

**С.А. Астафьев, Г.В. Хомкалов,
Т.Г. Дорошенко, Л.И. Троицкая, Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов**

**РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Министерство образования и науки Российской Федерации
Байкальский государственный университет экономики и права

**С.А. Астафьев, Г.В. Хомкалов,
Т.Г. Дорошенко, Л.И. Троицкая, Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов**

**РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Иркутск
Издательство БГУЭП
2014

УДК 338.242.4

ББК 65.050.1

А91

Публикуется по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета экономики и права

Рецензенты д-р. экон. наук, проф. И.В. Цвигун
 д-р. экон. наук, проф. Т.В. Светник

Астафьев С.А.

А91 Развитие государственно-общественного регулирования деятельности организаций в Российской Федерации / С.А. Астафьев, Г.В. Хомкалов, Т.Г. Дорошенко, Л.И. Троицкая, Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – 263 с.

Рассматриваются подходы к регулированию различных отраслей экономики путем привлечения к этому процессу общественных организаций, а также непосредственных потребителей и получателей работ и услуг. Анализируются варианты и формируются методики построения рейтинга организаций на основе изучения опыта рейтингования, оценки эффективности и качества работы организаций, предрасположенности их к банкротству и т.п.

Рекомендуется студентам и ученым, занимающимся изучением вопросов, связанных с оценкой эффективности и качества работы организаций.

УДК 338.242.4

ББК 65.050.1

© Астафьев С.А., Хомкалов Г.В.,
Дорошенко Т.Г., Троицкая Л.И.,
Давыдова Г.В., Беликов А.Ю., 2014

© Издательство БГУЭП, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1. Проблемы государственного и общественного регулирования процессов в жилищной сфере	7
1.1. Проблемы государственного регулирования и саморегулирования экономики в России и за рубежом	7
1.2. Опыт регулирования и саморегулирования строительства в России и зарубежом	23
1.3. Проблемы реформирования жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации: роль саморегулирования.....	38
2. Модернизация взаимодействия государства и бизнеса в жилищной сфере	44
2.1. Формирование механизма интеграции государственного и общественного регулирования в жилищной сфере	44
2.2. Эволюция развития саморегулирования в России и за рубежом.....	53
2.3. Саморегулирование как инструмент государственного дерегулирования экономики	69
2.4. Развитие вопросов саморегулирования в контексте теории самоорганизации	85
3. Формирование подходов к повышению качества управления процессами в саморегулируемых организациях	97
3.1. Проблемы соответствия субъектов саморегулирования в строительстве требованиям системы менеджмента качества.....	97
3.2. Формирование элементов системы менеджмента качества саморегулируемой организации	111
4. Развитие методов построения рейтинга строительных организаций	147
4.1. Анализ подходов к оценке уровня доверия к организациям со стороны потребителей.....	147
4.2. Применение подходов к построению рейтинга строительных организаций при проведении предквалификационного отбора.....	156

4.3. Анализ и совершенствование системы рейтингования строительных организаций.....	164
5. Формирование методики рейтингования строительных и управляющих организаций населением и профессиональным сообществом.....	179
5.1. Формирование методики оценки уровня доверия заказчиков к строительным организациям.....	179
5.2. Формирование методики оценки качества работы саморегулируемых организаций в сфере строительства	197
5.3. Формирование методики рейтингования организаций в сфере эксплуатации недвижимости.....	200
Заключение	214
Список использованной литературы.....	216
Приложения.....	238

ВВЕДЕНИЕ

С появлением в 2008 году закона «О саморегулируемых организациях» строительная отрасль лишилась государственного контроля за ней. Это в свою очередь вызвало проблемы, связанные с отсутствием практического опыта по обязательному регулированию качества производимой продукции и оказания услуг силами самих организаций. Контроль за качеством продукции, работ и услуг в соответствии с законом стал осуществляться профессиональными сообществами (саморегулируемыми организациями (СРО)). Однако как при лицензировании строительной отрасли, так и после замены его на саморегулирование собственникам недвижимости приходится, также, как и раньше, заниматься доведением качества квартир до приемлемого уровня после сдачи их строителями в эксплуатацию. Основные претензии к строителям по-прежнему связаны с большим количеством недоделок, браком и т.п. Нередка практика, когда создаются подконтрольные строительным организациям управляющие компании, которые за счет собираемых средств с населения на текущий и капитальный ремонт доводят качество объекта до необходимого уровня, экономя при этом деньги строителей. Ранее в приемке объектов недвижимости в эксплуатацию были обязаны принимать участие эксплуатирующие организации. После введения саморегулирования в строительной и жилищной сферах законодатель оставил без изменения принцип приемки зданий в эксплуатацию, однако ввиду отсутствия монополии на управление многоквартирными домами остается нерешенным вопрос об участии в приемке конкретной эксплуатирующей организации.

Также не решена еще одна основная задача саморегулирования в строительстве – снижение уровня травматизма. По сообщению Национального объединения саморегулируемых организаций в строительстве (НОСТРОЙ) к концу 2012 года уровень травматизма и аварийности на стройках увеличился почти в три раза по сравнению с 2011 годом. Отсутствие системного подхода при введении саморегулирования приводит к появлению технически ненадежных объектов строительства, невозможности их качественной эксплуатации в дальнейшем и повышению эксплуатационных затрат. Этому способствует допуск ненадежных предприятий и организаций на рынок строительства, оказания услуг в жилищной сфере, проектировании и т.п. Большое количество «купленных» допусков к работам может привести к тому, что могут начать падать здания и гибнуть люди, а в самом простом случае некачественные объекты недвижимости потребуют дополнительных материальных вложений жильцов на исправление брака и недоделок.

В стране по-прежнему значительная численность обманутых дольщиков, большинства которых могло и не быть, если бы к государственным, муниципальным и частным строительным работам допускались только надежные и конкурентоспособные строительные предприятия, а к управлению объектами недвижимости надежные управляющие компании. Отсутствие же саморегулирования в сфере управления многоквартирными домами (жилищной сфере) с обязательным членством всех управляющих компаний в СРО приводит к росту судебных тяжб жителей с управляющими компаниями из-за некачественного управления средствами на содержание и текущий ремонт, собранными у жильцов.

Проблемы с дольщиками, с низким качеством строительства и обслуживания многоквартирных домов происходят из-за отсутствия согласованности между смежными сферами деятельности, отсутствии их интеграции друг с другом, отсутствии системного решения проблемы. С обманутыми дольщиками начинают заниматься тогда, когда уже сделать ничего невозможно, с долгами управляющих компаний начинают заниматься тогда, когда они уже задолжали энергоснабжающим организациям такие суммы, которые вернуть нереально. Строители строят обособленно, в приемке зданий в эксплуатацию фактически не принимают участие управляющие компании, по той причине, что на стадии ввода в эксплуатацию дома неизвестно какая управляющая компания будет им управлять.

Отличительной особенностью саморегулирования, и, в частности, саморегулирования в строительстве и других производственных сферах, является слабая изученность данного вопроса учеными и практиками в Российской Федерации. Учитывая то, что впервые в российском законодательстве понятие «саморегулируемые организации» было закреплено в Постановлении Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку от 12 июля 1995 г. № 3, с этого времени и начались активные научные изыскания в области саморегулирования. Научные изыскания в области введения саморегулирования в строительстве начались приблизительно с 2007–2008 годов.

Полученные результаты исследования, их теоретические, методологические положения и рекомендации дают новое представление о развитии государственно-общественного регулирования жилищной сферы, направленного на повышение качества строительных объектов и качества управления ими.

1. ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ В ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЕ

1.1. Проблемы государственного регулирования и саморегулирования экономики в России и за рубежом

Государственное регулирование экономики и его замена на саморегулирование в Российской Федерации столкнулось с рядом проблем, которые до сих пор остаются нерешенными и носят дестабилизирующий характер во взаимоотношениях между заказчиками и подрядчиками, покупателями и продавцами, государством и обществом. Особенно остро проблема некачественно производимых работ в строительной сфере и оказания услуг проявилась с принятием в 2008 г. закона «О саморегулировании», однако до сих пор значительное количество претензий к строителям по-прежнему связано с большим количеством недоделок, браком и т.п. Причина этому в том, что строители как раньше, так и теперь строят без контроля как со стороны потенциальных покупателей недвижимости, так и со стороны эксплуатирующих организаций (управляющих компаний).

Значительной численности обманутых дольщиков, также могло не быть, если бы к государственным, муниципальным и частным строительным работам допускались только качественные и конкурентоспособные строительные предприятия, а к управлению объектами недвижимости качественные управляющие компании.

Для решения указанных проблем необходимо рассмотреть классические формы государственного регулирования экономики и оценить необходимость и достаточность государственного вмешательства в строительную сферу и сферу эксплуатации объектов недвижимости [25, с. 6].

Существует три основные формы государственного регулирования: они включают *антимонопольное регулирование, экономическое регулирование и социальное регулирование* [254, с. 15]. Основной акцент при анализе развития данных форм в России и за рубежом необходимо сделать на причины появления новой формы государственно-общественного управления отраслями – саморегулирование. Исследование проведено на основе опыта Японии, США, Великобритании, Германии как наиболее продвинувшихся в вопросах управления качеством. Труды Э. Деминга (США), К. Исикавы (Япония), разработка системы менеджмента качества ISO (Европа) направлены на повышение качества процессов и конечной продукции, с учетом этого и рассматриваются варианты государственного участия в регулировании подходов к управлению качеством, к контролю за работой отраслей, к развитию монополизации или демополизации в этих странах.

Антимонопольное регулирование. Формы монополий бывают разными. В картелях достигается соглашение о размерах сбыта и ценах. В синдикатах создается общий сбытовой аппарат. Тресты предлагают упразднение хозяйственной самостоятельности отдельных членов через создание акционерных обществ. Все эти формы сближает то, что посредством них может осуществляться согласование деятельности собственников средств производства по реализации их экономических интересов [94, с. 28].

Однако мелкое производство не исчезает из современной экономики. Отношения между мелким и крупным бизнесом, с одной стороны, находятся в постоянной конфронтации, с другой стороны, мелкий бизнес выгоден для крупного, поскольку, как правило, мелкие фирмы по причине сильного давления рынка и конкурентов вынуждены экономить как на заработной плате, так и на средствах производства. В связи с чем себестоимость изготовления одной и той же продукции у мелкого предприятия будет ниже чем у крупного. Этим могут умело пользоваться крупные предприятия. Так, например, может случиться и в строительном бизнесе. Генподрядная организация, выиграв аукцион на строительство, с одной стороны, конкурирует всей своей мощью с менее сильными мелкими компаниями, с другой стороны, ей будет выгодно использование мелких фирм для сокращения своих затрат за счет более низкой оплаты субподрядчикам за выполненные работы.

В Российской Федерации вопросы антимонопольного законодательства регулируются с 22 марта 1991 г. Федеральным законом № 948 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а ныне Федеральным законом № 135 от 14 июля 2006 г. Закон содержит ограничения свободы предпринимательской деятельности и свободы договора для хозяйствующих субъектов, которые занимают доминирующее положение. Наличие последнего устанавливается на основе определения доли компании в общих продажах на рынке или определения совокупной доли, которую занимают на рынке несколько крупнейших компаний.

Большинство национальных систем в мире в вопросах относительно применения степени государственного регулирования рынка отличаются по четырем позициям [25, с. 7].

Первое отличие – диапазон сфер деятельности, на которые распространяется антимонопольное регулирование. В разных странах антимонопольное законодательство может охватывать различные сферы деятельности. *Во-вторых*, глубина рассматриваемых вопросов также может быть разной. Например, США является страной с наиболее жестким законодательством относительно запрета монополий, ценовых соглашений и т.п. В Великобритании, Германии и Японии, напротив, более демократичное законодательство. В этих странах имеются

некоторые льготы и исключения в антимонопольном законодательстве. *В-третьих*, даже если бы законодательство было везде одинаковым, существует фактор субъективности, позволяющий в отдельных случаях, в том числе и через судебную систему, принимать различные решения относительно выполнения антимонопольного законодательства в разных странах. *В-четвертых*, степень наказания в различных странах при нарушении законодательства является различной. Так, если в США возможны большие штрафы и даже уголовная ответственность, то в Великобритании и России более либеральное законодательство и уголовная ответственность возникает в редких случаях. К тому же в России в отличие от зарубежных стран установлены незначительные суммы штрафа за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 178 УК РФ нарушение антимонопольного законодательства может караться уголовной ответственностью на срок от шести месяцев до 5 лет, однако, опыт показывает, что уголовное наказание в России за нарушение антимонопольного законодательства практически не используется.

История становления антимонопольного регулирования в США предоставляет нам следующую интересную информацию. При оценке роста регулирующей деятельности в США учеными был проведен анализ количества страниц регулирующих документов в Федеральном Регистре. В 1936 г. это было 2599 страниц, к 1970-му количество выросло до 424000, к 1977 г. это было 742000 страниц, по ожиданиям специалистов, их рост должен был продолжиться и дальше [243, с. 1]. Также, если вклад регулируемых отраслей промышленности в валовой национальный продукт в 1965 г. составлял 8.2 процентов, то к 1978 г. эта цифра составила 25 % [256].

Таким образом, можно признать, что в США всплеск регулирующей деятельности пришелся на 70-е годы XX века, хотя исторически началом антимонопольного регулирования в США можно считать 1890 и 1914 года. В 1890 году был принят антитрестовский закон Шермана, который определил основные направления государства по предупреждению ценовых сговоров, разделению рынков и по борьбе с монополизацией. В 1914 году закон Клейтона дополнил антимонопольное законодательство вопросами предупреждения слияния компаний и предупреждению заключения контракта с одним привилегированным поставщиком, устанавливая возможность заключения контракта в соответствии с минимальной ценой. Подобное происходит и в законодательстве РФ относительно закона о закупках для государственных нужд № 94 ФЗ, в котором основным критерием законодатель также считает минимальную цену за контракт. В США, тем не менее, позже был принят акт Робинсона-Патмана в 1936 года и акт Уилера-Ли в 1938 году. Первый из них был принят конгрессом по предложению конгрессмена Робинсона и сенатора Патмана под давлением мелких

предпринимателей и торговцев, которые требовали принять меры против дискриминации в ценах, широко используемых крупными компаниями. Изменив второй раздел закона Клейтона, акт Робинсона-Патмана запретил дискриминацию цен при определенных специфических условиях, а также некоторые специальные приемы такой дискриминации. Например, запрещаются контракты на продажу товаров по «неразумно низким ценам» с целью «разрушения» конкуренции и ликвидации конкурентов [213].

По сравнению с законами Шермана и Клейтона в Великобритании антимонопольное законодательство появилось значительно позже. Началом антимонопольного законодательства можно считать 1948 год, когда появился закон о монополиях и ограничительных методах. Современное законодательство функционирует на основе закона 1980 года «О конкуренции», рассматривающего вопросы предупреждения действий, направленных против конкуренции.

При приходе в США к власти Джимми Картера началась новая эпоха дерегулирования экономики. Так, в 1978 г. было выпущено распоряжение №12044, предписывающее оценивать каждый новый вводимый акт или закон с точки зрения экономической целесообразности предлагаемых в нем мер государственного регулирования. Сформированный Картером Совет по регулированию был ответственен за подготовку полугодового перспективного графика планируемых ведомственных нормативных актов в области регулирования. Несмотря на все усилия численность госслужащих в федеральных регулирующих агентствах с 70 тыс. человек в 1970 г. возросла до 122 тыс. человек в 1980 г. [83, с.8]. Первый, the Regulatory Flexibility Act от 1980 г., обязывал агентства утверждать новые нормативные акты в области регулирования при обязательной минимизации издержек по их реализации для малого бизнеса.

С приходом к власти Рейгана политика по дерегулированию экономики продолжилась. В 1980 г. им была учреждена рабочая группа по сокращению регулирования (the Task Force on Regulatory Relief) во главе с вице-президентом Джоржем Бушем. В феврале 1981 г. им было подписано распоряжение № 12291, в соответствии с которым нормы государственного регулирования не могли быть приняты, если потенциальные общественные выгоды от регулирования не перевешивают потенциальных общественных затрат. Предпринятая политика позволила сократить численность госслужащих в федеральных регулирующих агентствах с 121791 чел. в 1980 г. до 102192 чел. в 1985 г. (на 16 %). Тем не менее, тенденция роста чиновников возобновилась и к 1995 г. составила 129955 чел.

Однако, по мнению экспертов, больших успехов администрация Рейгана достигла в экономической области. Контроль за новыми нормативными актами

привел к единовременной экономии от 9 до 11 млрд дол. и к ежегодной экономии в 10 млрд дол.

В настоящее время в США действуют два важных институциональных механизма, призванных обеспечить эффективность принимаемых нормативных актов в области регулирования:

- общая система контроля за эффективностью норм регулирования;
- система контроля за соблюдением интересов малого бизнеса при проведении норм государственного регулирования.

При президенте Клинтоне в 1995 г. был принят закон о реформе финансируемых мандатов, который потребовал, чтобы федеральные агентства готовили письменное обоснование затрат и выгод от регулирующих действий, которые могут привести к росту расходов штатов, муниципалитетов или частного сектора на 100 млн дол. ежегодно [83, с. 8].

В соответствии с принятым в 1996 г. законом была усилена защита малого бизнеса за счет предоставления права оспаривать нормативные акты в области регулирования в судебном порядке, как не соответствующих требованиям минимизации издержек малого бизнеса.

В Российской Федерации в последнее время также заговорили об устранении административных барьеров при развитии предпринимательства. Данная административная реформа инициирована в 1998 г. с принятием Указа Президента РФ № 730 «О мерах по устранению административных барьеров при развитии предпринимательства». В законе в качестве приоритетных определены следующие направления:

- сокращение административных барьеров при осуществлении предпринимательской деятельности;
- уменьшение количества государственных органов, осуществляющих лицензирование предпринимательской деятельности;
- четкое разграничение функций по лицензированию, контролю и государственному регулированию между различными органами исполнительной власти.

Однако появившийся в развитие Указа в 2001 г. закон № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не решил поставленных задач. Не удалось радикально сократить количество лицензируемых видов деятельности, их осталось свыше 110 видов.

По предположению, высказанному в 2001 г. профессором А.А. Аузаном [83, с. 30] (руководителем фонда «Общественный договор» и Конфедерации обществ защиты прав потребителей), исторически развертывание системы избыточного регулирования на современном этапе связано с реакцией части государственного аппарата на взрывное развитие рынка с 1992 г. На его насыщение

массой разнообразных и ранее недоступных потребителю продуктов при полном отсутствии у последнего каких-либо знаний и навыков ориентации в массе товаров.

Есть другое мнение относительно роста регуляционной деятельности с 1992 года. По словам С. Жаворонкова в ходе реформ государственной власти и ликвидации многих министерств и ведомств огромное количество чиновников осталось без работы, сократился аппарат Госплана. Группы бывших чиновников образовывали собственные акционерные общества, концерны и, пользуясь старыми связями, пытались ввести выгодные для своего бизнеса регуляционные инструменты. Помимо этого, государством насаждается «корпоратизация» малого бизнеса. То есть создание всевозможных гильдий, палат, ассоциаций, в функции которых со средневековых времен входило сокращение государственного влияния на бизнес. Однако в долгосрочной перспективе малый бизнес может опять получить зависимость от новых структур, что может опять привести к ограничению конкуренции и избыточному регулированию [83, с. 52].

Экономическое регулирование. Антимонопольное регулирование – форма регулирования, которая может быть применена там, где конкуренция возможна и допустима. Но есть некоторые отрасли промышленности, где предполагается, что конкуренция в них нежелательна. Как правило, это случается в отраслях с естественной монополией и поэтому более эффективно, если одна организация присутствует на рынке и распоряжается природными ресурсами. Как правило, регулирование деятельности подобных предприятий обычно принимает форму контроля над уровнем и структурой цен, которая гарантирует справедливую норму прибыли, установленную этими предприятиями, с тем, чтобы потребитель не страдал от их чрезмерного завышения. В частности, в России существуют комитеты по ценам, устанавливающие предельные ставки тарифов для населения за электроэнергию, газ, услуги ЖКХ и т.п. Подобная же система существует, например, в США.

Происхождение экономического регулирования в США началось еще в XIX веке. О государственном регулировании банковского дела, страхования и железных дорог упоминается с 1830 года.

Есть другие отрасли промышленности, где конкуренция возможна, но она ограничивается естественными особенностями. Например, электромагнитный спектр устанавливает пределы для числа радиостанций, исходя из чего государство контролирует выдачу разрешений на вещание, с тем чтобы качество вещания имеющихся радиостанций не пострадало.

Есть отрасли промышленности, где, на первый взгляд, конкуренция выгодна, однако государство принимает решение, что полностью свободный рынок не приемлем, потому что это приведет к чрезмерному соревнованию, кото-

рое в свою очередь даст начало нестабильности и повредит потребителям и производителям. В качестве примера можно привести неоднозначные подходы разных стран к политике конкуренции в области железнодорожных перевозок. В России, например, после очередной реформы в распоряжении АО «РЖД» остались сами пути и парк локомотивов, а парк вагонов был передан частным операторам [25, с. 14]. Данная политика привела к тому, что если ранее железная дорога была обязана подать под погрузку вагон при отсутствии задолженности перед ней грузоотправителя, то теперь такая обязанность есть только на словах, поскольку вагоны теперь не находятся в ее собственности. Многие грузоотправители Иркутской области летом и осенью 2010 года столкнулись с проблемой отсутствия вагонов – это и лесозаготовители, и сельскохозяйственные организации, и даже предприятия, добывающие уголь. Под угрозу был поставлен план по подготовке к отопительному сезону. Проблема оказалась в том, что большая часть вагонов оказалась в собственности финансовых магнатов, связанных с нефтедобычей, производством алюминия, целлюлозы и т.п., которые использовали имеющиеся вагоны для своих нужд. Судя по всему, данная необдуманная попытка внедрения основ конкуренции в области железнодорожных перевозок оказалась неэффективной, о чем так же заявляет президент ОАО «РЖД» Владимир Якунин. «Необходимо менять законодательство о регулировании ж/д тарифов, чтобы частному оператору стало невыгодно гонять порожние вагоны мимо существующей грузовой базы», – считает он [141].

В основном экономическое регулирование нацелено на установление предельных минимальных и максимальных цен со стороны государства. Обычно средства управления предприятиями при экономическом регулировании часто осуществляются с помощью лицензирования, дающего возможность ограничить количество организаций соответствующего профиля на рынке. Таким образом, например, ограничивается число авиакомпаний, которым позволено летать по соответствующим маршрутам. При таком регулировании вход иностранных компаний на рынок может быть абсолютно устранен. Контроль со стороны государства также может осуществляться не только на входе в бизнес, но и при выходе из него. Например, в случае решения авиакомпании или железнодорожной компании ликвидировать нерентабельное направление. Государство может принять решение о дотировании данной компании, с тем, чтобы не закрывать нерентабельное направление, если это приведет к нарушению жизнедеятельности определенных населенных пунктов и поставит на грань выживания их население.

По словам Д. Свана [254] экономическое регулирование в Великобритании начало свое существование, когда правительство М. Тэтчер решило отказаться от руководства бизнесом. Данное регулирование сильно отличается от

регулирования в США. США выбрали курс на уменьшение государственной собственности и увеличение экономического регулирования. В отличие от этого у Великобритании было много государственной собственности, что, несомненно, уменьшало потребность заниматься экономическим регулированием. Экономическое регулирование в Великобритании концентрировалось главным образом в четырех областях:

- регулирование транспорта (воздушного, грузовых перевозок, автобусных перевозок);
- регулирование финансовых учреждений (банков, строительные кооперативы, страховые компании, фондовую биржу);
- регулирование радиовещания;
- регулирование профессий, т.е. регулирование вопросов лицензирования профессиональной деятельности. Как правило, гражданину запрещается заниматься определенными видами деятельности без наличия у него разрешения. В Великобритании такие разрешения, например, нужны для архитекторов. С 1979 года начали происходить изменения в этой сфере в пользу отмены лицензий на многие виды профессиональной деятельности, с тем чтобы развивалась конкуренция. К тому же это было требованием ЕЭС, поскольку вступление Великобритании в европейское сообщество требовало предоставления возможности гражданам страны свободно перемещаться и работать в других странах. А это можно было достичь только через снятие запрета на конкуренцию между профессиями из разных стран Европы. Члены ЕЭС должны были признавать как образование, полученное в другой стране, так и соответствие квалификационным требованиям.

Д. Сван отмечает, что отмена экономического госконтроля в США пришла на вторую половину 1970-х гг. В этом году Комиссия по ценным бумагам и биржам запретила Нью-Йоркской фондовой бирже устанавливать минимальные комиссионные с брокеров, взимаемые ранее одинаково со всех, независимо от объемов сделок, совершаемых ими. Отмена госконтроля началась как отмена экономического госконтроля в частности в телекоммуникационной отрасли и авиации, автобусных перевозках и банках, газо-, нефтедобыче и железнодорожных перевозках.

В отличие от этого, отмена экономического госконтроля в Великобритании носила относительно скромный характер. До 1979 года основным случаем отмены госконтроля можно считать замену количественного лицензирования автомобильных грузоперевозчиков в результате принятия Транспортного закона 1968 г. на качественные показатели. После прихода в 1979 г. к власти М. Тэтчер многие национализированные отрасли промышленности лишились их монополии: финансовые рынки, автобусные перевозки, авиаперевозки, теле-

вещание и др. Необходимо отметить, что в эту пору в Великобритании отмена государственного контроля проводилась еще по одному пути, не через законы, отменяющие государственные рычаги управления, а через смену формы собственности у предприятий, т.е. через приватизацию.

Социальное регулирование. Независимо от наличия или отсутствия рыночных конкурентных механизмов в работе предприятий, либо наличия экономического регулирования со стороны государства предприятия подвергаются еще одному регулированию, иной раз ставящему под удар экономическую эффективность предприятия. Речь идет о регулировании, направленном на предупреждение загрязнения окружающей среды, безопасности труда, дискриминации персонала по различным критериям и т.п. Обычно в случае социального регулирования соответствующие государственные органы, действующие на основании утвержденных законов, проверяют, например, содержание предельно допустимой концентрации вредных веществ в готовом продукте, соблюдение требований техники безопасности при производстве работ, соблюдение соответствующих стандартов при производстве работ по качеству готовой продукции, соответствие выбросов в атмосферу и воду, соблюдение прав покупателей и гарантийных сроков использования продукции. В связи с тем, что данное регулирующее воздействие направлено на определенные экономические затраты со стороны организаций, данное регулирование является не менее важным, чем два предыдущих.

Д. Сван считает, что началом социального регулирования в области защиты потребителей в США можно считать закон о качестве продуктов 1906 года, для реализации которого было создано Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов и Федеральный Торговый закон 1914 года. Федеральной торговой комиссии первоначально позволялось расследовать поступки предприятий, которые ограничили конкуренцию, но это ограничение было снято в 1938 году законом Уилера-Ли. Однако, несмотря на это основным расцветом социального регулирования можно считать 1960-ые и 1970-ые годы. Регулирующие события в тот период отразили рост социальных ценностей, которые были направлены на защиту прав потребителей и окружающей среды, здоровья и безопасности в рабочем месте.

Параллельно с отменой экономического регулирования в США в 70–80-е гг. происходила отмена госконтроля в социальном секторе – особенно в областях здоровья и безопасности, защиты окружающей среды и защиты потребителей.

Социальное регулирование в Великобритании начало появляться в 70-х годах XX века, хотя первые задатки защиты прав потребителей прослеживаются с девятнадцатого столетия. Забота об экологии и безопасности при осу-

ществлении работ, защита здоровья людей также начали развиваться в Англии в послевоенное время. В это время появился ряд законов: о Чистоте воздуха в 1956 г. и 1968 г., закон о Шумопоглощении в 1960 г., закон 1971 г. о Гражданской авиации (устанавливал предельные допуски к шуму самолетов), закон о Контроле загрязнения в 1974 г. [254, с. 28].

Очевидно, что вопрос реформирования государственного регулирования – это комплексный процесс. Исходя из проведенного анализа, можно по-другому взглянуть на введение саморегулирования в строительстве в Российской Федерации. Фактически речь идет только о замене социального регулирования со стороны государства на социальное регулирование со стороны строительного сообщества [25, с. 17]. Экономическое регулирование в части установления предельных цен в этом случае отсутствует. С другой стороны, если рассматривать реформирование отрасли в целом, то дополнительное изменение законодательства о закупках, регламентирующее достижение минимальной цены закупки, в том числе на строительные работы, является своего рода экономическим регулированием. Нет прямых требований об уровне цен – оно заменено требованием установления минимальной цены контракта. Практически речь может идти о том, что государство и в этом направлении сняло с себя ответственность за ценообразование в отрасли, существовавшее в доперестроечное время. Цену предлагается формировать даже не исходя из договорных условий поставщика и подрядчика, а на основе торговых принципов – кто предложит меньшую цену.

Руководствуясь задачами по строительству качественных зданий и сооружений, законодатели, разрабатывая поправки в Градостроительный кодекс и определяя виды работ, на которые необходимо получать допуски, с 1 января 2011 года право заключения государственных строительных контрактов оставили только за генподрядчиками. Т.е. крупными организациями с соответствующим увеличенным штатом специалистов. Генподрядчики, в свою очередь, будут вынуждены нанимать субподрядчиков на многие субподрядные работы. На основании каких критериев осуществляется этот выбор? Законодателями пока подобная ситуация не рассматривается, однако она может повлиять на увеличение коррупционных схем, но не на стадии выигрывания аукционов генподрядчиком, а на стадии распределения заказов между субподрядчиками. А если добросовестный генподрядчик все-таки будет проводить справедливый отбор между субподрядчиками, то в первую очередь он выберет организации, имеющие допуск к строительным работам, чтобы застраховать себя от некачественного выполнения субподрядных работ.

В настоящее время многие виды допусков для работ, выполняемых малым бизнесом, были отменены, ссылаясь на необходимость устранения барье-

ров и на развитие конкуренции, например, электромонтажные работы, производимые на объектах, площадь которых не превышает 1500 кв. метров (здания до 2-х этажей, киоски, навесы, гаражи и пр.). Нет необходимости в допуске СРО и строителям индивидуального жилья (здания не выше 3 этажей и не более чем на две семьи). Соответственно, организациям, занимающимся электромонтажными работами, в офисах, квартирах и загородных домах, допуск не требуется. На наш взгляд, все, что связано с электромонтажными работами, непосредственно влияет на безопасность объекта и их некачественное осуществление может привести к возникновению пожаров. В этих условиях декларативная отмена многих допусков на строительные работы и, якобы, облегчение бремени для малого бизнеса, обернется для него очередной ловушкой – их перестанут приглашать на субподрядные работы. Считаем, что необходимо еще раз пересмотреть виды строительных работ, выявить те, которые могут оказывать влияние на безопасность объектов (пусть даже косвенно) и вернуть эти виды работ в русло саморегулирования и выдачи допусков на них.

Таким образом, отмена государственного экономического контроля может носить как полный характер, так и частичный. Фиксированные цены могут быть заменены на цены, которые могут колебаться в определенных рамках. Ограничение по количеству выдаваемых лицензий может быть заменено на соблюдение качественных требований к организациям, ориентируясь на соблюдение профессиональных стандартов и финансовую состоятельность предприятия. Именно по такому сценарию произошла отмена госконтроля в строительстве в Российской Федерации, что привело к созданию саморегулируемых организаций и перехода от лицензирования к саморегулированию. Однако, на наш взгляд, такое реформирование пока наносит вред экономике множества строительных предприятий, в особенности предприятиям малого бизнеса. С одной стороны, от них требуют внесения значительной суммы в компенсационный фонд, с другой стороны, устраняют конкуренцию при заключении контрактов на капитальное строительство для государственных нужд. А ведь, по сообщению Росстата, из 59,8 млн. м² жилья, сданных в 2009 году, только 28,5 млн м² (47,8 %) приходилось на частную застройку, а соответственно, 52,2 % строилось за счет государственных и муниципальных средств [153].

Основной проблемой саморегулирования в нашей стране является то, что государство по-прежнему, пользуясь своей силой и властью, несмотря на принятые законы, созданные строителями саморегулируемые организации и Национальное объединение строительных организаций (НОСТРОЙ), само пытается решать, что и кому можно делать. То есть практически не допускает представителей строительных организаций к рассмотрению и принятию законов, касающихся их деятельности. Однако анализ дерегулирования экономики в зарубеж-

ных странах свидетельствует о том, что решение вопроса о видах работ, оказывающих влияние на безопасность строительства должно принимать с участием профессионального сообщества, и не являться исключительной прерогативой государственных органов. Исходя из этого, необходимо добиваться от государства правильного завершения начатого процесса, с тем, чтобы саморегулируемые организации стали равноправными членами при принятии законов, касающихся их деятельности, т.е. чтобы саморегулирование развивалось по принципу сорегулирования совместно государством и саморегулируемыми организациями [25, с. 20].

Зарубежный опыт дерегулирования и саморегулирования свидетельствует о том, что разработка стандартов качества, стандартов обучения персонала предприятий, вошедших в СРО и т.п., является прерогативой саморегулируемых организаций. Еще одним направлением деятельности СРО является разбор споров между предприятиями, входящими в СРО, между заказчиками и подрядчиками, между покупателями и продавцами, а также между работниками организации и самой организацией. При этом проблема нарушения трудового законодательства строительными предприятиями при использовании труда рабочих, и в том числе мигрантов и иностранных рабочих, существует во многих странах. Решение данной проблемы также относится к государственной задаче по социальному регулированию экономики. В особенности эти проблемы наблюдаются в строительстве, поскольку большинство занятых мигрантов именно в этой области. Так, по сообщению ГУВД Московской области [181] структура сферы занятости мигрантов в Московской области в 2005 году составила:

Строительство – 55 %.

Промышленность – 21 %.

Транспорт – 12 %.

Сельское и лесное хозяйство – 9 %.

Другое – 4 %.

Если в 2005 году квота на иностранных рабочих была около 300 тысяч человек, то в 2010 году правительством РФ установлена квота на иностранных рабочих в размере 1 млн 944 тыс. разрешений. В целом же эксперты оценивают рынок иностранной рабочей силы в РФ в объеме до 7 млн человек [190].

По словам авторов статьи [65], «...приезжие строители из разных регионов России и стран СНГ были вынуждены трудиться практически за так... Эксплуатация иностранных и иногородних рабочих на многочисленных стройках Москвы – не просто мина, а целое минное поле замедленного действия».

По сообщению иностранных рабочих, русские на стройках удерживаются в редких случаях. Это обусловлено невыносимыми условиями работы и плохим

обхождением. Часто рабочим бывает заведомо известно, что обещанную зарплату они наверняка не получат. Иностранные рабочие, как правило, приезжают нелегально, не имеют права выйти за стены организации. Живут они на стройке в холодных помещениях, в условиях полной антисанитарии. Их не оформляют на работу, деньги платят не по ведомостям, им не предоставляют нормальных условий жизни. Когда иностранные рабочие приезжают, они, прежде чем найдут место работы, как правило, несколько месяцев работают бесплатно (табл. 1.1).

В соответствии с материалами исследования «Социальный статус работников из Таджикистана в строительной отрасли в России» [195], более 500 тыс. таджиков проживают и трудятся в России, из них сезонными работниками являются 200–250 тыс. Безвизовый режим, нехватка рабочей силы и более выгодные на российском рынке условия оплаты труда способствуют наибольшему оттоку трудовых мигрантов из Таджикистана.

Таблица 1.1

**Нарушения прав трудящихся мигрантов в Москве
и Московской области, % к опрошенным***

Ответы на вопрос: «Приходилось ли вам или вашим коллегам землякам за время пребывания в Москве и Московской области сталкиваться со следующими явлениями?»	%
Задержки выплаты зарплаты	67
Ограничение свободы передвижения	43
Необоснованные вычеты из зарплаты	42
Принуждение к работе в неблагоприятных условиях	38
Грубое обращение, оскорбления, угрозы со стороны работодателя	36
Обман при расчетах за работу	35
Необоснованные увольнения	21
Побои, телесные наказания	12
Сексуальные домогательства	2

* Социальный статус работников из Таджикистана в строительной отрасли в Москве и Московской области // Международное бюро труда. Женева. Февраль, 2006. 109 с.

Как правило, здесь они работают на рынках или в сфере строительства – в тех местах, где не требуется высококвалифицированный или интеллектуальный труд. О точных масштабах трудовой миграции судить сложно, поскольку значительная часть рабочих-иммигрантов находится на нелегальном или полунелегальном положении. В соответствии с проведенным авторами исследованием было опрошено 150 рабочих из Таджикистана. Результаты их ответов приведены ниже.

На вопрос: «Как вы оцениваете условия своего труда по сравнению с условиями труда работников, выполняющих подобную работу – жителей Москвы, Подмосковья?», две трети респондентов ответили, что трудятся в худших условиях. Считают, что их условия труда хуже, чем у других приезжих работников (выходцев из Украины, Молдавии и пр.) 39 % опрошенных.

Закономерным следствием напряженного труда в неблагоприятных условиях является высокий уровень заболеваемости и производственного травматизма. Более половины (58 %) опрошенных отметили случаи прерывания трудоспособности из-за производственной травмы или по другим причинам. При этом большинство из них продолжали трудиться, будучи больными.

Наиболее сильную дискриминацию таджикские мигранты (как нынешние, так и бывшие) ощущают в сфере оплаты труда. По мнению абсолютного большинства опрошенных (91 %), москвичи за подобную работу получают больше. Половина респондентов считают, что их труд оплачивается ниже по сравнению с выходцами из других регионов (Украины, Молдавии и т.д.).

Опыт привлечения рабочих из Китая на строительстве Дальневосточного федерального университета на острове Русский во Владивостоке показал, что китайские строители взбунтовались из-за задержек зарплаты и приостановили работу по его строительству [49]. По данным прокуратуры Владивостока, в первом полугодии 2011 года поступило 35 жалоб на нарушение трудовых прав от рабочих, занятых на стройках АТЭС. Большинство жалоб касались задержек зарплаты и выплаты зарплаты ниже установленной. Государственная инспекция по труду в Приморском крае ранее выявила ряд фактов, когда у рабочих, занятых на строительстве объектов саммита АТЭС во Владивостоке, не было необходимых документов, в том числе трудовых договоров. Сами строители не знали, в какой компании они работают. В результате рабочие не получали зарплату или получали сумму значительно ниже той, что им обещали при трудоустройстве.

Генподрядчик контролирует сроки и качество выполнения работ, но «контролировать порядочность каждого руководителя субподрядной организации мы не можем», считает пресс-секретарь генподрядчика. Данная позиция свидетельствует о несовершенстве системы, как саморегулирования в строительстве, так и законодательства в области проведения госзакупок. Очевидно, что если при аукционе выигрывает генподрядная организация и затем работу передает субподрядным организациям, то она и должна контролировать работу субподрядчиков. Дополнительно к этому саморегулируемая организация могла бы принять участие в данном процессе путем оценки надежности строительных организаций и рекомендации генподрядчику надежных субподрядчиков из числа своих членов. Вторая проблема – нарушение прав мигрантов. Если бы саморегулируемые организации взяли на себя ответственность по рейтингованию

строительных компаний, то иностранным рабочим было бы легче ориентироваться среди тысяч строительных компаний и устраиваться на работу в надежных, стабильных и менее рискованных организациях.

В соответствии с технологией оформления иностранных рабочих существует несколько этапов оформления рабочей выездной визы [176]:

1. Приглашающая организация должна получить разрешение на наем иностранной рабочей силы.

2. Подбор организации-партнера в Китае для ведения этого проекта (подбора китайских рабочих и их отправки за рубеж).

Китайские рекрутинговые агентства производят отбор кандидатов, китайских рабочих и строителей, проводят тренинги отъезжающих за границу, выдают специальные свидетельства о прохождении тренинга, оказывают помощь при оформлении документов, необходимых для выезда за рубеж и т.п.

Организация-посредник берет на себя обязанности по поиску рекрутинговых агентств, ведению с ними переговоров по заработной плате китайских рабочих и оплате услуг данных агентств, подготовке документации, организации собеседования и отбора рабочих, оказанию услуг по переводу документов, организации отправки рабочих к месту работы в России и т.д.

3. Собеседование с китайскими рабочими с участием представителя нанимающей организации или организации-посредника.

4. Оформление документов для выезда работников за рубеж.

В данной технологии очевиден один недостаток – отсутствие этапа оценки надежности принимающей компании. На наш взгляд, страна – экспортер рабочей силы должна уделять этой стороне вопроса должное внимание, поскольку из-за него иностранные строители и попадают в кабальные условия в других государствах.

Для понимания того, как саморегулируемая организация могла бы разорвать порочный круг нарушения трудового законодательства, необходимо рассмотреть процедуру получения российскими предприятиями разрешения на привлечение иностранной рабочей силы [41]. В соответствии с п. 6 ФЗ № 115 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 г. и последними изменениями от 28.09.2010 г. «для выдачи высококвалифицированному специалисту разрешения на работу, а также для оформления ему приглашения на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности (при необходимости) работодатель или заказчик работ (услуг) представляет в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции:

- 1) ходатайство о привлечении высококвалифицированного специалиста;
- 2) трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг) с привлекаемым высококвалифицированным специали-

стом, вступление в силу которых обусловлено получением данным высококвалифицированным специалистом разрешения на работу;

3) письменное обязательство оплатить (возместить) расходы Российской Федерации, связанные с возможным административным выдворением за пределы Российской Федерации или депортацией привлекаемого им высококвалифицированного специалиста;

4) копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица».

Как видно, в законе совершенно не рассматривается вопрос надежности предприятия, т.е. даже предприятию-банкроту не будет оснований отказать в привлечении иностранной рабочей силы. Очевидно, что такой подход является устаревшим. Правильнее было бы включить в указанный закон еще одно – 5-е требование, связанное с оценкой надежности предприятия и в соответствии с этим пунктом разрешать привлечение иностранной рабочей силы.

Саморегулируемая организация должна стать участником данного процесса в связи с тем, что на качество труда иностранной рабочей силы, а соответственно и на качество строительных объектов непосредственно оказывает влияние степень удовлетворенности иностранных рабочих своим трудом. Очевидно, что в условиях Сибири и Дальнего Востока строительство возможно в основном вахтовым методом, поскольку здесь очень продолжительный зимний период и значительную часть строительных работ зимой вести затруднительно. Привлечение на постоянной основе российских рабочих при этом экономически нецелесообразно. В зимние месяцы их придется отправлять в оплачиваемые отпуска. Вольно или невольно ориентация строительных организаций на иностранных рабочих в условиях Сибири будет продолжаться, а, следовательно, участие саморегулируемых организаций в решении конфликтов, возникающих с иностранными рабочими, поможет сократить их количество.

Проверки, проведенные в Пермском крае в июле 2010 года, также выявили многочисленные нарушения трудового законодательства [60]. Так, для иностранных работников на предприятии не проведены вводный инструктаж, обучение, стажировка и первичный инструктаж на рабочем месте. Не разработаны инструкции по охране труда по всем видам работ и применяемым профессиям. Не соблюдаются требования по охране труда, не проведена аттестация рабочих мест по условиям труда. Практически все эти виды деятельности по закону являются предметом для проверок саморегулируемыми организациями.

Таким образом, сравнительный анализ развития государственного регулирования экономики и направлений по ее дерегулированию, позволяет вплотную приблизиться к определению роли саморегулируемых организаций в этом процессе.

1.2. Опыт регулирования и саморегулирования строительства в России и за рубежом

Реформа государственного регулирования в строительной отрасли, приведшая в 2008 г. к отказу от государственного лицензирования и передача права выдачи разрешений на строительство саморегулируемым организациям в целом вписывается в общемировую практику дерегулирования экономики. Зарубежный опыт регулирования в строительстве наиболее полно изучен А.В. Серебряковым, Л.А. Казинцом и В.Л. Тамбовцевым.

По словам А.В. Серебрякова, «анализ зарубежной практики регулирования строительной деятельности показывает, что основными регулирующими органами выступают профессиональные объединения строителей и специалистов смежных профессий: в США это, например, Корпус военных инженеров, Ассоциация американских генеральных подрядчиков, Ассоциация американских архитекторов, Американское общество инженеров гражданского строительства и другие негосударственные организации; в Великобритании – Федерация подрядчиков по гражданскому строительству, Национальная федерация предпринимателей в строительстве, Федерация зарубежного строительства и другие ассоциации; в Японии – Японское общество инженеров гражданского строительства, Ассоциация генеральных подрядчиков и другие; в Канаде – Центральная корпорация недвижимого имущества, зданий и сооружений; в Германии – Центральный союз строительства, Главный союз стройиндустрии, Союз специализированных субподрядчиков» и т.д. При этом используются различные модели саморегулирования» [191, с. 23].

Им отмечается, что распространенной является система регулирования строительной деятельности, существующая в Великобритании, где при наличии достаточно подробного общего законодательства о строительной деятельности большая роль принадлежит общественным, в том числе саморегулируемым структурам.

А.В. Серебряковым отмечается, что «Национальный Совет Домостроительства (National House Builders Council (NHBC)) Великобритании устанавливает нормы и правила строительства новых домов и принимает жалобы от их покупателей. В целях удовлетворения жалоб Совет организует работы по устранению недостатков и дефектов в таких жилых домах. В сущности, потребитель получает страховку, которая реализуется под руководством Совета». [191, с. 24].

Совет устанавливает стандарты для строящихся домов. Стандарты разрабатываются комитетом, в который входят представители потребителей, строительных компаний и других профессиональных организаций. Комитет учиты-

вает и юридические требования, содержащиеся в Строительных нормах, правилах и стандартах Великобритании.

Строительная компания, желающая вступить в данную схему, должна пройти инспектирование своей работы по строительству и аудиторскую проверку финансовой деятельности. Строительные организации, входящие в схему, также должны соблюдать установленные стандарты. Их деятельность подвергается регулярным проверкам в ходе выполнения работ.

Серебряков отмечает, что «NHBC выдает покупателям страховой сертификат, который называется «Buildmark». Он является гарантией завершения работ (либо выплаты суммы, необходимой для их завершения) в случае, если строительная компания прекратит свою деятельность прежде, чем дом будет построен. Сертификат также гарантирует устранение недостатков и дефектов, возникших в результате несоответствия стандартам в первые два года, устранение крупных дефектов, возникших в результате неспособности выполнять стандарты в последующие годы, – всего сроком до десяти лет. Этот сертификат может быть передан последующему владельцу собственности, если первый владелец продаст ее в течение десяти лет. Стоимость страховки включена в стоимость дома. В случае выявления дефектов строительства NHBC сначала предпринимает попытки воздействия на компании с целью их устранения, предлагает бесплатные услуги для обеспечения выполнения этой работы. Если строительная компания не делает этого, схема предусматривает оплату данных услуг либо организацию соответствующих работ» [191, с. 24].

Помимо этого, Серебряков относит к системе саморегулирования строительной деятельности Великобритании еще и другие объединения: «Британская сталелитейная строительная ассоциация; Лицензированный (привилегированный) институт Строительства; Чартерный институт строительного сервисного проектирования; Ассоциация строительного оборудования; Консульство строительной индустрии; Ассоциация строительного производства; Федерация торговых ассоциаций, относящихся к охране окружающей среды; Институт гражданского строительства; Институт инженеров-строителей; Королевский институт архитекторов Британии; Королевский институт оценщиков» [191, с. 25].

Им указывается, что «в системе взаимодействия с государственными структурами (Отделом строительных норм и правил при «the Office of the Deputy Prime Minister» (ODPM) строительные ассоциации как саморегулируемые организации, уполномочены: строить открытые отношения со строительными организациями и компаниями; анализировать и координировать деятельность подведомственных организаций – членов ассоциаций; помогать компаниям совершенствоваться и улучшать их деятельность; организовывать обучение персонала и повышение квалификации для кадров строительной индустрии;

представлять интересы компаний-членов в правительстве; обеспечивать правовое регулирование и защиту интересов компаний-членов; проверять компании и присуждать им «Марку Доверия»; устанавливать дополнительные собственные критерии и показатели для организаций и компаний, желающих вступить в саморегулируемую организацию (ассоциацию). При этом ассоциация (саморегулируемая организация) проверяет и оценивает – минимум 12 месяцев коммерческой деятельности строительной организации; отсутствие финансовых задолженностей и судебных исков против компании; наличие обязательной страховки общей ответственности и ответственности работодателя; кредитную историю строительной организации; менеджмент (директорат фирмы); наличие у работников карт CSCS (свидетельство профессиональной пригодности строителя) и уровень NVQ (диплом о профессиональных навыках). Кроме того, необходимо 6 рекомендательных писем, включая одно от «профессионального» или органа местного самоуправления, а также результаты (заключения) о контроле качества строительных работ. По результатам этой работы решается вопрос о присвоении организации «марки качества» [191, с. 26].

Значительный интерес представляет опыт регулирования строительной деятельности в США, изученный Л.А. Казинцом. По его мнению, своеобразие опыта США выражается в том, что в этой стране найдено достаточно разумное сочетание государственного регулирования и управления в строительстве и саморегулирования. Главным и, по существу, единственным федеральным органом, несущим ответственность за реализацию национальных программ в сфере строительства, является Министерство жилищного строительства и городского развития (Department of housing and urban development of US). При этом на указанное министерство возложены в основном политические и координационные функции [111, с. 16–17].

Строительная деятельность также весьма подробно регулируется федеральным законодательством. Однако предметом регулирования является, как правило, исключительно деятельность государства по обеспечению жилищных прав малообеспеченных категорий граждан, выполнению социальных программ.

Что касается непосредственно регулирования изысканий, проектирования и строительства (Building Codes (Строительные нормы) и Standards (Стандарты) – аналог российских строительных норм и правил), то функции по этому регулированию государство традиционно делегирует негосударственным организациям.

Помимо этого, А.В. Серебряковым и Л.А. Казинцом выявлено, что «в настоящее время в США функционируют три негосударственные организации, занимающиеся разработкой и распространением строительных правил и стан-

дартов: Ассоциация специалистов по строительному нормированию (ВОСА), Международная конфедерация специалистов строительных организаций (ICBO), Ассоциация южных штатов по нормированию (SBCC). Все эти организации фактически и разрабатывают строительные нормы и правила, по сути одинаковой тематики и структуры. При этом в известном смысле они конкурируют между собой, что дополнительно стимулирует постоянное совершенствование строительных норм» [191, с. 28; 111, с. 18].

Практика лицензирования за рубежом применяется в подавляющем большинстве стран при работе с Госзаказом, а саморегулирование либо сертификация – добрая воля компаний.

Во времена Советского Союза государство осуществляло функции производителя, продавца, потребителя, контролера и страховщика в одном лице, то есть полностью регулировало все отрасли экономики, включая строительную. После распада СССР и первых шагов к рыночной экономике стало очевидно, что необходимо, с одной стороны, дать возможность функционировать строительному бизнес сообществу, с другой – контролировать его деятельность.

В конце 1991 года постановлением Совета Министров РСФСР было введено государственное лицензирование строительной деятельности. Целью его введения была защита прав и интересов потребителей строительной продукции. Согласно данному постановлению, от лицензионных центров требовалось выдавать лицензии, подтверждающие, что организация может выполнять определенные виды работ по результатам проверки качества выполняемых работ, состояния технической базы и квалификационного состава специалистов, а также наличия системы контроля качества

Но механизм лицензирования не был подкреплён полной ответственностью лицензионных центров за выдачу лицензий недобросовестным организациям, и лицензия фактически превратилась в официальную бумагу, не имеющую при этом никакой силы. И примером тому служат многочисленные аферы с долевым строительством. В системе лицензирования существовали проблемы, которые мешали эффективной работе этого механизма. Они были связаны с разобщённостью системы осуществления контрольно-надзорных функций в области строительства; несовершенством взаимодействия контроля (надзора) в строительной отрасли с контролем (надзором) в сферах промышленной, экологической, пожарной безопасности; недостаточной сформированностью структур государственного строительного надзора и органов государственной экспертизы. Положение в сфере контроля и надзора в строительной отрасли усугублялось отсутствием технических регламентов в строительстве, современных нормативно-технических документов, особенно в сфере строительства высот-

ных зданий и других технически сложных объектов. И, самое главное, требовала разрешения проблема коррупции и бюрократии [209].

Переход к самоконтролю и саморегулированию самих участников рынка, с точки зрения правительства, должен решить данные проблемы: покончить с коррупцией, устранить административные барьеры, сократить сферы государственного регулирования и контроля. Институт саморегулирования в России действовал и до принятия закона «О саморегулируемых организациях». Это относится к таким отраслям деятельности, как рынок ценных бумаг, реклама, деятельность оценщиков, аудиторов и к некоторым другим. В строительной отрасли России за последние годы, с ростом влияния профессиональных объединений, сложились все предпосылки для глобального внедрения саморегулирования.

Во второй половине 2007 года был взят курс на введение саморегулирования в строительной, проектной и изыскательской деятельности. Предлагалось более 5 проектов федерального закона «О саморегулируемых организациях». Законопроект № 348631-3 «О саморегулируемых организациях», внесенный 8 июля 2003 г. депутатами Государственной Думы РФ В.С. Плескачевским, Е.М. Примаковым, В.А. Пехтиным, В.М. Резником, В.В. Володиным, Н.И. Рыжковым, Г.В. Куликом, И.М. Хакамадой, П.В. Крашенинниковым, П.А. Медведевым, Д.О. Рогозиным, М.Л. Шаккумом и др., членами Совета Федерации РФ С.А. Васильевым, В.Г. Завадниковым был принят Государственной Думой 16 ноября 2007 года в окончательной редакции и подписан Президентом РФ 1 декабря 2007 года.

Принятый закон, имел ряд преимуществ, так как создавал условия создания СРО не только в строительной отрасли, но и других отраслях и способствовал терминологическому единообразию, хотя было достаточно много противников принятия общего закона в области саморегулирования.

В Градостроительный кодекс РФ внесли целую главу, касающуюся саморегулирования, и регулируемую данные правоотношения. 22 июля 2008 года вступил в действие Федеральный закон № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий особенности саморегулирования деятельности в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства и замещение прекращающего свое действие лицензирования механизмами саморегулирования.

В связи с особенностями саморегулирования в строительной сфере в Российской Федерации первоначальное решение о создании единых саморегулируемых организаций, включающих изыскателей, проектировщиков и строителей, в дальнейшем отменено государством и созданы три независимых саморегулируемых структуры: СРО изыскателей, СРО проектировщиков и СРО строите-

лей. В основном принципы саморегулирования в трех данных структурах не отличаются, но все-таки отдельно следует упомянуть о зарубежном опыте саморегулирования в проектной отрасли, как имеющем некоторые отличия от опыта саморегулирования в строительстве [42].

Д.С. Филиппов отмечает, что «в Великобритании существует служба Constructionline, которая является реестром британских аккредитованных («предварительно квалифицированных») местных и общенациональных строительных и около строительных подрядчиков и консультантов, чья деятельность охватывает все сферы строительства: от проектирования и изысканий до сноса зданий. Концепция единой общенациональной базы данных проектных организаций изначально была предложена в 1994 году, а создана в 1998 году. Владельцем Constructionline является Департамент по торговле и промышленности (DTI), а обеспечением функционирования занимается выбранная в рамках открытого конкурса компания Capita, являющаяся одним из лидеров в области обработки деловой информации в Великобритании. Служба собирает и предоставляет информацию заказчикам как государственного, так и частного сектора, давая бесплатный доступ к данным по всем аккредитованным подрядчикам. Выделяются следующие цели деятельности данной организации: упрощение процесса поиска и выбора заказчиками подрядчиков, предоставление возможности подрядчикам поиска зарегистрированных в Constructionline заказчиков, поощрение участия в строительной деятельности организаций малого и среднего бизнеса» [219].

При этом, по словам Д.С. Филиппова, «на территории Франции в общей сложности действует около десятка профессиональных объединений, являющихся органами по аккредитации. В их числе: OPQIBI (специализируется на инженерии и проектировании), QUALIBAT (специализируется на строительномонтажных работах), QUALISPORT (специализируется на спортивных сооружениях), OPQTECC (специализируется на экономике и координации строительства), QUALIFELEC (специализируется на электрическом оборудовании); QUALIPROPRE (специализируется на клининге), QUALIPAYSAGE (специализируется на ландшафтах), OPQCM (специализируется на консалтинговых услугах), OPQF (специализируется на профессиональном образовании). Французский стандарт NFX50-091, изданный Французской ассоциацией по стандартизации (AFNOR) в 2004 году, помимо общей информации, содержит требования, предъявляемые к органам по аккредитации, в том числе к документации, управлению персоналом, системе качества, внутренним аудитам и, главное, к самой процедуре аккредитации организаций. Для организаций аккредитация дает возможность заявить о своих ресурсах и готовности выполнять те или иные работы, а также заверить с помощью третьего лица рекомендации, полу-

ченные ими от заказчиков по реализованным проектам. Одним из базовых документов, на которых основана процедура аккредитации во Франции, является номенклатура видов деятельности, которую разрабатывает каждый орган по аккредитации в своей отрасли. Номенклатура состоит из рубрик и подрубрик по типам профессиональной деятельности, технологиям, уровню техничности и сложности работ. Информация, содержащаяся в номенклатуре, регулярно обновляется с целью соответствия передовым технологиям и современным профессиям. В тексте стандарта NFX50-091 подробно рассматриваются критерии, по которым проводится аккредитация организаций. В числе таких критериев юридические, административные, финансовые, технические».

Уже более пяти лет строительная и проектная отрасли в России переживают трудный период адаптации к нововведениям. С одной стороны, такие меры направлены на повышение качества выполняемых работ, искоренение коррупции, а также фирм-однодневок в данной отрасли. На практике же был выявлен ряд проблем [33]:

1. Возможность монополизации отрасли. В связи с проблемой получить допуск в СРО, лишь немногие малые и средние предприятия могут позволить себе вступить в саморегулируемую организацию. Решающую роль играют крупные строительные фирмы, которые предоставляют профессиональные услуги. Для них процедура вступления не составляет большого труда, но таких компаний мало, а стало быть, не исключена возможность монополизации отрасли.

2. Минимальное количество участников для регистрации СРО. Пожалуй, одна из самых серьезных проблем – установление минимального числа участников партнерства. Для СРО в строительстве эта цифра составляет 100 организаций, а для СРО в проектировании – 50 организаций. Проблема заключается в том, что в погоне за набором достаточного количества участников СРО закрывают глаза на недостатки этих компаний, подвергая риску потребителей качественных услуг.

3. Недоработка закона о СРО в строительстве. В данном законопроекте слишком много дыр и лазеек, чтобы обойти его. Некоторые компании, которые так и не смогли вступить в СРО, отображают капитальный ремонт, как текущий ремонт, а также занимаются строительством или проектированием под чужим допуском.

Предметом института саморегулирования в области проектирования, исходя из положений Градостроительного кодекса РФ и подзаконных нормативных актов, регулирующих деятельность СРО, является профессиональная предпринимательская деятельность в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства, влияющая на безопасность объектов капитального строительства, а также особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

В Иркутской области на сегодняшний день действуют 3 СРО в сфере проектирования:

– Некоммерческое партнерство «Байкальское общество архитекторов и инженеров» (106 организаций из Иркутской области, Забайкальского края и Бурятии);

– Некоммерческое партнерство «Байкальское региональное объединение проектировщиков» (130 организаций);

– Филиал некоммерческого партнерства «Балтийское объединение проектировщиков» в г.Иркутске (более 26 организаций).

СРО должны способствовать формированию системы ответственности для проектных компаний. Все члены саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда несут коллективную ответственность за нарушение правил и стандартов одним из участников. Таким образом, одним из ключевых становится вопрос контроля качества работ организаций – членов СРО, который должны обеспечить управляющие саморегулируемой организации.

Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», вступивший в силу с 1 июля 2010 г., детализирует компетенцию СРО посредством установления конкретных видов работ, осуществление которых требует участия предпринимателей, выполняющих их в СРО.

В Градостроительном кодексе РФ прописано право СРО устанавливать в Правилах саморегулирования требование о наличии сертификатов соответствия работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, сертификатов системы управления качеством таких работ, выданных при осуществлении добровольного подтверждения соответствия в системе добровольной сертификации. Подтверждение соответствия СМК предприятия системе стандартов (в основном это стандарты серии ИСО), устанавливающей требования к системе управления качеством в организации, уже на протяжении нескольких лет является общепринятым среди компаний, входящих в инвестиционно-строительный комплекс, способом подтверждения надежности качества предоставляемых услуг и выполняемых работ. Исходя из этого, получение сертификата соответствия на сегодняшний день не есть обязательное условие вступления в СРО, если данным правом не сочтет нужным воспользоваться само СРО.

С одной стороны, желание приблизиться к европейскому качеству услуг подразумевает соблюдение европейских стандартов, да и наличие сертификата соответствия ISO 9001 у проектной организации существенно повышает рейтинг и результативность профильной деятельности. Сертификат соответствия ISO позволяет поднять авторитет компании, рассчитывать на льготные кредитные программы, возможность заключать соглашения с иностранными партнёрами и пр.

Но с другой стороны, на данный момент, вступление в СРО само по себе, без каких-либо дополнительных условий, затруднительно для многих проектных организаций, а получение сертификата ISO, как одно из обязательных условий, только усугубляет положение. К тому же не менее актуален и финансовый вопрос. Вступление в СРО обходится проектной организации в среднем от 200 до 400 тыс. р., а получение сертификата соответствия ISO – это еще одна статья расходов, и к тому же немалая, минимум 100 тыс. р.

Во многих регионах уже действуют объединения проектировщиков, в которые входят как небольшие, так и крупные проектные компании. Получив статус СРО, они стали диктовать условия к обязательному наличию сертификата соответствия. Однако если для крупных проектных компаний сертификат ISO 9001 – насущная необходимость, то для небольших компаний – серьезное препятствие для продолжения деятельности.

Поэтому возникновение такого требования в нынешних условиях становления системы саморегулирования вызывает один, но актуальный вопрос: а есть ли необходимость на данной стадии развития системы саморегулирования требовать от всех проектных организаций внедрения и сертификации СМК?

Необходимо также отметить, что сосредоточение в саморегулируемых организациях функций разработки правил и стандартов предпринимательской деятельности, критериев приема в члены СРО, контроля за их деятельностью, операций по расходованию компенсационных фондов и негосударственной экспертизы проектной документации может привести к коррупции в СРО. Поэтому жесткий государственный контроль за деятельностью саморегулируемых организаций необходим.

Однако, несмотря на все вышеизложенные проблемы, во внедрении механизма СРО в системе проектирования есть и немало положительных аспектов. Например, до появления саморегулируемых организаций в проектировании при проведении конкурсных торгов не учитывался кадровый состав, материальная и информационная база проектной организации. Часто в конкурсах на большие объекты побеждали малые организации, предложившие более низкую цену. Однако они не несут ответственности за проект, не могут качественно вести авторский надзор, корректировать проект при появлении новых условий, так как проект у них выполнялся, скорее всего, с привлечением работников

крупных организаций. В случае неприятностей такая фирма самоликвидируется и открывается под новым наименованием, следовательно, СРО должны принимать участие в процедуре отбора победителей на аукционах. Таким образом, они могут сыграть большую роль в защите строительного рынка от непрофессиональных и недобросовестных конкурентов.

Помимо вышесказанного необходимо обратить внимание на то, что при установлении минимальных показателей компенсационных фондов для проектных организаций законодателями не были учтены фактические соотношения стоимостей работ, выполняемых проектировщиками и строителями и их количества:

- стоимость проектной документации не превышает 5 % от стоимости СМР, соответственно, если компенсационный фонд строителей минимальный 300 тыс. р., то для проектировщиков экономически оправдано было бы установить этот взнос в размере 30 тыс. р.;

- количество проектных организаций значительно меньше, чем строительных, поэтому минимальную квоту проектных организаций для создания СРО следовало бы снизить с 50 до 25–30 членов.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в сочетании с требованиями к эффективности и результативности системы менеджмента по модели стандарта ИСО 9001 и техническими возможностями компании можно установить комплекс требований к системе менеджмента проектной компании, входящей в саморегулируемую организацию, и зафиксировать их в стандартах СРО. Отсутствие таких требований в стандартах СРО может привести к выходу на рынок неквалифицированных компаний, не способных обеспечить качество, что в конечном итоге может привести к возрастанию неблагоприятных последствий и необходимости производить выплаты из компенсационного фонда. Поэтому для полноценного функционирования саморегулируемым организациям необходимо доработать стандарты СРО на основе требований Градостроительного кодекса, Технического регламента о безопасности зданий и сооружений, МС ИСО 9001, в которых установить требования к качеству, затратам и времени выполнения строительных проектов, а также установить критерии оценки выполнения этих требований.

У саморегулирования есть сторонники. Есть и противники, которые считают, что значительная часть поддерживающих саморегулирование преследует личные цели – власть, карьера, деньги. Другая часть, ориентируясь на красивые лозунги о «самостоятельности» бизнеса, не видит (или не хочет видеть?), что сценарий «саморегулирование по-российски», сильно отличается от европейских институтов саморегулирования. Они же указывают на пробелы и недоработки в законе «О саморегулируемых организациях», такие как [148, с. 24]:

1. Отсутствие реальных механизмов ответственности – однозначно сформулированных (без подзаконных актов – только прямого действия) жестких правил, позволяющих определять величину денежной ответственности компаний – членов СРО и самой СРО и случаев, при которых наступает ответственность.

2. Отсутствие механизмов защиты взносов от действий недобросовестных руководителей СРО.

3. Низкий уровень ответственности руководителей СРО.

4. Отсутствие реальной защиты от действий фирм-однодневок. В связи с высоким уровнем стоимости строительства, стоимость создания фирмы и взносы в СРО – мелочь для крупных строительных и девелоперских фирм, не желающих нести ответственность за выполненные работы.

5. Отсутствие ограничения по уровню расходов СРО. Создается дополнительный стимул для СРО в привлечении большего числа участников – растет объем оперативных средств.

6. Отсутствие запрета за дополнительные взносы. То есть законодательно должно быть закреплено, что взносы могут быть только на пополнение компенсационного фонда и на текущие расходы в рамках установленных законом лимитов.

7. Отсутствие ограничения на дополнительные условия на членство в СРО – дополнительная сертификация (по ИСО или иное), что позволяет недобросовестным руководителям СРО получать в явном или неявном виде взятки или увеличивать поборы с членов СРО, посредством «дружественных» сертификационных и консалтинговых компаний.

8. Ограничение вхождения в отрасль для малого и среднего бизнеса.

9. Резкое увеличение количества чиновников, которых нужно содержать за счет бизнеса.

10. Отсутствие технических регламентов и стандартов.

11. Резкое увеличение расходов строительных компаний на (фактически) лицензирование.

Плюс, как отмечают сами руководители саморегулируемых организаций, государство продолжает вмешиваться в регулирование строительной отрасли. Фактически вместо рыночных отношений в строительстве вводится еще больший диктат государства и чиновников, происходит силовое перераспределение управления финансовыми потоками между государственными организациями.

Для устранения данных замечаний требуется дальнейшая доработка закона № 315-ФЗ и время для апробирования внесенных изменений и корректировок с целью оценки их эффективности. Под саморегулируемыми организациями (СРО) понимаются некоммерческие организации, созданные в целях, преду-

смотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг), либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида [8].

Целями создания СРО в строительстве являются установление правил и стандартов профессиональной деятельности, контроль за их соблюдением, защита прав членов и клиентов СРО [1]. Деятельность СРО в строительстве осуществляется на основе государственного разрешения (лицензии или регистрации). Для осуществления контроля СРО в строительстве обладает правом проверять профессиональную деятельность своих членов и создавать соответствующие контролирующие органы, применять к своим членам меры дисциплинарного воздействия (ответственности) за нарушение правил и стандартов профессиональной деятельности, и законодательства РФ, создавая соответствующий дисциплинарный орган.

Свидетельства о допуске к строительным работам в РФ получили более 60 тыс. строительных предприятий (табл. 1.2). По состоянию на 30 ноября 2010 года было зарегистрировано 392 СРО в сфере строительства, проектирования и инженерных изысканий. В лидерах по присутствию саморегулирования в строительной отрасли Брянская и Владимирская области и г. Москва. Также в десятку вошли Костромская область, Чукотский АО, Тюменская, Свердловская, Воронежская и Орловская области и Республика Бурятия [146, с. 39] (рис. 1.1).

На территории Иркутской области функционируют около двух тысяч строительных предприятий. В Иркутске расположено девять саморегулируемых организаций строителей, в том числе филиалы и представительства СРО других регионов.

Таблица 1.2

**Количество СРО строителей по числу состоящих в них
строительных организаций**

Количество членов	Наименование саморегулируемой организации	Число членов в СРО
Более 2000	Объединение инженеров строителей» г. Москва	3 070
1000–2000	НП «Балтийский строительный комплекс» СПб	1 781
	Межрегиональное объединение строителей г. Саратов	1 375
	НП «Объединение генподрядчиков в строительстве» г. Москва	1 360
	Объединение строителей Южного округа г. Ростов-на-Дону	1 207
	Итого	5 723
500–1000	Первая гильдия строителей г. Омск	938
	НП «Объединение строителей СПб»	849

Количество членов	Наименование саморегулируемой организации	Число членов в СРО
	Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса г. Москва	827
	РНП «Содружество строителей РТ» г. Казань	809
	НП «Первая Национальная» г. Москва	703
	НП СРО «МОС» г. Москва	693
	Центрстройэкспертиза-статус» г. Москва	650
	Союз строительных компаний Урала и Сибири г. Пермь	631
	НП строителей Волгоградской области г. Волгоград	603
	НП «Мособлстройкомплекс» г. Москва	561
	«АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» г. Москва	597
	Итого	7 861
200–500	89 СРО	24 768
Менее 200	93 СРО	13 706
Менее 100	«Строительный альянс Северо-Запада» СПб	78
Количество членов неизвестно	НП «Объединенные строители»	100
	Организация по содействию развития строительства в регионах	100
	Межрегиональное объединение строительных организаций «ОборонСтрой»	100
	«Гильдия профессиональных строителей»	100
	«Уральское жилищно-коммунальное строительство» НП	100
	«УралЖилКомСтрой»	
Всего		55 706



Рис. 1.1. Распределение СРО по Федеральным округам России

Иркутские строительные компании входят в состав как местных саморегулируемых организаций, так и организаций из других регионов России. Вступительные взносы в разных саморегулируемых организациях находятся в диапазоне от 5 до 50 тыс. р., членские взносы варьируются от 4 до 8 тыс. р. в месяц.

Размер взносов в компенсационный фонд до недавнего времени был для всех одинаков – 300 тыс. р. по всем СРО. Сейчас размер взноса зависит от объема выполняемых строительных работ. В связи с внесенными Федеральным Законом № 240-ФЗ дополнениями в ст. 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет:

1) триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей;

2) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору не превышает шестидесяти миллионов рублей;

3) один миллион рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору не превышает пятисот миллионов рублей;

4) два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до трех миллиардов рублей;

5) три миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до десяти миллиардов рублей;

б) десять миллионов рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет десять миллиардов рублей и более.

Наряду с формированием компенсационного фонда в СРО обязательным условием членства в СРО строителей является страхование гражданской ответственности за причинение ущерба третьим лицам, а также за неисполнение договорных обязательств перед потребителями услуг. Таким образом, за каждого из своих членов сама СРО несет субсидиарную ответственность по их обязательствам, возникшим вследствие причинения ими вреда, который наступил в результате недостатков работ. Однако эта ответственность ограничена размером компенсационного фонда [1].

Страхование гражданской ответственности при вступлении в саморегулируемую организацию в области строительства может предусматриваться локальными – нормативно-правовыми актами саморегулируемой организации. Данная возможность предусмотрена ст. 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ и является диспозитивной нормой, т.е. саморегулируемая организация может как вводить необходимость страхования для членов СРО, так и отказаться от страхования ответственности для своих членов [183, с. 55].

При возникновении страхового случая возмещение, прежде всего, идет за счет страховой компании в соответствии с договором страхования ответственности, заключенным членом саморегулируемой организации со страховой компанией и страховым полисом, на сумму страхования ответственности, в случае недостаточности средств, возмещение идет за счет компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Общий объем компенсационных фондов, сформированных участниками рынка – членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, подготовки проектной документации и строительства по минимальным (расчетным) оценкам составляет около 20 миллиардов рублей. Вместе с тем указанная оценка представляется скорее заниженной в связи с принятыми в 2010 г. изменениями нормативно-правовой базы в части формирования компенсационных фондов саморегулируемых организаций, в соответствии с которыми размер взноса одного члена СРО может достигать 30 миллионов рублей в области строительства.

Строительная организация вправе самостоятельно выбирать СРО, руководствуясь своими причинами. В ходе проведенного нами анкетирования были выявлены факторы, по которым предприятия оценивают надежность саморегулируемой организации. Это расположение СРО в одном регионе с членами СРО, наличие высшего профильного образования у руководителей СРО и их имидж. Что касается критериев выбора СРО, то к наиболее важным относятся скорость вступления и получения допусков, размеры членских взносов [156, с. 24]. Руководители строительных компаний не ощущают разницы между саморегулированием и лицензированием, кроме как в цене вопроса. Взносы на получение разрешений к строительным работам выросли в несколько раз, а экономического эффекта нет. Строители ожидают от СРО защиты их интересов, информационной поддержки, помощи в поиске заказов, выполнения третейских функций, повышения квалификации персонала и т.д.

Очевидно, что эффективность работы строительной отрасли теперь будет зависеть от эффективности деятельности саморегулируемых организаций. Во-

прос повышения качества работы профессиональных ассоциаций более подробно изучен в главе 4 и 5.

1.3. Проблемы реформирования жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации: роль саморегулирования

Проведенный выше анализ опыта саморегулирования в проектировании и строительстве в России и за рубежом позволяет сделать вывод о том, что качество развития системы саморегулирования и надежность функционирования субъектов этой системы влияют на качество объектов недвижимости. При этом нельзя забывать о том, что после ввода объекта в эксплуатацию технические характеристики здания зависят не только от того, кто и как его построил, но и от качества его эксплуатации. В связи с этим необходимо рассмотреть отношение государства к реформированию жилищно-коммунального хозяйства и возможности перехода от государственного регулирования в этой сфере на саморегулирование.

Зарубежные примеры управления в этой сфере показывают непосредственное участие управляющих компаний в сфере недвижимости в заказе строительных работ. В Германии именно управляющие компании часто являются заказчиками строительных работ. Помимо этого, они являются заемщиками банковских кредитных средств на строительные работы. Естественно, что управляющие компании крайне заинтересованы в высоком качестве построенных объектов и осуществляют контроль на всех этапах строительства, чтобы в дальнейшем с минимальными затратами эксплуатировать эти объекты [27, с. 191].

Результаты анализа современного этапа реформирования жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований, проведенные О.А. Горышиной в диссертационном исследовании, показали, что «с началом реформ объекты жилищно-коммунального хозяйства, как находящиеся в муниципальной собственности, так и принадлежащие предприятиям, оказались в очень сложной экономической ситуации. Для большинства из них главной задачей стало простое выживание, поскольку расходы на их содержание в реальном исчислении, даже с учетом повышения тарифов, значительно сократились. На это повлияло и то, что на протяжении достаточно длительного периода государственная политика в отношении социальных отраслей (к которым относится сфера ЖКХ) и функционирующих в них объектов строилась на принципах остаточного финансирования. Ликвидация централизованного финансирования из федерального бюджета выпадающих доходов предприятий ЖКХ, возникающих из-за разницы в тарифах, оплачиваемых населением за жилье и комму-

нальные услуги, и затрат предприятий на их производство и перенос центра тяжести в системе финансирования с федерального бюджета на местный уровень только осложнил и без того непростое состояние жилищно-коммунального хозяйства ЖКХ» [74].

Качество жилья для потребителя ($Q_{\text{жилья}}$) является интегральным понятием и, по мнению И.В. Цвигун [224, с. 14], может быть определено следующим выражением:

$$Q_{\text{жилья}} = f(Q_{\text{жилого дома}} + Q_{\text{местоположения}}).$$

$$Q_{\text{местоположения}} = f(Q_{\text{функц.удобств}} + Q_{\text{окр.среды}} + Q_{\text{придом.прост-ва}}).$$

$$Q_{\text{жилого дома}} = f(Q_{\text{жилого здания}} + Q_{\text{эксплуатации}}).$$

Таким образом, чтобы обеспечить качество жилого дома, необходимо объединить усилия по качеству строительства здания и качеству его эксплуатации.

Состояние имеющегося жилищного фонда постоянно ухудшается в результате практически полного прекращения работ по его содержанию, обновлению и реконструкции. Поэтому выбор способов удовлетворения организационных и финансовых потребностей, связанных с содержанием, ремонтом, обновлением и модернизацией существующего жилищного фонда, весьма актуален.

При анализе современных проблем функционирования инновационных систем управления многоквартирными домами особого внимания требует социальный аспект, связанный с ростом цен на услуги ЖКХ. В этих целях в ходе исследования М.Б. Рыбальченко был проведён анкетный опрос группы жителей Москвы из 500 человек. В табл. 1.3 приведен рейтинг жилищных проблем, определённый им на основании анализа результатов опроса [182, с. 78].

Таблица 1.3

Рейтинг жилищных проблем

№	Наименование проблем	% отметивших данную проблему
1.	Рост коммунальных платежей	46
2.	Техническое состояние квартир	29
3.	Состояние чердаков и крыш	11
4.	Качество центрального отопления	9
5.	Состояние вестибюлей и лестничных клеток	7
6.	Качество горячего водоснабжения	6
7.	Качество капитального ремонта	6
8.	Состояние подвалов	5
9.	Состояние наружных стен	5
10.	Качество холодного водоснабжения	3
11.	Состояние придомовой территории	3

№	Наименование проблем	% отметивших данную проблему
12.	Качество электроснабжения	3
13.	Состояние вентиляции	2
14.	Состояние канализационных сетей	2
15.	Состояние лифтов	1,5
16.	Другие проблемы	7,5

Как видно из данных таблицы, на первом месте среди всех проблем стоит рост платежей за жилищно-коммунальные услуги (46 %). Большое число горожан недоволено техническим состоянием квартир (29 % опрошенных). Речь не идет о замене старых обоев или дверей – эти хлопоты жители обычно берут на себя.

В ходе исследования Рыбальченко было выяснено, что «людей волнуют проблемы, которые они не в силах устранить без помощи балансодержателя и специалистов по эксплуатации жилфонда. Например, заменить протекающие межквартирные трубы в системе водопровода и канализации, заделать межпанельные швы в перекрытиях, отремонтировать электропроводку. На третьем месте – состояние чердаков и крыш (11 %). Эта проблема в первую очередь волнует жителей последних этажей. Потому что протекающая крыша способна уничтожить даже самый дорогостоящий ремонт, а устранить причину залива без помощи коммунальщиков люди не в состоянии. Четвёртую позицию занимают проблемы отопления (9 %). Чаще всего это связано с необходимостью замены или прочистки труб, т.к. низкая температура в квартире обычно вызвана не слабым подогревом воды в центральном тепловом пункте, а потерей тепла по дороге от ЦТП к жилому дому и к квартире» [182, с. 79].

Жилищным кодексом РФ предусмотрено, что управление многоквартирным домом призвано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление управляющей организацией.

К сожалению, механизмы пресечения доступа на рынок управления многоквартирными домами недобросовестных фирм в действующем законодательстве не проработаны. Решение данной проблемы, на наш взгляд, должно лечь на плечи института саморегулирования.

Сегодня практически невозможно обеспечить гарантии прозрачности деятельности управляющей организации, получить доказательства ее профессиональной и финансовой состоятельности, хотя в свете последних изменений в законодательстве управляющие компании обязаны ежегодно публиковать сведения о своей финансово-хозяйственной деятельности. Если ситуация не изменится, то жильцам придется оценивать деятельность управляющих организаций только по факту выполнения работ, что противоречит интересам жильцов, которые хотят иметь гарантии качества до начала работ. На наш взгляд, для решения этой задачи необходимо разработать методику оценки надежности управляющих компаний, для того чтобы жильцы имели возможность выбирать управляющие компании более взвешенно. Решение задачи оценки надежности управляющих компаний в рамках саморегулирования в жилищной сфере возможно силами саморегулируемых организаций.

Тем не менее определенные сдвиги в направлении контроля за управляющими компаниями есть. Так, в Иркутской области создано некоммерческое партнерство «Содружество ЖКХ», объединяющее более 80 управляющих компаний на добровольной основе [26]. Однако не все управляющие компании вступили в это некоммерческое партнерство. Жильцы домов, относящихся к таким недобросовестным управляющим компаниям, лишены поддержки и сервиса, организованного Содружеством ЖКХ.

Часть экспертов считают, что необходимо принять отдельный закон «Об управляющих организациях», в котором подробно были бы определены: сфера деятельности управляющих компаний, требования к их квалификации, обязанности и ответственность. Это позволит обеспечить страхование рисков. Эксперты также считают, что для определения стандартов деятельности управляющих организаций, составления реестра добросовестных управляющих компаний необходимо дальнейшее развитие закона «О саморегулируемых организациях» [72; 100] и введение обязательного саморегулирования в ЖКХ. Помимо этого, на наш взгляд, необходимо разработать подходы к интеграции саморегулируемых организаций в области управления недвижимостью и саморегулируемых организаций в строительстве, с тем, чтобы собственники жилья получили максимально качественные квартиры и здания, а их обслуживание не было сопряжено с большими переделками после сдачи в эксплуатацию. Решение данной задачи возможно путем создания единого государственно-общественного органа в регионе на принципах саморегулирования процессов строительства и эксплуатации недвижимости с наделением его правами по оценке надежности строительных и управляющих организаций и предоставлении данных сведений всем заинтересованным сторонам, правами участия в приемке зданий в эксплуатацию и т.п. Независимо от развития интеграционных процессов между само-

регулируемыми организациями и государством для обеспечения удовлетворенности жильцов качеством обслуживания и снижения эксплуатационных затрат необходимо включить представителей от СРО в сфере управления недвижимостью и СРО строительных организаций в государственные комиссии по приемке зданий в эксплуатацию.

Выводы к главе 1.

Анализ развития саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости, проведенный в первой главе, позволил сделать выводы о несовершенстве данного процесса и необходимости его дальнейшего развития. В частности, вывод сделан на основе сравнения форм государственного регулирования: антимонопольного, экономического и социального в России и за рубежом. Анализ развития направлений саморегулирования в строительной отрасли также свидетельствует о наличии сильной позиции у общественных профессиональных организаций за рубежом и слабой в России. Саморегулирование в строительной сфере в Российской Федерации по сути подменило государственную функцию лицензирования с теми же недостатками, но только за еще большие деньги. При этом СРО практически не имеют права решающего голоса при установлении законодательных актов по развитию отрасли.

В процессе проведения сравнительного анализа были предложены направления, расширяющие возможности СРО с целью повышения качества объектов недвижимости – участие в процедуре предквалификации на аукционах на строительные работы. Предложена измененная процедура подачи заявки на привлечение иностранных граждан в качестве временных рабочих на строительные работы, с включением в процедуру предоставления сведений зарубежным государствам и иностранным рабочим о надежности той или иной строительной организации, в качестве меры, предупреждающей нарушения права человека, нередкие на наших стройках.

После строительства объекта недвижимости наступает период его эксплуатации. От того как грамотно будет осуществляться управление объектом зависит удовлетворенность собственника недвижимости и стоимость эксплуатации. Развивающиеся в последние годы процессы реформации в сфере управления многоквартирными домами предоставили несколько вариантов управления: непосредственное управление, создание товарищества собственников жилья и управление многоквартирным домом (МКД) управляющей компанией. В связи с тем что большинство МКД в Иркутской области управляются управляющими компаниями о качестве их работы можно говорить после оценки удовлетворенности населения, что будет сделано в главе 5. В целом же вывод после первой главы в том, что в сфере управления МКД необходимо создание обязательного саморегулирования, по принципу строительных организаций.

Только при участии 100 % управляющих компаний в СРО можно будет говорить о развитии мер воздействия на недобросовестные компании. Сейчас же население практически осталось один на один с такими компаниями. Отсюда и недовольство всей системой в сфере управления объектами недвижимости.

Предложенный подход по интеграции субъектов саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости на условиях сорегулирования с государством для координации работы участников смежных сфер деятельности и оценке их надежности, должна обеспечить выход на оказание более качественных услуг и повышение удовлетворенности потребителей качеством объектов недвижимости, а также снизить у них как коммунальные затраты, так и затраты на текущий и капитальный ремонт.

2. МОДЕРНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЕ

2.1. Формирование механизма интеграции государственного и общественного регулирования в жилищной сфере

Все основные этапы появления объектов строительства и их дальнейшей эксплуатации представлены на рис. 2.1 [23; 26]. Этапы представлены в условной последовательности, часть из них идет параллельно с другими этапами (производство строительных материалов), часть осуществляется как на этапе проектирования, так и на этапе эксплуатации зданий (пожарная безопасность).



Рис. 2.1. Основные этапы возникновения объекта недвижимости и его оборота на рынке

До введения саморегулирования в 2008 году многие из представленных на схеме видов деятельности подлежали обязательному лицензированию. Некоторые же свободно регулировались через рыночные механизмы. Недостатком этого было то, что потенциальным покупателям доставалось то жилье, которое им предлагали, и того качества, которое сложилось годами в постперестроечный период. Проблема заключалась в том, что независимо от участия органов государственной власти (государственный строительный надзор, приемка объекта в эксплуатацию) в процессе ввода здания в эксплуатацию, зачастую встре-

чались нарушения законодательства и здания вводились в эксплуатацию с различными недоделками.

С появлением закона «О саморегулируемых организациях» проблему качества объектов недвижимости можно решить путем разработки механизма вовлечения всех субъектов, задействованных в появлении и эксплуатации объектов недвижимости (интеграционного механизма), в единую систему для достижения удовлетворенности населения качеством проживания в многоквартирных домах [156], [прил. 1].

Качество взаимодействия между субъектами рынка, задействованными в создании и эксплуатации объектов недвижимости будет являться залогом удовлетворенности собственников недвижимости. Именно клиентоориентированность должна стать первоочередной задачей дальнейшего совершенствования саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости.

Уникальность рынка жилья заключается в том, что он, по мнению зарубежных специалистов [90], состоит из двух частей: рынка жилищного фонда (строительство жилья) и рынка жилищных услуг. Однако если зарубежными исследователями под жилищными услугами понимается сдача жилья внаем, то для целей нашего исследования проблему строительства и эксплуатации рассмотрим шире (не только объектов жилой недвижимости, но и объектов недвижимости коммерческого назначения) (рис. 2.2).

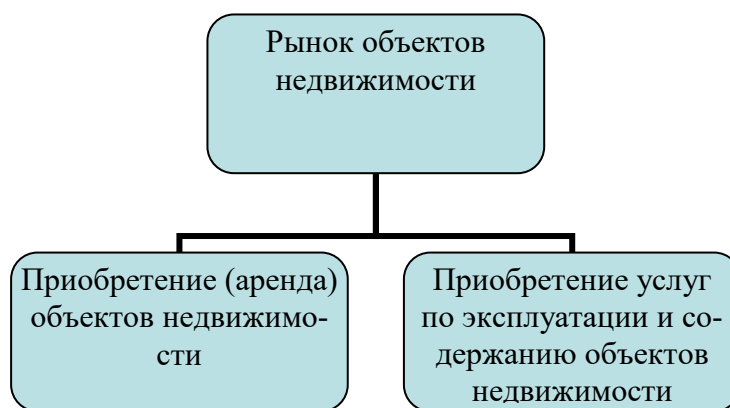


Рис. 2.2. Структура услуг на рынке недвижимости

Создание строительной продукции, то есть законченных строительством зданий и сооружений, а также их комплексов – результат сложной и многоэтапной работы проектных и научных организаций, промышленных предприятий и строительного-монтажных организаций, относящихся к строительной сфере. Интеграция рассматриваемых сфер деятельности по обеспечению населения качественным жильем представлена на рис. 2.3.

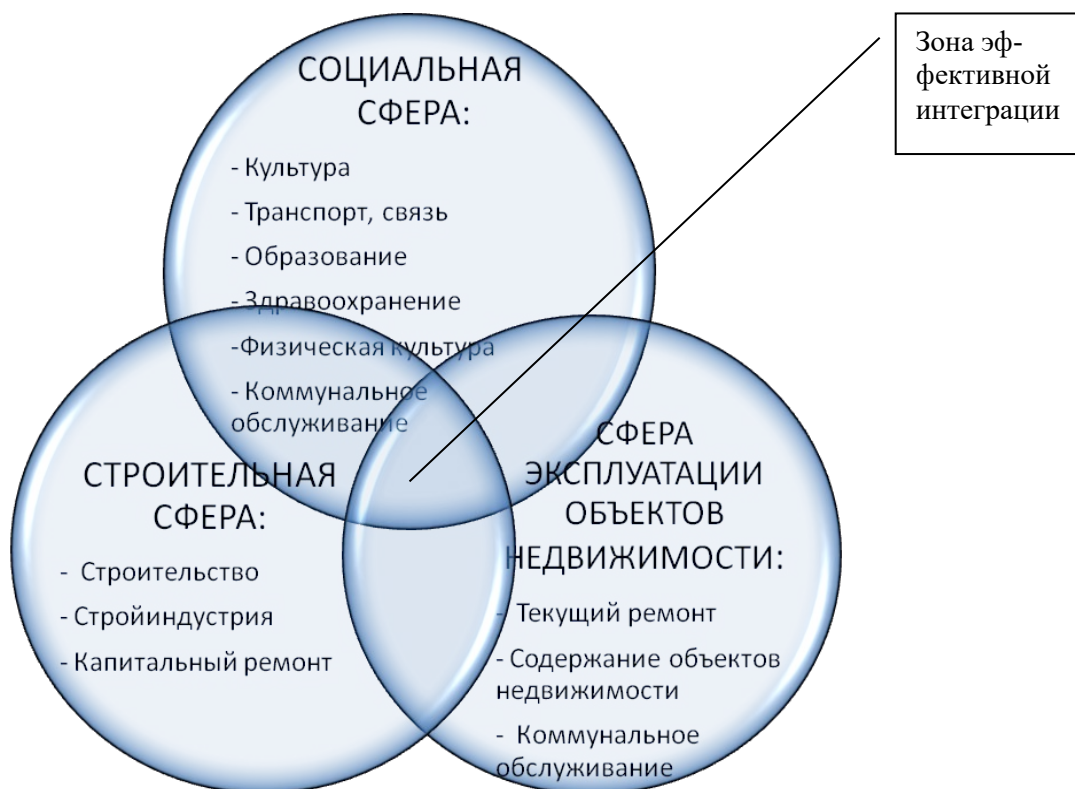


Рис. 2.3. Схема интеграции смежных сфер деятельности

Под интеграцией можно понимать определенные действия, направленные на объединение усилий смежных сфер деятельности по повышению качества конечной продукции. В данном случае усилия по интеграции должны быть направлены на повышение удовлетворенности собственников недвижимости от качества ее эксплуатационных свойств. Традиционные направления деятельности в социальной сфере свидетельствуют о наличии у нее связи с со сферой эксплуатации объектов недвижимости в части надзора за предоставлением качественных коммунальных услуг и контроля качества жизни населения органами Государственного жилищного и строительного надзора.

В отличие от двух других сфер, работа социальной сферы полностью осуществляется под контролем государства.

С целью выработки механизма интеграции нами предлагается отойти от традиционного рассмотрения жилищной сферы, как узкого направления, а изучить сферу эксплуатации объектов недвижимости (жилой и нежилой). Под жилищной сферой обычно понимается сложная система создания, функционирования и замены жилищного фонда и включает в себя часть сферы производства (строительство, ремонт, реконструкция и модернизация, снос объектов жилищного фонда) и часть сферы услуг (текущее функционирование жилищного фонда) [58, с. 5]. Это же справедливо и для сферы эксплуатации недвижимости за одним лишь исключением, что рассматриваться могут любые объекты недви-

жимости. С точки зрения интеграции это справедливо, так как при анализе жилищной сферы не обращается внимание на качество строительства школ, больниц, клубов и других объектов, относящихся к социальной сфере. Таким образом, с одной стороны, нами предлагается найти точки соприкосновения на рис. 2.3 в зоне эффективной интеграции между представленными сферами, с другой стороны, в социальную сферу (или сферу услуг как определено В.В. Бузыревым [58]), входит коммунальное обслуживание, что требует интеграции не только строительных и эксплуатирующих организаций, но и ответственных за реализацию социальных программ и стоимостной политики – органов муниципальной власти.

Социальная сфера представляет собой совокупность отраслей, предприятий, организаций, непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние; потребление. К социальной сфере относят, прежде всего: образование, культуру, здравоохранение, социальное обеспечение, физическую культуру, общественное питание, коммунальное обслуживание, пассажирский транспорт, связь. Связь социальной сферы со строительной сферой прослеживается при реализации государственной социально направленной задачи по предоставлению жилья для социально незащищенных слоев населения, учителей, врачей, военных и других категорий государственных и муниципальных служащих, строительстве школ, детских садов, больниц, библиотек и т.п. Связь строительной сферы и сферы эксплуатации объектов недвижимости прослеживается при необходимости дальнейшей эксплуатации и содержания построенных объектов недвижимости [26, с. 91].

Таким образом, основным выводом при проведении анализа взаимодействия смежных сфер деятельности по повышению качества обслуживания объектов недвижимости, проживания населения в многоквартирных домах, качества эксплуатации построенных МКД, объектов нежилой недвижимости и социальной сферы становится необходимость разработки интеграционного механизма вовлечения субъектов строительства и эксплуатации недвижимости в единую систему.

В настоящее время заказчиком строительства является не только государство, заботящееся в основном о дешевой стоимости квадратного метра для строительства бюджетных вариантов квартир для социально незащищенных слоев населения, но и различные коммерческие структуры, банки и отдельные физические лица, требующих высокого качества за вложенные в строительство деньги. При этом нужно не просто возвести «коробку», кое-как ее отделав, а сделать возводимое здание красивым, уютным, удовлетворяющим прихотям заказчика, и в то же время отвечающим требованиям строительных норм и правил, строительных стандартов, независимо от воли потребителя.

Последнее особенно важно, поскольку продукция строительства служит в течение длительного жизненного цикла (нормативный срок службы жилых зданий – 100–150 лет в зависимости от группы капитальности), и практически исправить качество дома после его ввода в эксплуатацию крайне затруднительно. Однако качество, которое свойственно зданию после сдачи в эксплуатацию, удовлетворяет собственника только в том случае, когда оно сохраняется в течение всего периода использования дома.

В доперестроечный период в России сложился подход к жилищной сфере как сочетанию двух практически мало связанных между собой в организационном, социальном и особенно финансово-экономическом отношении отраслей – жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйства. По словам И.В. Цвигун, разобщенность проявлялась, прежде всего, в отсутствии нормативов, обеспечивающих комплексный подход к вопросам строительства и эксплуатации жилых зданий [224, с. 55]. В строительном комплексе и жилищном хозяйстве действовали несвязанные нормативы. Сложность взаимосвязей в процессе создания и эксплуатации жилья часто приводили к конфликтным ситуациям между проектировщиками, строителями, эксплуатационниками по технико-экономическим показателям строительной продукции, качеству и стабильности ее изготовления, срокам создания. Проектировщикам и строителям были безразличны затраты эксплуатационников. Стремясь покончить с дефицитом жилья, на качество жилья, экономичность его эксплуатации, технологичность ремонта и обслуживания здания, возможность последующей его модернизации не обращали должного внимания. Так при проектировании жилых зданий учитывались лишь гигиенические требования к теплозащите ограждающих конструкций зданий. Строили из панелей с плохой теплоизоляцией, а потом не могли согреть помещения, имея значительные потери энергоносителей. Затраты на период эксплуатации жилого дома в 5–6 раз превосходили затраты на его строительство [89].

В условиях формирования рыночных отношений в сфере управления недвижимостью, когда потребитель должен оплачивать неэффективные действия работников строительных организаций и управляющих компаний, приобретает особое значение интеграционный подход к решению вопросов качества жилья, обеспечивающий усиление взаимосвязей между стадиями жизненного цикла здания, уровнями управления, отдельными элементами систем управления качеством продукции. Такой подход бы обозначен в работе И.В. Цвигун и представлен на рис. 2.4 [224, с. 63].

Помимо интеграции заинтересованных структур и разработки механизма их взаимодействия с целью достижения качества объектов недвижимости также необходимо уделить внимание такому направлению как внедрение стандартов

качества ИСО серии 9000 в деятельность этих организаций. В 1997–1998 гг. Госстрой России принял ряд директивных писем о создании в проектно-изыскательских организациях систем качества на основе стандартов ИСО серии 9000 и приступил к разработке для них нормативных документов.



Рис. 2.4. Структура целей при создании и функционировании систем качества на разных стадиях жизненного цикла жилья

На сегодня практически все крупные проектные организации в Российской Федерации прошли сертификацию по стандартам ИСО 9000. Строительные организации, тем не менее, пока не видят смысла в сертификации по ИСО.

Качество объектов недвижимости с учетом интеграции участников процесса нужно рассмотреть через призму надежности всех участников этого процесса: надежность саморегулируемых организаций, надежность строительных организаций, управляющих компаний и т.п. Проведенный анализ развития реформ в строительной и жилищной сферах позволил нам определиться в том, что для повышения надежности строительных объектов необходимо развитие интеграционного механизма в смежных сферах и с учетом современных реалий по введению саморегулирования в этих сферах.

На рис. 2.5 представлен алгоритм принятия решения покупателем (инвестором) недвижимости по вопросу выбора того или иного объекта недвижимо-

сти для покупки или строительства. С учетом того, что реформа государственного регулирования в строительстве проводится для повышения надёжности зданий и сооружений, а также повышения качества их эксплуатационных свойств, энергосбережения, сокращения затрат на эксплуатацию и т.п., предлагаемый алгоритм принятия решения заказчиками строительных работ (покупателями недвижимости) и собственниками недвижимости, нацелен на повышение удовлетворенности от эксплуатационных свойств недвижимости, а также на минимизацию дальнейших издержек по его эксплуатации.

Алгоритм предполагает комплексную оценку доверия потребителей к субъектам, предоставляющим услугу населению по возведению качественных жилых объектов: строительных организаций, саморегулируемых организаций, управляющих компаний. С точки зрения системы менеджмента качества ИСО 9001 данный алгоритм нацелен на обеспечение качества строительства многоквартирных домов за счет допуска к работам организаций, наиболее качественно выполняющих свою работу.

Базируясь на схеме интеграции субъектов социальной, строительной и эксплуатационной сфер (см. рис. 2.3) и алгоритме обеспечения удовлетворенности покупателем качеством эксплуатации объекта недвижимости (см. рис. 2.5) определим механизм интеграции смежных сфер деятельности, занятых в производстве и эксплуатации объектов недвижимости (рис. 2.6).

Механизм заключается в последовательном прохождении следующих этапов и решении определенных задач на каждом из этапов, при этом ведущая организационная роль отводится государству, т.е. органам исполнительной власти субъекта федерации:

- 1) определение сфер деятельности, влияющих на качество объекта недвижимости, роли государства и саморегулируемых организаций в достижении качества;

- 2) формирование органа (Совета), ответственного за реализацию интеграционных процессов, повышение качества объекта недвижимости и удовлетворенность собственников недвижимости качеством ее эксплуатационных свойств;

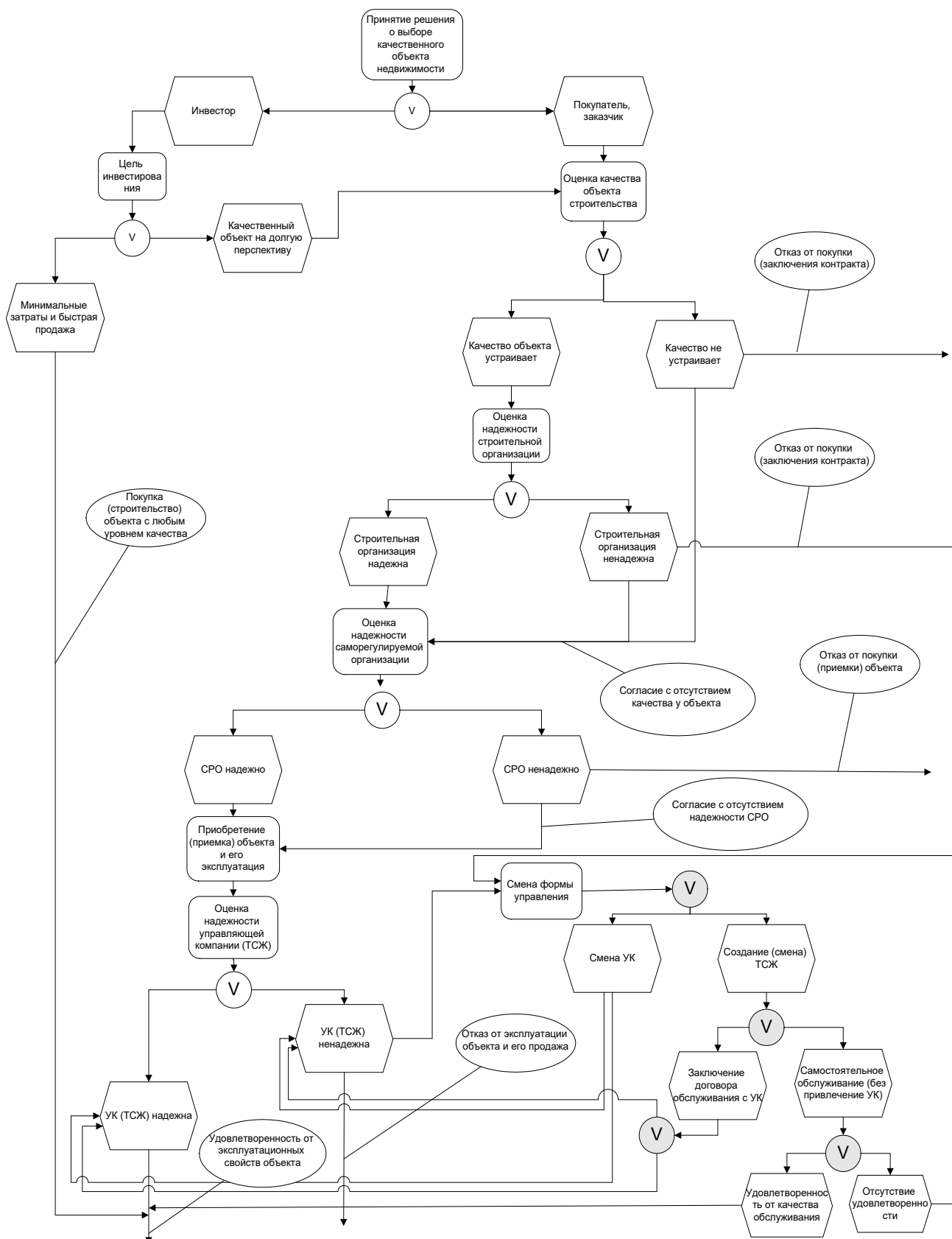


Рис. 2.5. Алгоритм обеспечения удовлетворенности покупателем качеством эксплуатации объекта недвижимости

1) Корректировка законодательных актов, обеспечивающих участие Совета в процессе приемки объекта недвижимости в эксплуатацию, участие Совета совместное с СРО строителей в проверках качества работы строительных организации;

2) Оценка надежности субъектов, ответственных за производство и эксплуатацию объектов недвижимости;

3) Информирование общественности о надежности организаций и выработка рекомендаций по заключению или незаключению с ними договоров.

4) Участие представителей Совета (СРО строителей и СРО управляющих компаний) в приемке зданий в эксплуатацию и контроль качества построенных объектов с точки зрения дальнейшей эксплуатации.

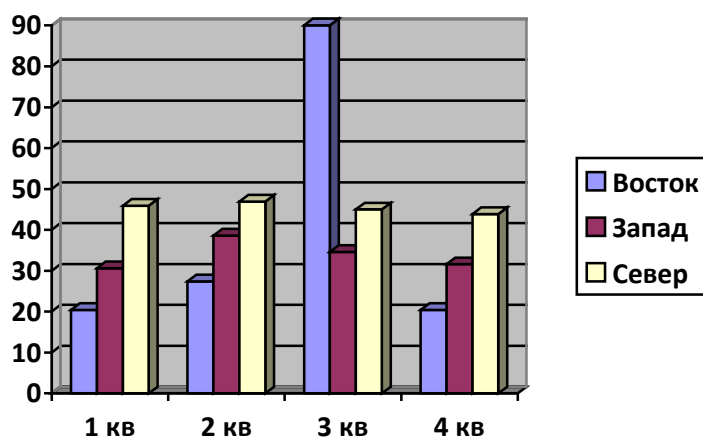


Рис. 2.6. Механизм взаимодействия субъектов государства и общественных органов в жилищной сфере

2.2. Эволюция развития саморегулирования в России и за рубежом

Исходя из определенного механизма интеграции смежных сфер деятельности необходимо рассмотреть роль государства и саморегулируемых организаций в деле по обеспечению такого взаимодействия.

История саморегулирования и самоуправления насчитывает в России много веков.

Яркий образ, поясняющий, что такое саморегулирование, предложил профессор Виталий Тамбовцев из МГУ. «Один европейский путешественник в XVII или XVIII в. был в Китае и плыл на лодке. Лодка весельная, сидели гребцы, а на корме находился человек с бамбуковой палкой, который периодически погонял гребцов. Европейец был необычайно изумлен, когда узнал, что гребцы – это люди, которые владеют лодкой, а человек, погоняющий их бамбуковой палкой, - нанятый ими «менеджер», который обеспечивает жесткое соблюдение ритма. Саморегулирование – это и есть такой вот нанятый человек с бамбуковой палкой» [193].

Институт саморегулирования в России не является заимствованием из англо-американского права. История саморегулирования и самоуправления насчитывает в России, по крайней мере, около 140 лет. Самоуправление лежало в основе такого правового института, как адвокатура и коллегии адвокатов. В ходе правовой реформы 1864 года адвокатура создавалась как самоуправляющаяся организация. Прообразом саморегулируемой организации как союза предпринимателей является созданная в 1870 году Московская биржа, уставом которой на ее представительный орган – биржевой комитет – возлагалась защита интересов биржевого общества перед государственными и общественными организациями.

Аналогичная идея самоуправления (саморегулирования) заложена в деятельность нотариата и нотариальных палат. В 90-е годы XX века принцип саморегулирования использован в регулировании деятельности не только профессиональных участников рынка ценных бумаг, но и в деятельности профессиональных оценщиков. Этот принцип заложен также в концепцию Федерального закона «Об аудите» для регулирования деятельности аудиторов; высказываются мнения о необходимости его введения в регулирование страховой деятельности и других сферах.

Впервые в российском законодательстве понятие «саморегулируемые организации» было закреплено в постановлении Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку от 12 июля 1995 г. № 3, которым было утверждено «Временное положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг». Данным положением был закреплён правовой статус саморегу-

лируемой организации. *Саморегулируемыми организациями* именовались добровольные некоммерческие организации, создаваемые профессиональными участниками рынка ценных бумаг и действующие в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. Первоначально термин саморегулируемые организации употреблялся только применительно к фондовому рынку. Саморегулируемые организации создавались лицами, осуществляющими деятельность по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг, т.е. профессиональными участниками рынка ценных бумаг и эмитентами. Для своих членов саморегулируемые организации разрабатывали обязательные стандарты деятельности по ведению реестров, направляли в Федеральную комиссию представления о выдаче лицензий на право осуществления профессиональной деятельности членам организации.

Правовое становление деятельности саморегулируемых организаций в Российской Федерации в своем развитии прошло три этапа. Первый этап начался в 1995 году с законодательного закрепления термина «саморегулируемая организация» в законодательстве на рынке ценных бумаг. Второй этап начался в 1998 году и продолжался до 2002 года. Саморегулируемые организации в этот период стали возникать в различных сферах предпринимательской деятельности, и членство в них для отдельных групп предпринимателей стало обязательным (нотариусы, адвокаты, арбитражные управляющие, оценщики). Третий этап начался с официального принятия Закона «О саморегулируемых организациях», вступившего в силу с 1 декабря 2007 года.

Считается, что становление саморегулирования началось в западноевропейских цехах, объединявших под собой работников одной профессии. Обычай каждого цеха требовал от его членов определенных профессиональных знаний и умений, а также соблюдения профессиональных и этических норм. Цех осуществлял разработку требований к профессиональной деятельности – регулирование и надзор за выполнением этих требований – контроль для того, чтобы никто не опозорил честь мастера или члена цеха перед клиентами. В то же время цех же и защищал права своих членов перед другими субъектами экономической деятельности. Практически те же самые функции, но только на несколько другом уровне, выполняют и современные СРО – саморегулируемые организации. В Средневековье ремесленники близких родственных профессий объединялись между собой, причем единственная нужда для этого была, прежде всего, в том, чтобы договориться о неких стандартах деятельности.

Первым прообразом саморегулирования считают клятву Гиппократов – это реальный кодекс поведения и качества оказания услуг как предтеча современного СРО. В исторической ретроспективе видно, что свое регулирование участ-

ники рынка строили без участия государства, без участия власти, институтов потребителей.

В широком смысле понятие саморегулирования относится ко времени средневековых гильдий, которые происходили из религиозных братств. В течение долгого времени эти религиозные братства развились в ассоциации профессиональных и торговых классов с определенными привилегиями и полномочиями, предоставленными им городскими властями. В свою очередь, участники гильдии должны были подчиняться городским властям, которые предоставили им их привилегии и полномочия. Гильдии разрабатывали правила и инструкции с целью не только защитить участников, но и установить стандарты их деятельности [252]. Гильдии владели значительной собственностью – различными фондами, формируемыми за счет взносов членов гильдии.

Характерной особенностью римского ремесла было объединение ремесленников в коллегии по профессиям в период Ранней империи. Хотя коллегии объединяли людей одной профессии, но производственными вопросами они, как правило, не занимались. На взносы они устраивали празднества и хоронили умерших членов. В целом воздействие на политическую жизнь государства не наблюдалось. Их влияние распространялось лишь в рамках городского управления. Данные объединения были лишь в силах воздействовать на выборы того или иного лица в органы городского самоуправления [121, с. 257].

Гильдии выступали как некое объединение с частью правительственных полномочий, поскольку членство в большинстве профессиональных гильдий было принудительным. При этом высшие должностные лица гильдии обладали правами по проведению расследования, проверки и наказания. До XVI века английское правительство использовало гильдии как инструмент для сбора налогов.

Со времени гильдий понятие «саморегулирование» как способ руководства или предписание социального поведения утвердилось в таких сферах, как право, медицина, образование, частное предпринимательство, производство товаров народного потребления и других. С такой длинной историей и широким диапазоном отраслей промышленности и профессий, использующих саморегулирование, неудивительно, что нет его простого определения. Фактически, в течение долгого времени, саморегулирование принимало различные формы, в зависимости от отрасли промышленности, рынка, и социально-бытовых условий, и веяний времени.

В основном при определении саморегулирования сосредотачиваются на термине «само (self)» как обозначение любого коллектива, который не включает государство.

М.В. Зюганова отмечает, что «впервые термины, подобные терминам «саморегулирование» и «саморегулируемая организация», появились в США и Великобритании, где указанные организации возникли в начале XX века на рынке ценных бумаг. Их появление имело место вследствие эволюционного, естественного процесса развития рыночных институтов в экономике, необходимости упорядочения и регламентации взаимоотношений бизнеса и государства. Постепенно назрела необходимость для объединения субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности в организации с целью выработки единых правил и стандартов, представления и защиты интересов членов саморегулируемой организации перед государством. Таким образом, появление саморегулирования за рубежом, в основном, было инициативой профессиональных объединений и диктовалось актуальной необходимостью» [97].

Саморегулирование находит применение в самых разнообразных сферах экономики, тем самым уменьшается значение жесткого государственного контроля, одновременно бизнес берет на себя ответственность за свое развитие, текущее состояние и создание благоприятных условий деятельности. В России, копирующей западный путь развития, повсеместное внедрение саморегулирования неизбежно. Основная задача в данных условиях – критически изучить весь имеющийся зарубежный опыт и заимствовать наиболее удачные схемы для использования в нашей стране, предварительно адаптировав их для российской практики.

Необходимость сравнительного анализа опыта зарубежных стран и России в деле передачи государственных функций саморегулируемым организациям очень важны с точки зрения защиты прав потребителей, которые могут пострадать при недобросовестном выполнении саморегулируемыми организациями контрольных функций за качеством производимой продукции. Поскольку опыт саморегулирования, в сегодняшнем понимании этого слова, в нашей стране насчитывает чуть более 10 лет, а за рубежом несколько десятков лет, то, очевидно, что у них за это время сформировался положительный и отрицательный опыт по внедрению саморегулирования в своих странах.

Считается, что первый опыт саморегулирования в Российской империи относится к периоду проведения правовой реформы 1864 г., когда был учрежден институт адвокатуры на принципах самоуправления. Помимо этого, прообразом саморегулируемой организации может выступать Московская биржа, учрежденная в 1870 г. [121].

Обширна система саморегулирования и в Великобритании. Есть там обязательные и добровольные организации. Так, Юридическое общество формируется с обязательным членством. Без участия в нем юрист не имеет права вести юридическую практику. Отдельно следует рассмотреть необязательное член-

ство в британских медицинских ассоциациях, например, General Medical Council, объединяет более 200 тыс. врачей. Несмотря на необязательность членства, каждый врач Великобритании состоит в той или иной ассоциации, поскольку без участия в ней его медицинская практика может быть поставлена под угрозу, но не государством, а обществом. То есть от его услуг просто будут отказываться. По словам П. Крючковой [126], только менее 10 % практикующих британских медиков осуществляют свою деятельность, не будучи членами профессиональных ассоциаций.

По мнению авторов [121], в различных странах финансовые рынки функционируют, как правило, в рамках двух различных моделей. Первая предполагает регулирование преимущественно государственными органами, и лишь небольшая часть полномочий по надзору, контролю, установлению правил проведения операций передается объединениям профессиональных участников рынка – СРО (например, Совет фондовых бирж во Франции). Второй подход связан с передачей максимального количества полномочий СРО. При этом государство сохраняет за собой контрольные функции и может в любой момент вмешаться в деятельность СРО (Национальная ассоциация дилеров ценных бумаг (NASD), Национальная фьючерсная ассоциация (NFA) и др. в США).

Что касается России, то наша страна ориентируется на опыт США в деле по борьбе с картелями, т.е. сговоре между предприятиями с целью установления цен на рынке, о чем уже было сказано выше.

В соответствии со ст. 15 ФЗ № 135 от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» запрещается «необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами» и статьей 16 запрещается «ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранения с него хозяйствующих субъектов».

Указанные статьи закона могут коснуться и саморегулируемых организаций, поскольку их задачей является, в том числе, недопущение на рынок недобросовестных организаций. Таким образом, после принятия поправок наша страна пошла по пути усиления давления на бизнес под предлогом защиты интересов общества. Япония же достаточно давно свернула с этого пути.

Для дальнейшего понимания направлений развития саморегулирования в Российской Федерации обратимся к опыту отдельных наиболее развитых стран. Выбор стран для сравнения обусловлен наличием ученых и их трудов, направленных на внедрение вопросов качества, как в производственный процесс, так и в управленческие процессы организаций. Это такие страны как Япония и США, а также Германия, являющаяся представителем Европейского сообщества, под эгидой которого разрабатываются стандарты ISO.

Сравнение развития саморегулирования в России и Японии. Опыт Японии кардинально отличается от опыта европейских стран и Америки тем, что законодательство о саморегулировании в Японии значительно более либеральное, нежели в других странах. Развитие же экономики этой страны несколько не хуже, чем у остальных, а во многом и лучше.

После окончания Второй мировой войны экономическое и технологическое развитие Японии находилось в угнетенном состоянии. Государство в эту пору выбрало единственно верное решение – взять под жесткий контроль основные виды промышленного производства. Однако в 50–60 годах отношение к продукции японской промышленности со стороны покупателей со всего мира было негативным. В первую очередь существовали претензии к качеству товара. Поэтому японское правительство в 70–80-е гг. XX века решает ослабить государственное регулирование и дать право предприятиям самостоятельно принимать решения о рынках сбыта продукции, качестве товаров и т.п. В связи с этим многие отрасли промышленности стали полагаться на практику саморегулирования через торговые ассоциации, с целью установления правил торговли и средств управления рынками. В результате введения саморегулирования многие рынки остались с теми же ограничениями, но эти ограничения стали базироваться больше на торговых методах, установленных торговыми ассоциациями и меньше на правительственном вмешательстве. Многие исследователи 1980-1990-х годов обратились к проблеме сосуществования «сильного государства» с «сильным бизнесом» (например, Samuels [249] 1987, Okimoto [247] 1989, Haley [245] 1991, Upham [257] 1996 и др.).

После того как для японского правительства стало понятным, что стремление к сотрудничеству и объединению предприятий возможно только при изменении антимонопольного законодательства, в 1980–1990-х гг. происходит его смягчение. Можно отметить четыре основные области изменений, связанных с переходом Японии от политики государственного контроля за предприятиями к системе саморегулирования промышленности [251]:

1. *Изменение отношения структур власти к промышленности.* С окончанием сильного государственного контроля за предприятиями роль чиновников в экономике Японии смещается от превентивного регулирования экономики к оказанию советов бизнесу. Вместо чиновников доминирующую позицию занимают торговые ассоциации, поскольку все больше решений принимается без правительственного вмешательства и поддержки.

Если сравнивать подходы России в этом вопросе, то, в частности, создание саморегулирования в строительстве трудно назвать в чистом виде процессом саморегулирования. Постоянное вмешательство в самоорганизующуюся систему со стороны государства по изменению количества допусков к строи-

тельными работам, по освобождению большого количества предприятий от необходимости получать допуски на строительство – это, конечно, шаг в сторону развития конкуренции, однако этот шаг далек от «саморегулирования».

Итак, сравнительный анализ по первому пункту показывает, что наша страна в деле саморегулирования решила идти по пути усиления административных барьеров и коррупции, а не либерализации.

2. Усиление частного регулирования и непрозрачность рыночных правил. Регулирующая система Японии была направлена, прежде всего, на регулирование входа в бизнес через лицензии. Появившуюся нишу после отмены госконтроля заполнили торговые ассоциации, что, в конечном счете, привело к открытию рынков, однако правила и стандарты по доступу на рынки сбыта Японии различны в разных отраслях промышленности. Такие различия по-прежнему мешают проникать на некоторые рынки иностранным предприятиям.

Сравнение с российским опытом показывает, что степень внедрения саморегулирования у нас в стране также различна в различных отраслях. На слуху, конечно же, саморегулирование в строительстве, поскольку государство взяло на себя полномочия по решению основных юридических вопросов, возникающих в этой области, т.е. имеет место не саморегулирование в чистом виде, а сорегулирование с государством, может быть, потому, что эта единственная отрасль промышленности, переведенная на саморегулирование. Остальные же саморегулируемые организации создаются с большей долей самостоятельности, и все они связаны со сферой услуг: банковское саморегулирование, саморегулирование в СМИ, саморегулирование арбитражного управления и т.п. [35].

3. Увеличение разрыва между отраслями промышленности. Не все отрасли промышленности одинаковы и ввели саморегулирование в равной мере. Отрасли промышленности в Японии, имевшие только ограниченное сотрудничество до введения саморегулирования, смогли достичь небольшого количества отраслевых соглашений и сформировали конкурентный рынок. Напротив, отрасли промышленности, имевшие частое взаимодействие предприятий между собой, смогли договориться о еще большей защите своих интересов в рамках действия саморегулирования, и вход на эти отраслевые рынки проблематичен для «чужих» предприятий.

Как уже стало ясно, в России саморегулируемые организации в строительстве практически не имеют права голоса при установлении ограничений для получения допуска к строительным работам, неся при этом ответственность за работу недобросовестных предприятий. В соответствии с Градостроительным кодексом (ст. 55), СРО не имеют права запрашивать какие-либо дополнительные финансовые документы при рассмотрении вопроса о выдаче допусков. Анализ может подвергаться только наличие кадров необходимой квалифика-

ции и повышение их квалификации в установленные сроки. Наличие производственных фондов, «кредитную историю», эффективность работы на предыдущих объектах анализу подвергать запрещено – нарушение антимонопольного законодательства.

4. *Дополнительное конкурентное превосходство для ориентированных на экспорт отраслей промышленности.* Смягчившиеся антимонопольные правила в Японии и введение саморегулирования облегчило членам ассоциаций открытый обмен информацией между собой, что привело к снижению конкуренции внутри страны. При этом основные усилия по конкуренции направляются на международные рынки.

В Японии в рамках саморегулирования, по сути, происходит сговор между членами ассоциации по ценам, рынкам сбыта и т.п. В нашей стране, в связи с дополнительным усилением антимонопольного законодательства и ожиданием неминуемой кары за отстранение предприятий при участии в торгах и аукционах, не обладающих достаточным опытом, имуществом, финансами, говорить о развитии здоровой конкуренции внутри страны не приходится. На аукционах продолжают побеждать предприятия, не имеющие элементарных представлений о принципах ведения работ, но зато установивших наименьшую цену.

С одной стороны, саморегулирование по-японски – это процесс, при котором торговая ассоциация, состоящая из ведущих предприятий, разрабатывает правила торговли для своей отрасли промышленности и контролирует невыполнение правил через санкции, разработанные самой ассоциацией. С другой стороны, японское саморегулирование балансирует на грани закона, поскольку это позволяет антимонопольная система. Чтобы понять, где наступает это различие, надо рассмотреть два вида саморегулирования в Японии [35]:

1. *Административное саморегулирование.* Эта категория включает действия, направленные на структурирование правил и инструкций с главной целью – облегчение или увеличение торговли. *Примеры:* урегулирование стандартов или минимальных качественных требований, проведение качественных осмотров, урегулирование правил о рекламе и этических стандартах и др. Часто эти действия улучшают репутацию промышленности и экономическую эффективность работы предприятий. Некоторые из этих действий могут быть направлены против развития конкуренции. Большинство типов административного саморегулирования считается юридически обоснованными во многих странах.

2. *Защитное саморегулирование.* Эта категория направлена на ограждение промышленности от конкуренции, создавая защитные границы. *Примеры:* соглашения по ценам, входным барьерам, исключительным торговым связям, бойкоты и отказы иметь дело с лицами, не являющимися членами какой-либо ассоциации и т.п. Юридическая интерпретация этих действий отличается в раз-

ных странах, в то время как ценовые соглашения считают незаконными почти везде. Таким образом, если в Америке, а теперь и в России большая часть защитного саморегулирования относится к сговору, в Японии же к этому отношение другое. Защитное саморегулирование в Японии отличается от картеля (соглашения предприятий), будучи непрерывным процессом, развивающимся на базе ассоциации предприятий и связанным с долгосрочными действиями промышленных предприятий, типа лоббирования. Саморегулирование – институализированный, продолжающийся процесс, и оно, таким образом, более устойчиво, чем картель, где компании объединяются исключительно с целью установления цен.

С точки зрения защитного саморегулирования, японские компании, входящие в одну ассоциацию, часто разрабатывают совместные бизнес-планы или делят рынки между собой либо по видам продукции, либо по территории реализации. Они могут отказаться иметь дело с компаниями, которые не являются членами ассоциации и контролируют поведение своих членов, запрашивая детализированную статистику по их объемам продаж и финансовому состоянию (в России за такие запросы можно получить штрафные санкции и уголовную ответственность на основании закона «О конкуренции» и УК РФ). Саморегулируемые организации в Японии могут создавать страховые фонды, и в случае нарушения каким-либо членом правил саморегулируемой организации, его взносы в страховой фонд могут быть конфискованы в качестве штрафа. Опыт саморегулирования в строительстве в РФ показывает, что страховые фонды создаются и у нас, однако взносы в эти фонды не имеют сильной дифференциации для малого и для крупного бизнеса. Получается, закон «О саморегулировании», с одной стороны, направлен на развитие здоровой конкуренции и улучшение качества предоставляемых услуг, с другой стороны, он сам же нарушает закон «О конкуренции», устраивая входные барьеры для различных категорий предприятий. Поскольку участие в саморегулируемой организации обычно связывается с возможностью доступа к системе распределения, часто компании не имеют другого выбора, кроме как вступать в состав СРО, чтобы не быть исключенными из бизнеса, платя при этом в компенсационный фонд приличную сумму денег.

Конкурентоспособные японские фирмы 1990-х гг. типа Toyota и Honda, Sony и Matsushita, NEC и Toshiba, Canon и Nikon процветали в 1960–1970-е гг. во многом благодаря правительственной поддержке (ограничение импорта и поощрения экспорта). Однако с 1990-х годов эти фирмы также остаются конкурентоспособными, но уже не благодаря специальным правительственным программам, а из-за реализации собственных стратегических планов. В основном,

успеху предприятий способствовало саморегулирование, позволившее скоординировать их стратегии.

В то время как японский Антимонопольный Закон (AML) в 1947 был первоначально спроектирован как улучшенная версия американского антимонопольного закона, японское правительство пересмотрело закон уже в 1953 г. и ослабило практически все его критические ограничения. С пересмотром AML 1953 г. в Японии начали делать разграничения между «хорошими» и «плохими» картелями. Согласно AML, сотрудничество среди предприятий по ограничению конкуренции на рынке, то есть, картель, запрещается, если это противоречит «общественному интересу», т.е. если есть польза для общества – картельное соглашение является «хорошим».

Важной частью саморегулирования в Японии является информационный обмен между чиновниками и предприятиями. Рассмотрим три варианта такого обмена: *советы обдумывания* (deliberation councils), *стажировка служащих* (dispatching of employees) и *наем прежних правительственных чиновников* в частный сектор [250]. На наш взгляд, уникальный опыт Японии в вопросе информационного обмена необходимо перенимать и России.

1) Советы обдумывания являются консультативными группами, организованными правительством с целью обсуждения и формулирования путей реализации по текущим проблемам, стоящим перед чиновниками. В Японии более 200 постоянных советов с большим количеством подкомиссий. Члены Совета формируются правительством и министерствами в том числе из представителей промышленности, которые могут непосредственно влиять на правительственную политику. Торговые ассоциации также регулярно посылают представителей почти во все Советы с целью гарантии влияния ассоциаций на процесс принятия решений.

2) Второй формализованный механизм информационного обмена - через командирование служащих компаний для стажировки в государственных органах или торговых ассоциациях на двухлетний срок. Во время стажировки служащие проводят исследования промышленности, собирают данные о компаниях, организуют встречи и участвуют в комитетах ассоциаций. Так же целью стажировок является возможность знакомства представителей различных компаний друг с другом. В дальнейшем, когда они возвращаются обратно на свои предприятия, им легче найти общий язык между собой.

3) Третий механизм, который связывает торговые ассоциации, корпорации и министерства вместе – наем прежних правительственных чиновников. В японской системе чиновники рано заканчивают свою карьеру, в пределах 55 лет, а затем ищут работу в других правительственных агентствах, государственных корпорациях или торговых ассоциациях. После двухлетнего периода

ожидания многие экс-чиновники занимают должности в частных компаниях. Формирование сети бывших правительственных чиновников в частном секторе преследует две цели:

- налаживание потока информации между предприятиями и министерствами;
- налаживание двухстороннего механизма обратной связи, с помощью которого экс-чиновники доводят до сведения компаний взгляды правительства и сообщают правительству о стратегиях развития предприятий.

Проведенный анализ различных подходов Японии и России в деле по внедрению саморегулирования показал принципиально различные позиции в этом вопросе – либеральный подход у Японии и по-прежнему административный и антилиберальный – у России [25, с. 39]. Результаты либерализации японского саморегулирования перед нами – это качественная продукция, завоевывающая все мировые рынки, а вот последствия антилиберальной политики России и нежелание передать саморегулируемым организациям право принятия самостоятельных решений по управлению рынками будут видны нам в ближайшем будущем. Но уже сейчас видно, что с созданием саморегулируемых организаций цель повышения качества и безопасности строительства не достигнута.

Так, согласно мониторингу аварий и происшествий в строительной отрасли, озвученному 27 июня 2012 года на Парламентских слушаниях в Комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, в 2012 году наблюдается значительный рост количества аварий, происшествий и случаев травматизма по сравнению с прошлым годом. Рост аварийности в различные месяцы составляет от 280 до 400 % по сравнению с 2011 годом. Рост травматизма в разные месяцы на стройках составляет от 200 до 600 % по сравнению с 2011 годом [165].

Данные факты вызывают серьезную озабоченность, поскольку наглядно свидетельствуют о том, что одна из основных целей саморегулирования в строительстве, а именно, обеспечение качества и безопасности строительства, не достигнута.

Представляется, что не последнюю роль в этом сыграли «коммерческие» саморегулируемые организации, с помощью которых можно без каких-либо правовых оснований за один — два дня получить допуск к работам.

Анализ развития саморегулирования в России и США. Рассмотрим для примера существующую систему государственного регулирования в Соединенных Штатах (рис. 2.7) [252]. На рисунке представлены различные стадии государственного вмешательства в дела организаций. Каждая последующая стадия или уровень предоставляет участнику более высокий уровень

стандартов, а потребителю – большую уверенность в качестве продукта или обслуживания.

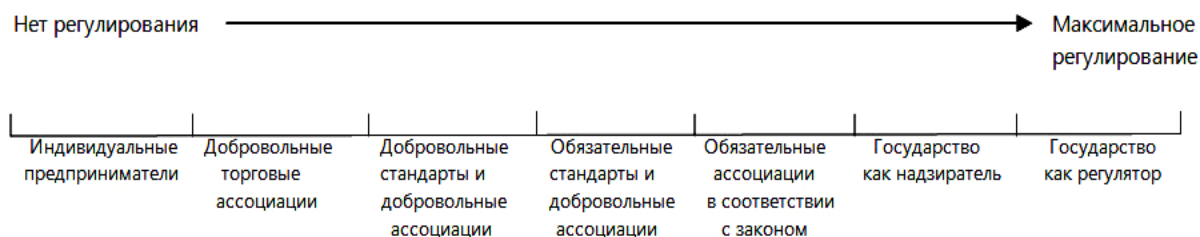


Рис. 2.7. Уровни государственного регулирования в США

1) Индивидуальные предприниматели: независимые торговцы без принадлежности к ассоциациям.

Индивидуальные предприниматели и продавцы не имеют особых обязательств перед обществом по информированию общественности о своей надежности, качестве своей продукции и т.п. Нехватка доступной информации о поставщиках и продавцах приводит к низкому уровню уверенности покупателей. При обнаружении фактов мошенничества, плохого качества товаров или других жалоб покупатели могут решать данные проблемы только с помощью соответствующих юридических ресурсов (обращение в суд или в соответствующие комиссии по защите прав потребителей).

2) Добровольные торговые ассоциации: группа людей, осуществляющих торговлю единой продукцией, имеющих опыт работы и заинтересованных в создании органа, представляющего их взаимные интересы (соответствует многим торговым ассоциациям в начальной стадии их создания).

Эта группа создается с целью увеличить количество потребителей и получить уверенность в стабильном экономическом положении, которая возникает из-за связи с ассоциацией. Участники ассоциации могут также получать некоторые льготы от совместного ведения дел (например, общая реклама, коллективные переговоры). Ассоциация от имени ее участников может лоббировать законы и правила, устанавливая основные нормы, которым могут придерживаться ее участники (например, стандарты качества или уровень образования персонала). Российским аналогом добровольных торговых ассоциаций можно считать, например, Российский союз строителей.

3) Добровольные стандарты и добровольные ассоциации: расширенная версия добровольной торговой ассоциации. Хотя представление интересов ее участников остается главным, этот тип организации может направлять свои усилия на общественную пользу через обнародование стандартов (например, этических принципов, распространение передового опыта отдельных предприя-

тий на другие), которых все участники добровольно соглашаются придерживаться. Здесь также могут устанавливаться минимальные образовательные требования к участникам. Таким образом, данные ассоциации нацелены только на распространение передового опыта между собой и лоббирование интересов участников с целью улучшения экономического состояния. Однако во всех рассмотренных выше ассоциациях не отработаны механизмы, дисциплинирующие участников соблюдать выработанные принципы, нет органов, занимающихся контролем за поведением участников.

4) Обязательные стандарты и добровольные ассоциации: членство в аккредитованных организациях. Отсутствие членства в подобной ассоциации не приводит к невозможности ведения бизнеса, однако конкурентоспособность подобных предприятий снижается. Членство в ассоциации улучшает конкурентоспособное положение организаций, что чаще всего приводит к получению более высокого дохода. Чтобы стать членом подобной ассоциации необходимо, как правило, пройти процесс экспертизы и в последствии придерживаться норм и правил, установленных этой ассоциацией. В случае нарушения подобных правил устанавливаются определенные санкции вплоть до исключения из ассоциации. В подобной ассоциации на более высоком уровне внедряется лучший опыт организаций в практику работы остальных членов ассоциации, устанавливаются нормы и стандарты бизнеса.

Хотя подобная ассоциация и не является саморегулируемой в чистом виде, однако у нее уже могут наблюдаться механизмы, позволяющие осуществлять контроль за нарушением стандартов. При этом стандарты ассоциации могут получить такую поддержку организаций определенной отрасли, что этим стандартам де-факто должны будут придерживаться и те организации, которые не являются членами данной ассоциации.

5) Обязательные ассоциации в соответствии с законом: членство в ассоциации необходимо для осуществления бизнеса.

Организации с этим уровнем регулирования создают стандарты, которые управляют действиями участников и обеспечивают механизмы для контроля за нарушениями этих стандартов.

Все члены ассоциации обязаны подчиняться надзорным органам ассоциации. Члены данной ассоциации обычно должны соблюдать требования дальнейшего повышения квалификации с тем, чтобы сохранять свою репутацию и лицензию.

Государство при этом может создавать специальный орган, контролирующей деятельность ассоциаций и отслеживающий жалобы клиентов и покупателей на деятельность предприятий, входящих в ассоциацию.

Ассоциации этого типа мотивированы на то, чтобы самоотрегулировать свою деятельность и не допустить государственного вмешательства. Для покупателей, имеющих жалобы на действия членов ассоциации, разрабатываются механизмы подачи жалоб в соответствующие органы ассоциации. Эти органы наделены специальными полномочиями вплоть до приостановки лицензии организации.

Примеры этой группы в США включают Государственные медицинские лицензионные ассоциации, Американский институт аудиторов и др.

6) Государство как надзиратель: у государства имеются надзорные полномочия.

Хотя ассоциация и имеет возможность регулировать деятельность предприятий, государство сохраняет полномочия по окончательному надзору, при котором оно может отменить решения ассоциации и принудить к выполнению своих инструкций. Угроза правительственного вмешательства служит мотивирующим фактором к качественному саморегулированию.

Этот вид ассоциаций часто встречается в определенных видах промышленности. Причина поддержки государством создания подобных ассоциаций в том, что в отраслях промышленности присутствуют большие технологические и юридические нюансы, в которых сложно разобраться, для чего государству пришлось бы содержать большой штат юристов и специалистов в этих отраслях.

7) Государство как регулятор: на государстве полностью лежит вся ответственность по регулированию деятельности организаций.

В этой системе нет саморегулирования. Вместо этого правительство берет на себя ответственность за все правила, инструкции и надзор за действиями предприятий и организаций. Именно в этом случае сильно развито лицензирование деятельности. Таким было государственное регулирование строительства в Советском Союзе, когда еще не существовали ассоциации и союзы предприятий, а государство единолично управляло отраслью через лицензирование, принятие законов и стандартов качества (СНИП).

Исходя из проведенного анализа, можно сказать, что саморегулирование в строительстве в Российской Федерации находится между пятой и шестой позицией, поскольку государство выступает как сорегулятор строительной отрасли совместно с саморегулируемыми организациями или вернее сказать, саморегулируемые организации вынуждены выполнять законы государства. Степень этого сорегулирования многими участниками строительного рынка оценивается как чрезмерная, с другой стороны само сорегулирование организовано не верно. В условиях сорегулирования субъекты этого процесса должны нести субсидиарную ответственность за качество строительства. Однако сейчас единого

подхода к решению данной проблемы у государства и у саморегулируемых организаций нет. К тому же эксплуатирующие организации, по сути, выведены из процесса приемки зданий, хотя по закону в комиссии по вводу здания в эксплуатацию и должны участвовать управляющие компании.

Анализ развития саморегулирования в России и Германии. Немецкий опыт перехода к саморегулированию значительно отличается от опыта Японии. В Германии система самостоятельного управления отраслями называется *corporatism* (корпоратизм) [25, с. 42].

Корпоратизм, или *корпоративизм* (от лат. *corpus* – тело) – политическая теория, согласно которой элементарными ячейками общества являются определённые социальные группы, а не отдельные лица. Эта теория стала частью идеологии христианской демократии. Изначально внимание корпоратизма фокусировалось преимущественно на общественных организациях, объединяющих представителей работников и собственников частных предприятий из определённого сектора экономики для координации действий в этом секторе и разрешения конфликтов. Таким образом, понятие «корпорация» здесь используется не в значении «акционерное общество», а в более широком смысле как объединение физических лиц по профессиональному признаку [119].

Государственный корпоратизм обозначает практику государственного регулирования частных и общественных организаций с целью учреждения государства как источника их легитимности и участия чиновников в их управлении.

В контексте исследований авторитаризма и современной автократии корпоратизм используется для обозначения процесса использования официально разрешённых общественных организаций, для ограничения участия народа в политическом процессе и подавления власти гражданского общества. Перечень таких организаций может включать объединения предпринимателей, профсоюзы, религиозные общества, правозащитные организации и т.д. Как правило, государство устанавливает жёсткие условия на выдачу лицензий этим организациям, что уменьшает их количество, позволяет государству контролировать их деятельность и стимулирует надзор организаций над своими членами.

Термин «корпоративное государство» иногда используется для описания эволюции России в постперестроечное время путем усиления влияния силовых структур: в положительном смысле [227] и в отрицательном [122; 217].

Schmitter [252] определяет *corporatism* как систему представления интересов ассоциации, в которой ее члены объединяются по ограниченному числу исключительных, обязательных, неконкурентных интересов. Такие объединения признаются государством и получают от него исключительное право на управление (лицензию), заключающееся в передаче монопольных прав государства в пользу ассоциации в обмен на возможность использования государ-

ством определенных средств управления при выборе руководителей ассоциации и установление некоторых требований к ней и условий ее поддержки.

В модели *corporatist* торговые ассоциации выступают как главное лицо, располагающееся между государством и бизнесом. Самое важное понятие, которое следует из подхода *corporatism*, – понятие «*private interest governments*» (*частные государственные интересы*), или *PIG*. Основным принципом *PIG* – «необременение государства» – широко используемый в Германии в 1970-х. Увеличение правительственных расходов и дефицита в программах социального обеспечения принудил многих к выводу, что роль государства должна была быть сокращена. Чтобы переложить часть его бремени на частный сектор, государство решило поддержать создание профсоюзов и торговых ассоциаций. Предоставив монополистическое право выступать им от лица промышленности, государство сделало членство в ассоциациях обязательным, чтобы гарантировать полное выполнение правил.

Важное различие между понятием *PIG* и саморегулированием в Японии находится в степени делегации регулирующей власти и государственного признания действий ассоциации: саморегулирование в Японии более широко чем понятие *PIG*, поскольку оно охватывает и регулирование промышленности, делегированное государством в пользу ассоциации, и саморегулирование, полностью независимое от государства. Понятие *PIG* ограничивается действиями ассоциации, которым делегированы государственные полномочия без возможности самостоятельного установления правил деятельности. Вероятно, российский опыт саморегулирования строительства близок к опыту Германии, поскольку саморегулируемые организации практически бессильны что-либо предпринять самостоятельно. Они сильно зависимы от государства, от его воли и решений в области изменения законодательства.

S. Vogel [258] утверждает, что отмена госконтроля в Германии не была столь эффективной как в Японии, поскольку многие правила были заменены новыми, регулируемыми вход на рынок с помощью лицензий и других форм одобрения (в России строители обязаны получить допуск к работам), при этом выдачей таких документов в Германии занимается определенный государственный орган.

Проведенное сравнение позволяет сделать вывод, что российский опыт саморегулирования в строительстве еще далек от совершенства, поскольку государство не может окончательно определиться, как поступать со строителями – давать свободу или «закручивать гайки». Опыт зарубежных стран дает нам возможность убедиться в наличии четкой государственной политики по участию государства в контроле за отраслями промышленности, даже при развитии вопросов саморегулирования. На наш взгляд, отстранение государственных

органов в Российской Федерации от решения проблем саморегулирования возникло от того, что при введении саморегулирования отсутствовал системный подход, не было дано определение «системы саморегулирования», вводимой вместо «системы лицензирования». В дальнейших разделах, будет дано определение «системе саморегулирования» и, исходя из этого, выработаны подходы к определению степени государственного участия в этой системе.

2.3. Саморегулирование как инструмент государственного дерегулирования экономики

Изучение учеными вопросов саморегулирования в Российской Федерации, судя по анализу публикаций, началось с 2000 года. За это время многие реформы были внедрены, принят закон «О саморегулировании», активно внедряется саморегулирование в различных сферах деятельности. Основные исследования саморегулирования в системе институциональных изменений по праву принадлежат П. Крючковой и ученым Института экономики переходного периода. Основные выводы по развитию саморегулирования нашли отражение в следующих публикациях [121; 83; 101; 188; 125; 104]. Несмотря на более чем 10-летнее исследование саморегулирования, много вопросов остается не до конца раскрытыми, большинство из исследований имеют сугубо теоретический характер, исходя из чего требуется их изучение и адаптация к практике саморегулирования различными отраслями.

Целью введения саморегулирования является замена государственного вмешательства в дела организаций, выраженное через лицензирование, на регулирование вопросов допуска предприятий к ведению бизнеса в той или иной отрасли силами профессионального сообщества. По словам И. Лазарко и Д. Кирдяшкина [129], общество и государство достигают ряда положительных эффектов от этого:

- 1) Сокращаются государственные расходы на регулирование и контроль в соответствующих сферах деятельности. Однако, по словам Л.В. Зиминной, возглавлявшей до 2010 года Иркутский филиал государственного учреждения «Федеральный лицензионный центр при Госстрое России», а с 2010 года возглавляющей в Иркутске филиал НП «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)», г. Саратов в последние годы деятельности лицензионного центра он полностью окупал себя за счет сборов, взимаемых за выдачу лицензий. Таким образом, на содержание сотрудников лицензионных органов в стране государству не требовалось дополнительных средств. Другое дело, что лицензионные органы выполняли только функции выдачи лицензий по документальным основаниям. Выезд на стройплощадки с инспекционным

контролем в их ведение не входил, а если и входил, то успеть проанализировать качество ведения деятельности у двух тысяч предприятий силами десятка человек не представлялось возможным [25, с. 57].

2) Повышается эффективность государственного управления за счет замены оперативного контроля за предпринимательской деятельностью на законодательное регулирование и уменьшение управленческих связей – субъектом регулирования и контроля является одна или несколько СРО, а не множество субъектов предпринимательства.

3) Формируется механизм предотвращения коррупции государственных чиновников, так как устраняется необходимость непосредственного взаимодействия предпринимателей с чиновниками по вопросам повседневной хозяйственной деятельности.

4) У предпринимателей появляется возможность влиять на деятельность регулятора (путем избрания органов СРО и контроля за их деятельностью, контроля за расходованием членских взносов).

5) Дисциплинарное воздействие со стороны СРО к своим членам – нарушителям действующих правил и прав клиентов – позволяет оперативно устанавливать и поддерживать порядок в соответствующей сфере.

Обратимся к закону № 315-ФЗ от 1 декабря 2007 года «О саморегулируемых организациях». Под саморегулированием в нем понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил [8]. Опыт первых лет работы саморегулирования в строительстве показывает, что пока правила работы устанавливает государство и требует его выполнения от всех участников строительного рынка. При этом саморегулируемые организации находятся как бы в оппозиции, поскольку не согласны с государственной политикой. При этом также разыгрывается полемика относительно того, как быть, например, Союзам строителей и в чем разница между Союзом и СРО. Очевидно, что Союз – это объединение интересов, которое может состоять не только из предприятий, непосредственно входящих в отрасль, но и из представителей общественности, научных и учебных заведений и т.п. При этом перед союзом не ставятся государственные задачи в области безопасности и качества строительства. Помимо этого, Союз не занимается стандартизацией деятельности предприятий, а в ведение СРО это входит.

Есть упоминание о саморегулируемых организациях и в законе об оценочной деятельности. В соответствии со ст. 4 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, яв-

ляющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона. Схожая ситуация и у участников рынка ценных бумаг. В соответствии со ст. 48 ФЗ «О рынке ценных бумаг» саморегулируемой организацией профессиональных участников рынка ценных бумаг именуется добровольное объединение профессиональных участников рынка ценных бумаг, действующее в соответствии с настоящим Федеральным законом и функционирующее на принципах некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» под саморегулируемой организацией оценщиков признается некоммерческая организация, созданная в целях регулирования и контроля оценочной деятельности, включенная в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков и объединяющая на условиях членства оценщиков.

Основанием для включения некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков является выполнение ею следующих требований:

- объединение в составе такой организации в качестве ее членов не менее чем трехсот физических лиц, отвечающих установленным частью второй статьи 24 настоящего Федерального закона требованиям;

- наличие компенсационного фонда, который формируется за счет взносов ее членов в денежной форме в размере, установленном частью третьей статьи 246 настоящего Федерального закона;

- наличие коллегиального органа управления (совета, наблюдательного совета), функционально специализированных органов и структурных подразделений;

- наличие стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 31 ФЗ «О рекламе» Саморегулируемой организацией в сфере рекламы признается объединение рекламодателей, рекламопроизводителей, рекламораспространителей и иных лиц, созданное в форме ассоциации, союза или некоммерческого партнерства в целях представительства и защиты интересов своих членов, выработки требований соблюдения этических норм в рекламе и обеспечения контроля за их выполнением.

П. Крючковой дается определение саморегулированию, отличное от законодательного. Она определяет его как институт, в рамках которого группой экономических агентов создаются и изменяются легитимные (не противоречащие формальным, установленным государством) правила, регулирующие хозяйственную деятельность этих агентов [124, с. 8]. При этом в рамках саморегулирования существует и обратная зависимость, когда экономические агенты

не только подвергаются контролю и надзору со стороны уполномоченного органа в системе саморегулирования, но и сами осуществляют контроль за ним. При таком подходе, качество прямых и обратных связей значительно выше, чем при лицензировании, поскольку лицензированием не предполагалась контрольная функция предприятий за государством.

Так называемый «функциональный» подход к определению саморегулирования предполагает, что саморегулирование осуществляется через организации. Организация саморегулирования, во-первых, выполняет функцию контролера, а во-вторых, центрального агента, с которым заключают контракты участники организации. Участники рынка создают (присоединяются) к саморегулируемой организации в том случае, если издержки, связанные с таким присоединением (взносы и соблюдения правил), ниже выгод, получаемых от участия в подобной организации [121, с. 256]. Данный подход, конечно же, справедлив только для саморегулируемых организаций, в которых государством установлено добровольное членство. Если членство в СРО обязательное, то вышеуказанный принцип теряет значимость.

Наиболее полное исследование в области развития саморегулирования принадлежит П. Крючковой. В своих трудах она дает еще одно определение саморегулированию – это легитимное регулирование определенных рынков и сфер деятельности самими экономическими агентами без вмешательства государства [188, с. 5]. То есть участие государства в ее понимании исключено.

Подход П. Крючковой как бы противопоставляет государство и общество. Государство главенствует, а саморегулируемые организации должны выполнять все его требования. Считаем, что данный подход является несовершенным и недемократичным, а также противоречащим системному принципу. На наш взгляд, нельзя противопоставлять субъекты саморегулирования между собой. Ведь и государство, и саморегулируемые организации являются равноправными партнерами в деле формирования саморегулирования в стране. Только совместными усилиями должны приниматься законы, направленные на развитие и совершенствование этой деятельности. В противном случае эффект может быть отрицательным.

Рассуждая о роли государства и других субъектов саморегулирования, П. Крючкова выделяет следующие необходимые функции, право на выполнение которых делегируют организации саморегулирования ее участники [124, с. 10].

1. Установление и/или изменение правил ведения ее членами хозяйственной деятельности.
2. Установление санкций за нарушение установленных правил.
3. Осуществление контроля за соблюдением правил организации.
4. Применение санкций в случае обнаружения нарушения правил.

5. Разработка и реализация процедуры внесудебного (частного) разрешения спорных вопросов между членами организации и организацией и ее членами.

Ею выделяются также две дополнительные функции организации саморегулирования:

1. Рассмотрение жалоб аутсайдеров на деятельность членов организации (на нарушение ими правил организации).

2. Внесудебное разрешение споров аутсайдеров (прежде всего потребителей) с членами организации.

Принципиальная ошибка такой классификации функций саморегулируемых организаций в том, что отсутствует предварительное рассмотрение цели саморегулирования. На наш взгляд, основная цель саморегулирования – предоставление населению более качественной продукции и услуг за счет более качественного взаимодействия между собой субъектов саморегулирования. Как известно, качество продукции и услуг достигается за счет привлечения качественной рабочей силы. Основная задача, стоящая перед саморегулируемыми организациями в строительстве, в оценке качества инженерного состава при выдаче допуска и организация процесса повышения квалификации специалистов строительных организаций. Это те основные требования, которые прописаны в Градостроительном кодексе.

Исходя из требований системы менеджмента качества и сбалансированной системы показателей, системного и процессного подходов завершение какой-либо деятельности должно быть связано с анализом удовлетворенности потребителей. П. Крючковой почему-то данный факт опускается, а ведь исходя из него не в дополнительные функции, а непосредственно в основные необходимо отнести рассмотрение жалоб. Причем не только жалоб аутсайдеров, а в большей мере клиентов саморегулируемых организаций. В случае со строительством – это заказчики, дольщики, покупатели квартир и т.п. Исходя из вышесказанного и нужно было формировать функции саморегулируемых организаций.

Таким образом, к указанным выше функциям необходимо добавить [25, с. 66]:

– организация повышения квалификации членов саморегулируемых организаций;

– организация взаимодействия с субъектами саморегулирования по вопросам совершенствования подходов к качеству продукции и услуг.

– рассмотрение жалоб потребителей, клиентов членов саморегулируемых организаций, и попытка внесудебного решения возникших споров и разногласий.

Нельзя также согласиться с П. Крючковой в том, что взаимоотношения с аутсайдерами отрасли не являются обязательным элементом СРО, как регулирующей организации (поэтому она относит пункт 6 к дополнительным функциям). Не очень ясно, что она понимает под словом аутсайдер. В дословном понимании это лицо, не являющееся членом саморегулируемой организации. Отдельно взятое СРО (будь это добровольная форма саморегулирования или обязательная) не имеет полномочий для воздействия на не членов СРО. Однако, в рамках государства, например, саморегулирование в строительстве объединено в Национальное объединение (НОСТРОЙ), которое должно совместно с государством устанавливать и разрабатывать критерии членства в СРО и участвовать в разборе претензий потребителей продукции организаций, не состоящих в СРО, поскольку именно на совести Национального объединения будет то, что организации не члены системы СРО не подвергаются контролю и производят некачественную продукцию. Вина Национального объединения будет состоять в том, что оно не смогло найти общий язык с государством, как субъектом саморегулирования, и установить такие правила ведения деятельности в отрасли, которые максимально исключали бы наступления страховых случаев.

Вероятно, Национальное объединение должно брать на себя ответственность за все нарушения в строительной отрасли, а не только членами СРО, компенсировать потребителям продукции затраты, понесенные ими при обрушении зданий, пожарах и т.п., наступивших по вине строителей. А затем в судебном порядке взыскивать затраты, понесенные за счет Компенсационного фонда, с недобросовестных строителей, не являющихся членами системы саморегулирования.

Отдельными учеными подход к саморегулированию строится исходя из критерия оправданности установления саморегулирования в конкретной отрасли. Естественно, для определения целесообразности государственным структурам необходима оценка некоторых экономических показателей функционирования отрасли. В частности, И. Лазарко и Д. Кирдяшкин выделяют следующие показатели [129]:

- наличие лицензирования в отрасли;
- распространенность деятельности по всей стране;
- значительное количество потребителей продукции (услуг) предприятий данной отрасли;
- для выполнения деятельности в данной отрасли требуется определенный уровень квалификации, а, следовательно, и последующей аттестации лиц, занятых в данной отрасли.

На наш взгляд, это не все показатели, которые обосновывают необходимость внедрения саморегулирования в той или иной отрасли. Их следует дополнить следующими:

- степень технологической сложности процессов, протекающих в отрасли. Качество данных процессов может оценить только профессионал, т.е. работник данной отрасли;

- степень влияния на безопасность жизни и здоровья потребителей продукции данной отрасли. Чем более опасен продукт отрасли, тем более требовательны должны быть условия по участию в СРО и получению допусков;

- ожидание повышения качества продукции и услуг при введении саморегулирования;

- экономическая целесообразность, в виде сокращения бюджетных затрат, на осуществление функций контроля за деятельностью субъектов отрасли.

Развитие саморегулирования в России идет по своему уникальному пути, отличному от зарубежных аналогов. Однако изменение отношения государства на свое монопольное присутствие в различных сферах деятельности меняется и во многих зарубежных странах. Разница между Россией и зарубежными странами лишь в сроке начала изменений отношения государства к этому вопросу.

По словам Владимира Репекто, директора НОУ «Институт строительства и архитектуры» (г. Самара), именно стремление России вступить в ВТО заставило чиновников задуматься об отмене существующей в настоящее время практики лицензирования. Чиновники также стремятся перейти от тотального контроля за предприятиями к почетной функции «собираания налогов». Поэтому появилась законодательная инициатива, которая в окончательном виде оформилась в Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 148-ФЗ «О саморегулировании в строительной отрасли» [196].

В идеале наличие СРО во всех областях экономики должно привести к тому, что бизнесмены сами осуществляют контроль за собой и отделяют плохие предприятия от хороших. Однако, с другой стороны, настойчивость государства в достижении такого идеала заставляет подозревать нашу власть в стремлении поскорее снять с себя ответственность за плохо прокладываемые дороги, проваливающиеся крыши, несвежие молочные продукты, вредные игрушки и т.п. А «когда государственные чиновники стали пропагандировать еще и необходимость страхования – чуть ли не обязательного – в разных сферах деятельности, это подозрение только укрепилось», – считает Элина Билевская [55].

По словам Левона Маиляна, председателя правления некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Объединение строителей южного округа», «снизить зарегулированность строительного рынка российские вла-

сти решились под давлением Всемирной торговой организации, членом которой стремится стать Россия. Одним из условий вступления в ВТО является снижение монопольного регулирования рынка государством. Однако спешка при принятии нового законодательства и то, что реформирование строительной отрасли пришлось на разгар мирового кризиса, внесли неразбериху в применении законодательных новелл и вызвали критику участников строительного рынка, которых в условиях сложной финансовой ситуации вынуждают нести значительные затраты» [134].

Проблемы, связанные с неэффективностью антимонопольной политики, были обозначены Крэдаллом и Уинстоном [244].

1) Слишком большая длительность судебных процессов по антимонопольным делам.

2) Большие трудности с определением мер, которые предотвращали бы негативные последствия монополизации.

3) Значительные издержки разграничения слияний, повышающих эффективность использования ресурсов, и слияний, которые, ограничивая конкуренцию, ведут к снижению благосостояния потребителей.

4) Значительные трудности, связанные с формулированием и реализацией мер антимонопольного регулирования в условиях новой экономики, которая характеризуется динамичностью конкуренции, быстрыми технологическими изменениями, большим значением интеллектуальной собственности.

5) Значительное влияние политической составляющей на дела, связанные с нарушением антимонопольного законодательства.

6) Для антимонопольной политики остается мало места, если учесть силу рынков в развитии конкуренции и блокировании антиконкурентных злоупотреблений.

Таким образом, данные выводы направлены на признание общественных издержек, связанных с применением антимонопольного законодательства, чрезмерно высокими.

А. Шаститко в своем исследовании [235] разграничил такие понятия, как соглашения компаний и их согласованные действия. При этом в законе «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» данные понятия объединены в одно – «соглашения (согласованные действия)». Однако данные подходы имеют различный смысл. Так, Шаститко считает, что согласованные действия по недопущению и устранению конкуренции являются препятствием для экономического развития. В этой ситуации очень важно определение возникновения согласованности в действиях организаций либо с точки зрения конъюнктурных факторов, либо с точки зрения стратегической согласованности. Считаем необходимым дополнить случаи возникновения согласованности

предприятий, согласованностью, инициированной государством. Именно такой случай с саморегулированием в Российской Федерации. Политика государства по внедрению саморегулирования приводит к установлению барьеров для отдельных предприятий, в особенности малых, по вступлению в отрасль. Причем эта ситуация возникает независимо от внешней заботы о малом бизнесе, об отмене необходимости получать допуски и т.п. В целом барьеры носят в основном экономический характер. Это значительные суммы взносов в компенсационные фонды, страхование ответственности, фактический запрет на участие на генподрядных работах малых предприятий и т.п. Считаем также, что принятие законов в РФ должно быть скорректировано по примеру корректировки принятия законов в США. Как было проанализировано ранее, все законы там проходят предварительный анализ с точки зрения антимонопольного законодательства и недопущения усиления административного давления на малый бизнес. Интересен также опыт Великобритании по этому вопросу [235, с. 41]. В руководстве по исследованию рынка отмечается три ключевых фактора, которые должны быть приняты во внимание при оценке целесообразности проведения исследования рынка:

1) Размеры рынка. Если представить себе рынок с небольшим количеством потребителей и незначительными объемами оборота, то издержки на исследование рынка могут перевесить возможные выгоды от такого рода исследования и вытекающих из него действий антимонопольных органов.

2) Доля рынка, которая затронута действиями (соглашениями), вызывающими негативные для конкуренции результаты. Обычно предполагается, что если доля рынка, охваченная соглашениями, незначительна, то исследования проводить нецелесообразно, поскольку воздействие на конкуренцию может оказаться незначительным.

3) Устойчивость соглашений, порождающих негативные для конкуренции эффекты. Чем более устойчивы соглашения, тем больше оснований для принятия решений о проведении исследования.

Многие европейские страны, США, Япония подошли к вопросу необходимости отмены монопольного управления отраслями в 70–80-е гг. XX в. Причем эти изменения были вызваны экономическими соображениями. С другой стороны, государство не намерено отказываться от своего монопольного присутствия в некоторых сферах деятельности, например в сфере госзакупок. Государство пытается на конкурсной основе выдавать подряды на производство продукции и оказание услуг, диктуя участникам конкурсов и аукционов свои условия и контролируя выполнение этих условий. Тем не менее бизнес каждый раз находит лазейки для сглаживания монопольного влияния государства в этом вопросе путем вступления в ценовые сговоры. Получается своего

рода конкуренция государства и бизнеса. С изменением правил допуска предприятий к строительным работам для государственных и муниципальных нужд к основным из них с января 2011 г. допущены только монопольно сильные и большие компании. Судя по всему, монополии смогли добиться изменения законодательства, уже неоднократно реформируемого после ввода саморегулирования.

В США в 80-е годы американские монополии также смогли добиться ослабления антitrustовского регулирования путем ужесточения экологических стандартов. Ведь издержки на цели экологии многократно повышали издержки бизнеса, а маленьким компаниям данные затраты были уже не под силу. Связь с интересами частного капитала, в первую очередь – крупного, прослеживается и при использовании практически всех рычагов регулирования международных экономических отношений (изменение валютных курсов, порядка налогообложения, предоставление помощи отсталым странам и т.п.). Об этом факте свидетельствует и изменение налогообложения внутри страны. Так, например, в США в 1987 г. ставка налога на крупные компании сократилась с 46 до 34 %. В Японии в 1989-1990 гг. налог на корпорации был снижен с 42,0 до 37,5 %, в Великобритании с 1984 по 1987 г. ставка налога на крупный бизнес сократилась с 52 до 35 % [94, с. 61].

Таким образом, именно монополистический капитал оказывает влияние через различные формы воздействия на принимаемую государством экономическую стратегию.

Опыт нашей страны свидетельствует скорее о политическом решении отказаться от монополии государственной власти, которое вылилось в перестройку политической и экономической системы 90-х годов XX века. В настоящее же время происходит скорее наоборот. Руководствуясь экономическими соображениями, государство пытается сложить с себя полномочия по управлению отдельными отраслями и сферами деятельности, а некоторые представители власти хотят получить на этом политические и экономические дивиденды.

В 90-е годы начал формироваться частный капитал, способный самостоятельно управлять предприятиями. Государство, проводя приватизацию и отдавая предприятия в частные руки, оставляло себе лишь роль регулятора через законы, систему налогообложения, судебную систему и т.п. Тем не менее, многие отрасли до недавнего времени оставались в промежуточной ситуации между управлением и регулированием через систему лицензирования. Желание вступить в ВТО стимулировало Россию отказаться от многих остающихся у государства рычагов управления и перевести их в плоскость саморегулирования или саморегулирования. На наш взгляд, именно это послужило толчком для выпол-

нения задачи по дерегулированию отдельных отраслей через принятие закона о саморегулировании.

С принятием Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» наступил новый этап развития отраслей промышленности и оказания услуг в Российской Федерации. Данный закон можно считать уникальным, поскольку за рубежом нет специальных законов, посвященных непосредственно саморегулированию. Вся деятельность отраслей в этих странах регулируется законодательством только в соответствующих сферах, где функционируют элементы саморегулирования, например, на рынке ценных бумаг, оценочной деятельности, журналистики, авиаперевозок и т.п.

На данный момент саморегулирование в нашей стране с тем или иным успехом развивается в строительстве, ЖКХ, арбитражном управлении, страховании, рынке ценных бумаг, оценочной деятельности, аудиторской деятельности и др.

В последнее время говорят о необходимости создания СРО в области пассажирских перевозок, промышленной безопасности, медицины и др. Так, по словам вице-президента Независимой психиатрической ассоциации (НПА) России Алексея Перехова «без саморегулируемых профессиональных организаций медиков – будущего у медицины в России нет. Нам все равно придется ориентироваться на цивилизованные страны, в которых государство не берет на себя огромное количество функций, связанных с медициной, а только контролирует ее законами. Вся же основная работа ложится на саморегулируемые организации – ассоциации, общества, палаты – состоящие из медицинских работников. Это делается для того, чтобы снять с государства колоссальные нагрузки в данной сфере и повысить качество самой медицины» [164].

Таким образом, очевидно, что появление СРО связано с устранением избыточного государственного регулирования. Подобная система руководства отраслями является одной из наиболее важных, рассматриваемых при вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО), при этом в нашу страну может прийти большое количество компаний из других стран. Известно, что после вступления в ВТО, к примеру, в Индии и Китае около 40 % малых предприятий прошли через серьезный кризис и практически перестали существовать [76]. Практически такая же картина с малым бизнесом у нас в стране уже сейчас. Например, в России при введении саморегулирования в строительстве и установления единой для всех организаций, но неподъемной суммы взноса в компенсационный фонд для малых предприятий в размере 1 млн рублей или 300 тысяч рублей при условии страхования гражданской ответственности, примерно 30–40 % малых строительных предприятий перестали существовать. Так, по словам Л.В. Зиминной, если в период лицензирования строительным органи-

зациям было выдано около 2300 лицензий, то в настоящее время в СРО, функционирующих в Иркутской области, можно насчитать около 1000 организаций.

После анализа сайтов саморегулируемых организаций, была выявлена следующая структура членства строительных организаций в СРО Иркутской области [23]:

- НП СРО Строителей Байкальского региона, г. Иркутск – около 400 организаций;
- филиал НП СРО «Балтийский строительный комплекс», г. Санкт-Петербург – 160 организаций;
- филиал НП СРО «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», г. Санкт-Петербург – 20 организаций;
- филиал НП СРО МОС, г. Саратов – 125 организаций;
- филиал НП СРО «Объединение профессиональных строителей», г. Москва – 50 организаций;
- филиал НП СРО «Ассоциация инжиниринговых компаний», г. Чита – 90 организаций;
- филиал НП СРО МНОС «СИБИРЬ», г. Новосибирск – 11 организаций;
- НП СРО Первая гильдия строителей, г. Омск – 100 организаций;
- НП СРО Стройрегион, г. Санкт-Петербург – 80 организаций.

Имеется незначительная часть предприятий, вступивших в СРО в других городах напрямую без наличия филиалов в Иркутской области. Таким образом, насчитывается одна тысяча строительных предприятий, что свидетельствует об их двукратном сокращении.

По словам одного из руководителей строительной компании, после того как с 1 января вступил в действие закон о саморегулировании, положение предприятия резко ухудшилось. Если до этого лицензия на 5 лет обходилась в 60 тыс. р., или 12 тыс. р. в год, то сейчас в среднем она стала стоить от 700 тыс. р. до 2 млн р., т.е. до 30 раз больше [152].

Первые же месяцы работы по новому законодательству позволили сделать вывод о том, что за годы реформ (за последние 10–15 лет), контроль за исполнительской дисциплиной в строительстве был практически утерян. Не проводились инструктажи по технике безопасности, к строительным работам допускались люди, не имеющие соответствующей квалификации, не соблюдалась пожарная безопасность и т.п. С этими проблемами пришлось столкнуться саморегулируемым организациям при выдаче допусков к строительным работам.

На фоне положительных моментов действия саморегулирования остается много вопросов, как к качеству самого закона, так и к методическому аппарату, рекомендованному к использованию в работе саморегулируемых организаций. Во-первых, чтобы саморегулируемая организация могла качественно подойти к

выдаче допусков, нужен механизм, позволяющий по определенным критериям выявлять степень надежности строительной компании. Однако в настоящее время СРО, в соответствии с законодательством, проверяют лишь наличие в достаточном количестве квалифицированных инженерных кадров.

Так, в соответствии со ст. 55-5, ч. 6–10 Градостроительного кодекса минимальными необходимыми требованиями к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, являются:

1) требование о наличии работников индивидуального предпринимателя, работников юридического лица, имеющих высшее или среднее профессиональное образование соответствующего профиля для выполнения определенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. При этом не менее чем три работника должны иметь высшее профессиональное образование или не менее чем пять работников – среднее профессиональное образование, стаж работы по специальности должен составлять не менее чем три года для работников, имеющих высшее профессиональное образование, и не менее чем пять лет для работников, имеющих среднее профессиональное образование;

2) требование о наличии у индивидуального предпринимателя высшего или среднего профессионального образования соответствующего профиля для выполнения определенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и могут выполняться индивидуальным предпринимателем самостоятельно, и стажа работы по специальности не менее чем пять лет;

3) требование к повышению не реже чем один раз в пять лет квалификации указанными в пунктах 1 и 2 настоящей части работниками и индивидуальным предпринимателем.

По сообщению Государственного архитектурно-строительного надзора по Иркутской области, в регионе в 2009 году было выявлено более 5000 нарушений в сфере строительства. В основном нарушения были связаны с нарушением проектной документации и сроков ввода в эксплуатацию объектов [171], т.е. с вопросами неэффективного менеджмента, а не некачественного производственного процесса.

К сожалению, в настоящее время в обязанности саморегулируемой организации не входит проведение полноценного финансового анализа предприятий, входящих в состав СРО. Однако, на наш взгляд, это неверно, поскольку СРО, формируя компенсационный фонд, должна нести финансовую ответственность перед заказчиками и покупателями недвижимости не только за некачественно выполненные работы, но и за нарушения обязательств по вводу

жилых и нежилых сооружений в эксплуатацию, за срыв сроков строительства, за обманные (мошеннические) действия со стороны строительных организаций, примеров которых было много в России в 2008–2009 г. [36].

Саморегулирование – многоаспектное явление. Оно включает кодексы поведения группы, разработанные организациями самостоятельно и являющиеся формой защиты потребителя. Такие кодексы могут быть разработаны частными фирмами без причастности со стороны официальных властей и потребителей. Саморегулирование также возникает, когда законы конкуренции освобождают некоторые области деятельности от контроля и в результате этого фирмы и организации могут самостоятельно устанавливать цены и т.д. Говоря об опыте США в области саморегулирования, чаще всего упоминают Better Business Bureau, или Бюро совершенствования деловой практики (BBB), сформированное по межотраслевому принципу. Деятельность данной саморегулируемой организации, точкой отсчета которой можно считать 1906 год, когда начали формироваться по инициативе бизнеса «комитеты бдительности», направлена на разработку и соблюдение этических принципов, выявление недобросовестного поведения бизнеса по отношению к потребителям и пресечение данных нарушений. Подобная практика в России также пока широко не распространена. BBB осуществляет работу по выявлению случаев недобросовестной рекламы и на предотвращение конфликтов между производителями и потребителями.

Наиболее показательным примером саморегулирования в отдельной отрасли по инициативе самих участников бизнеса является соглашение грузоперевозчиков и авиакомпаний в лице Международной Ассоциации Воздушного транспорта (ИАТА) с центром в Монреале (Канада) относительно установления соответствующих тарифов на транспортировку грузов. Ассоциация была создана в 1919 году. В рамках ИАТА разработана программа аудита эксплуатационной безопасности авиакомпаний (IOSA), которая предназначена для оценки систем эксплуатационного управления и контроля воздушных перевозчиков, то есть контроля за безопасностью полетов, качеством самолетов и т.п. ИАТА включает 95 % авиаперевозчиков в мире, осуществляющих международные полеты.

На наш взгляд, для совершенствования процессов контроля за безопасностью строительных объектов, саморегулируемым строительным организациям также необходимо разработать свою систему, включающую наиболее важные моменты из систем IASA, OHSAS 18001, ISO 9000 и ISO 14000. Выдача строительным организациям подобного сертификата позволит говорить о надежности строительной организации и безопасности построенных ею объектов.

Деятельность Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) можно сравнить с IATA, с той лишь разницей, что НОСТРОЙ был создан по инициативе государства, а IATA – по инициативе бизнеса. Поскольку цели и задачи у данных организаций совпадают для совершенствования процессов контроля за безопасностью строительных объектов саморегулируемым строительным организациям необходимо разработать свою систему оценки надежности строительных организаций.

Учеными, как правило, выделяются несколько путей развития саморегулирования. Так, Р.М. Энтов выделяет три пути [121].

– государство на законодательном уровне передает властные полномочия какому-либо объединению, ассоциации или сообществу;

– может иметь место добровольный процесс перехода к принципам саморегулирования без принятия специальных законодательных актов;

– система саморегулирования в отрасли может сформироваться раньше, чем система государственного регулирования. В качестве примера указывается на регулирование рекламы в США и на систему электронной торговли через Интернет.

Помимо этого, существует и другая классификация:

– делегированное саморегулирование, когда государство передает власть саморегулируемым организациям. Такой вид саморегулирования за рубежом присущ многим профессиям (врачам, юристам, бухгалтерам и т.п.). В России примером этому может служить саморегулирование в аудиторской деятельности, строительстве и т.п.;

– добровольное саморегулирование, когда предприятия выражают самостоятельное стремление к самоуправлению. Данные предприятия разрабатывают внутренние кодексы, требования, стандарты.

– смешанное саморегулирование, объединяющее две предыдущих формы. Оно характерно для тех отраслей, где государством проведены четкие границы между участием государства и участием отраслей в управлении. А нормы, разрабатываемые саморегулируемыми организациями, возведены в ранг законов, выполнение которых обязательно. При этом членство в СРО обязательно. Однако органом саморегулирования могут проводиться проверки участников соответствующей отрасли и выноситься предписания по устранению замечаний.

Примерами делегированного саморегулирования (сверху) с обязательным членством в США на современном этапе являются примеры в области финансовых рынков. Так, участие в Национальной ассоциации дилеров ценных бумаг (NASD), Национальной фьючерсной ассоциации NFA и др. является обязательным для брокеров и дилеров, осуществляющих деятельность на рынке цен-

ных бумаг. Без членства в NASD организация не сможет получить лицензию на работу на рынке. Невыполнение правил и стандартов NASD может привести к дисквалификации организации. Однако главным регулятором на рынке ценных бумаг выступает государственный орган – Комиссия по ценным бумагам и биржам, выполняющий функции исполнительной, представительной и судебной власти [121, с. 265].

Помимо этого, в США есть множество СРО в области ценных бумаг, сформированных по добровольному принципу. Делегирование части полномочий здесь идет снизу. Организации самостоятельно решают отдать часть своих прав в пользу единого органа.

Данный опыт необходимо рассмотреть более глубоко при реформировании системы саморегулирования в строительстве. Ведь, по мнению представителей саморегулирования в строительстве, все строительные организации должны вступить в СРО, государство же считает, что малый бизнес может работать без участия в СРО. Но тогда в этом случае можно рассмотреть вопрос о законодательном закреплении за Национальным объединением строителей (НОСТРОЙ) функций по проверке не входящих в систему СРО строительных предприятий. При этом необходимо рассмотреть вопросы финансирования таких проверок. Их можно осуществлять как за счет единого фонда НОСТРОЙ, при этом получится, что крупные организации финансируют контроль за малым бизнесом, что неверно. Можно откорректировать критерии оценки, по сравнению с критериями СРО, и поручить их проверку соответствующим органам, ответственным за выдачу разрешения на строительство. Ведь нарушений в строительстве может возникнуть больше именно у тех организаций, которые не входят в систему саморегулирования и контроль за которыми может возникнуть только при сдаче объекта либо при его разрушении. При этом в страховании ответственности они не участвуют, гарантий качества практически не предоставляют и отвечают перед заказчиками и дольщиками только в соответствии с Гражданским законодательством, чего, конечно же, мало в современных рыночных условиях.

Исходя из проведенного анализа законодательства по саморегулированию и мнения ученых относительно этого процесса, подходов к определению саморегулирования, опыта становления саморегулирования в строительстве, можно сделать вывод, что у государства пока нет однозначного ответа о масштабе своего участия в этом процессе. С одной стороны, этот процесс выглядит как делегирование государственных функций, с другой – эти государственные функции просто трансформировались в другую схему надзора государства за отраслями экономики.

2.4. Развитие вопросов саморегулирования в контексте теории самоорганизации

Анализ проблем в строительной сфере привел к выводу о недостаточной проработке степени государственного участия в управлении отраслями экономики. Решение выявленных проблем предлагается проводить с учетом системного подхода и на основе теории самоорганизации, позволяющей системе занять равновесную позицию и распределить полномочия по регулированию отраслями между государством и непосредственно участниками отрасли.

Необходимость рассмотрения вопросов отраслевого саморегулирования в контексте теории самоорганизации связана с тем, что, в случае выбора правительством одной из крайних форм саморегулирования, полностью без вмешательства государства в дела отрасли, предприятия будут вынуждены самоорганизовывать свою деятельность. Помимо этого, в теории самоорганизации много внимания уделяется явлениям, происходящим в точках неустойчивости (точках бифуркации). В рамках этой теории рассматриваются понятия «развитие», «эволюция», «рост» и др. Изучение этих понятий может происходить и при оценке надежности предприятий при их вступлении в саморегулируемые организации. При этом необходимо определить возможные пути и траектории развития предприятия, с тем, чтобы своевременно принять решение и вмешаться в стратегическое и оперативное руководство компанией, либо оказать воздействие на руководство компании по устранению критических для предприятия замечаний в области управления качеством. В главе 5 в соответствии с принципами теории самоорганизации нами будут предложены подходы к оценке надежности строительных организаций и различные траектории поведения саморегулируемой организации в зависимости от степени надежности строительной организации, входящей в нее. В данном случае речь пойдет об оценке уровня «развития» организации.

Развитие взглядов на самоорганизацию разделяют на две фазы [64, с. 162]:

- с античного времени до середины XX века;
- непосредственное становление теорий самоорганизации (с 1960 г.).

До середины двадцатого века вопросами хаоса и причинами порядка занимались Гераклит, Платон, Аристотель, И. Кант, Ф. Шеллинг. В XX веке с развитием биологической теории систем Людвигом фон Берталанфи был внесен важный вклад в развитие теории самоорганизации. Его книга «Биологическая картина мира» и статья «К вопросу об общем системном учении» известны как основы общей (классической) теории систем [177, с. 35]. Согласно Берталанфи, любая система представляет собой множество элементов, между кото-

рыми существует взаимодействие. Данная теория является теорией открытых систем, т.е. систем, связанных с живыми организмами, с окружающей средой, в связи с чем предприятия и прочие социальные образования не могут быть рассмотрены в изоляции от их окружения.

Развитие самоорганизующихся систем также связывают с развитием науки кибернетики. Между теорией систем и кибернетикой существует много общего. Основатель кибернетики Норберт Винер ставил цель сконструировать системы управления согласно биологическим знаниям о процессах управления в естественных системах [259]. Развитие кибернетики делится на два этапа. 1-й этап – кибернетика 1, именуется также кибернетикой аллопоиэтических (созданных извне) систем. 2-й этап – кибернетика 2, именуемая также саморегулирующейся автопоиэтической (создающей сама себя) системой.

Современная история развития самоорганизации начинается с развитием кибернетической системы Хайнца фон Форстера, декларировавшего принцип «порядок через помехи». Появление порядка в системе он видит двумя способами: через импорт порядка из окружающей среды и посредством помех.

Очевидно, что саморегулирование в Российской Федерации на начальном этапе создания можно считать аллопоиэтической системой, поскольку именно по воле государства возникла данная структура [25; 43]. За рубежом основные примеры саморегулирования отраслями выступают как автопоиэтические системы, поскольку они возникли по желанию самих организаций. Опыт саморегулирования в строительстве показывает, что аллопоиэтическая система, созданная государством без согласования с участниками рынка, обречена на дальнейшее ее изменение на автопоиэтическую, поскольку система всегда стремится занять равновесную позицию, которая достигается ею через принятие самостоятельных решений, позволяющих более комфортно и с меньшими усилиями достигать заданного результата. Рассматривая, например, деятельность Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), можно отметить, что она направлена именно на попытку через общественное мнение и депутатский корпус оказать влияние на неэффективную, с точки зрения строителей, государственную политику в области регулирования строительства.

Еще одним направлением в области самоорганизации можно считать теорию рассеивающихся структур И. Пригожина. Он открыл, что системы, удаленные от равновесия, на основании обусловленных окружающей средой помех или собственных флуктуаций (колебаний, изменений, возмущений) системы могут перейти в полностью новое состояние [150, с. 279].

Очередным этапом теории самоорганизации считается «синергетика», основные положения которой были сформулированы в 1980 году профессором Штутгартского университета Г. Хакеном. Она представляет собой эвристиче-

ский метод исследования открытых самоорганизующихся систем, подверженных кооперативному эффекту, который сопровождается образованием пространственных, временных или функциональных структур.

В отличие от Хакена, Пригожин рассматривал как неравновесные, необратимые процессы, протекающие в открытых системах, так и обратимые, имеющие место в закрытых системах. С другой стороны, Хакен считал синергетику шире теории Пригожина, поскольку она исследует явления, происходящие не только в точке неустойчивости, но и структуру (новую упорядоченность), которая возникает за порогом неустойчивости. В последствие эти системы слились в одну, аккумулировав в себя основные концепции двух систем.

Одним из основных понятий синергетики является понятие *развития*. В. Реген предлагает под *развитием* понимать качественное изменение состава, связей (т.е. структуры) и функционирования системы или, кратко, любое качественное изменение системы. В отличие от классического понимания развития, как необратимого, направленного, закономерного изменения материи и сознания, в результате которого возникает новое качественное состояние объекта, В. Реген в своем определении предлагает отказаться от необратимости изменений, поскольку в закрытых системах такие изменения возможны. Развитие может идти как по линии прогресса, так и по линии регресса и выражаться в *эволюционной* или *революционной* форме.

Революция в теориях самоорганизации получила название скачка, фазового перехода или катастрофы, осуществляемого скачкообразно и внося быстрые качественные изменения в систему. При этом эволюционное развитие осуществляется поступательно и медленно, привнося плавные качественные изменения.

Системы и их компоненты подвержены флуктуациям (колебаниям), которые в равновесных, закрытых системах гасят сами себя. В открытых системах под воздействием внешней среды внутренние флуктуации могут нарастать до такого предела, когда система не в силах их погасить. Если флуктуации недостаточно сильны, система ответит на них возникновением сильных тенденций возврата к старому состоянию, структуре или поведению, что раскрывает глубинную причину неудач многих экономических реформ. Если флуктуации очень сильны, система может разрушиться. Любая из описанных возможностей может реализовываться в так называемой «точке бифуркации», вызываемой флуктуациями, в которой система испытывает неустойчивость. Точка бифуркации представляет собой переломный критический момент в развитии системы, в которой она осуществляет выбор пути [174, с. 17]. Таким образом, в точке бифуркации происходит катастрофа системы, в связи с чем необходимо рассмотреть понятие «самоорганизация», для приведения системы в равновесное состояние. Г. Хакен под самоорганизацией подразумевает процесс установле-

ния в системе порядка, происходящий исключительно за счет кооперативного действия и связей ее компонентов и, в соответствии с ее предыдущей историей, приводящий к изменению ее пространственной, временной или функциональной структуры [220, с. 226].

Существует достаточно большое количество закономерностей, имеющих отношение к точке бифуркации и самоорганизации системы. Многие из них можно свести к тому, что в результате катастрофы система должна сделать выбор между одним из множества альтернативных вариантов развития (аттракторов), появившихся у нее после катастрофы.

Важной чертой самоорганизации является то, что на переднем плане находятся процессы, а не структуры, представляющие сиюминутные явления. С помощью самоструктурирования самоорганизация обуславливает возникающие долгосрочные организационные изменения.

Необходимо также остановиться на различиях между автономной и автогенной самоорганизацией, выявленной Гебелем [151, с. 52]. Автономная самоорганизация возникает тогда, когда порядок внутри фирмы возникает самоопределяющим (автономным) образом. В этом случае порядок рассматривается как результат намеренных и запланированных действий. Автогенная самоорганизация означает, что на основании собственной динамики комплексных систем порядок возникает сам по себе. В основе автогенной самоорганизации лежит не какой-либо сознательный акт, а скорее спонтанная установка правил.

Адаптируем выводы ученых, занимавшихся самоорганизаций, к системе саморегулирования в строительстве. Рассматривая современную историю регулирования строительной отрасли, можно выявить несколько этапов [25, с. 88; 43]:

- полностью государственное регулирование (саморегулирование и самоорганизация отсутствует) – с начала XX века до 1970-х гг.;
- этап государственно-автономной самоорганизации – с 1970-х гг. до 1985 года, когда начали развиваться принципы хозрасчета (автономии) при поддержке государства;
- этап автономной самоорганизации – с 1985 до 2008 гг. включительно (автономное установление правил рыночного функционирования);
- этап появления элементов автогенной самоорганизации – с 2009 г. (с момента утверждения закона «О саморегулируемых организациях»).

Поскольку предприятия до 1970 года были лишены инициативы, то и элементы самоорганизации в ней присутствовали в зачаточном состоянии. С 70-х XX века появились задатки автономии путем введения принципов хозрасчета в деятельность организаций. После изменения экономического и политического строя с 1985 года по воле лидеров государства отношение к регули-

рованию строительной отрасли изменилось. Произошло расширение пространства деятельности организаций, что повлияло на увеличение их самостоятельности. Некоторые из них по-прежнему получали государственные заказы и смысла в самоорганизации у них не было, другие же, напротив, стали заниматься самоорганизацией своей деятельности, улучшать ее, искать новые варианты развития и реализации продукции. Однако влияние 70-летней истории полного отсутствия самоорганизации не позволило большинству предприятий доказать ее эффективность. Многие из строительных организаций обанкротились, распались, появился долгострой и т.п. Лишь начиная с 2000-х годов, строительная отрасль самоорганизовалась, остались только крепкие и сильные предприятия, сформировалась контрактная система, предприятия научились рекламировать и продавать свою продукцию, появилось понятие скидок, акций и т.п. при продаже жилья. Все это можно считать результатом произошедшей автономной самоорганизации. Автономность самоорганизации связана еще и с тем, что она происходила по воле государства, правительства, президента.

Что касается современного этапа развития отрасли с 2009 года, то на начальном этапе введения саморегулирования в отрасли, поскольку оно происходило по воле правительства, его также следует считать соответствующим параметрам автономной самоорганизации. Тем не менее, законодательные рамки, в которые государство поместило саморегулируемые организации, оказались очень узкими, в результате чего стали проявляться элементы автогенной самоорганизации. Поскольку автогенная самоорганизация связана со спонтанной установкой правил, рассмотрим требования государства к строительным предприятиям, вступающим в СРО и получающим допуски. Основное из них – это наличие определенного кадрового состава с высшим и средним образованием, а также повышение его квалификации. Обязанность СРО проверять только эти показатели при выдаче допуска. Тем не менее, спонтанным образом, многие СРО при проверках стали анализировать наличие оборудования, соблюдение требований техники безопасности и т.п., хотя этого нет в функциях СРО.

В вопросе обучения персонала также есть спонтанные моменты, отличающиеся от общепринятой практики. Например, в рамках Национального объединения строительных организаций (НОСТРОЙ) принято, что повышение квалификации должно осуществляться по тем программам, которые разработаны и утверждены НОСТРОЙ. Тем не менее, в СРО НП строителей Байкальского региона, г. Иркутск, под воздействием очередного изменения законодательства в области государственных закупок ФЗ-94 и перехода на электронные аукционы, решили за счет СРО повысить квалификацию своих членов в этой области. Решение возникло полностью спонтанно под давлением ситуации и отличалось от политики НОСТРОЯ в части утвержденных курсов по повышению

квалификации. Плановая проверка деятельности данной СРО, проведенная НОСТРОЙ в январе 2011 года, подтвердила правильность решения СРО о расширении направлений для повышения квалификации.

В связи с тем что в настоящее время осуществляется переход от государственного регулирования отдельными отраслями к саморегулированию, необходимо рассмотреть, что же понималось под государственной системой лицензирования, и ввести понятие системы саморегулирования.

В словаре дается следующее определение государственной системы лицензирования: это единый порядок предоставления лицензий, включающий информационную, научно-аналитическую, экономическую и юридическую подготовку материалов, и их оформление [75]. Судя по всему, это понятие никак не было согласовано с понятием система. В соответствии с Большой советской энциклопедией «система (от греч. systema – целое, составленное из частей; соединение), множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство». Таким образом, в понятии «система лицензирования» не присутствовали ни элементы системы (государственные органы, организации и т.п.), ни принципы их взаимосвязи друг с другом.

Исправим эти недостатки, введя понятие «система саморегулирования». Упоминание о системе саморегулирования было встречено только в монографии Н.А. Асаула «Теория и методология институциональных взаимодействий субъектов инвестиционно-строительного комплекса» в 2004 году. Однако эта группа слов все-таки не была четко представлена как отдельный термин и не предполагала участие саморегулируемых организаций в функционировании системы саморегулирования. Данный факт свидетельствует о том, что понятие «система саморегулирования» вводится впервые.

Как следует из термина «система», система саморегулирования формируется за счет субъектов, входящих в нее. Прежде всего, таким субъектом системы саморегулирования является государство в лице соответствующих органов, осуществляющих контроль за деятельностью саморегулируемых организаций (Ростехнадзор, Государственный строительный надзор и т.п.) и органов власти, ответственных за предоставление жилья социально-незащищенным слоям населения, размещающие заказы на строительство жилья на аукционах. Необходимо также ввести в «систему саморегулирования» организации, самоорганизующие свою деятельность (саморегулируемые организации). Также в нее входят саморегулируемые организации, выдающие строительным предприятиям и управляющим компаниям (в перспективе) допуски к работам. Полноценными элементами «системы саморегулирования» выступают страховые и образовательные организации, участвующие в реализации законодательных требо-

ваний к выдаче допусков к строительным работам, надежность которых оценивают сами саморегулируемые организации, в связи с чем они не являются объектами нашего научного исследования [26, с. 89].

Система отношений, в которые вступают между собой элементы системы, представлена различными законодательными актами, регулирующими деятельность саморегулируемых организаций, правилами и кодексами деятельности саморегулируемых организаций, разрабатываемыми на уровне Национального объединения, различные инициативные движения снизу и сверху, направленные на совершенствование деятельности саморегулируемых организаций (конференции, совещания, парламентские слушания и т.п.).

Исходя из вышесказанного, под *системой саморегулирования* следует понимать объединение субъектов саморегулирования (государственных (муниципальных) органов власти, страховых организаций, образовательных учреждений, саморегулируемых организаций и предприятий, входящих в них), осуществляющих свою деятельность с учетом передового отечественного и зарубежного опыта, разрабатывающих кодексы и правила поведения и осуществляющих выдачу допусков к работам на основе законодательства о саморегулировании и иных законодательных и нормативных актов, регулирующих деятельность соответствующих сфер экономики.

Соответственно субъектами системы саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости являются:

- саморегулируемые организации;
- строительные предприятия и организации, занимающиеся содержанием объектов недвижимости (управляющие компании);
- органы власти, ответственные за предоставление жилья социально-незащищенным слоям населения, размещающие заказы на строительство жилья и объектов социального назначения на аукционах;
- государственные надзорные учреждения (Строительный надзор, Жилищный надзор, Роспотребнадзор), осуществляющие надзор за качеством строительства и эксплуатацией объектов недвижимости;
- страховые организации, осуществляющие обязательное страхование строительных рисков при получении допусков к строительным работам;
- образовательные учреждения, осуществляющие повышение квалификации сотрудников предприятий – членов саморегулируемых организаций.

Для дальнейшего сопоставления системы саморегулирования с чертами, присущими самоорганизующимся системам, необходимо разобрать их свойства. По словам Пробста, самоорганизующиеся системы обладают обычно че-

тырьмя основными свойствами: комплексность, самореферентность, избыточность и автономность [248, с. 76].

1) Комплексность. Самоорганизующиеся системы обозначаются как комплексные, если их части связаны друг с другом взаимными постоянными меняющимися отношениями. Некоторыми учеными предполагается необходимость усиления комплексности систем через повышение избыточности и вариативности в системе, чтобы в случае необходимости, когда будут нарушаться определенные факторы, иметь возможность замены [177, с. 52]. Однако в условиях капиталистической системы хозяйствования данный принцип идет в противоречие с задачами системы по сокращению внутренних затрат. Об обратном же говорит и система сбалансированных показателей, разработанная Робертом Капланом и Дейвидом Нортоном. Данная система в условиях ограниченных ресурсов позволяет добиться сокращения избыточности и сократить затраты организации. Тем не менее, взаимосвязь субъектов саморегулирования между собой присутствует, и даже очень сильная. Большинство СРО, не раздумывая, создают и вступают в Национальные объединения, участвуют в создании правил работы СРО, в корректировке законодательства о СРО и т.п. что подтверждает важность принципа комплексности для оценки самоорганизующихся систем в строительстве.

2) Самореферентность. Данный признак считается центральным для самоорганизующихся систем. Он относится к внутренней жизни системы, для описания которой применяется самопланирование, самоописание, само моделирование. Самореферентность означает операционную закрытость. Внешние влияния имеют характер помех. Несомненно, так называемые, «помехи» могут оказывать как положительное влияние на систему, так и отрицательное. Очевидно, что положительные «помехи» в чистом виде помехами считать нельзя, однако, самоорганизующиеся системы сами решают, какие внешние влияния полезны для достижения цели, а какие нет. При этом положительные нововведения, с точки зрения государства, система может отторгнуть и посчитать помехами. Таким образом, для того чтобы поддерживать способность к действию, каждая самоорганизующаяся система занимается селекцией. Без селекции образовалось бы полное соответствие с окружающей средой, т.е. уникальность самоорганизующейся системы была бы потеряна. Другими словами если бы не было бы селективного отбора строительных организаций при вступлении в СРО и селекции саморегулируемых организаций Ростехнадзором, любая организация, захотевшая строить, но не имеющая на то кадрового и технического потенциала, без проблем могла бы приступить к возведению потенциально опасных объектов для жизни и здоровья людей – зданий и сооружений. Однако в связи с тем, что подходы к отбору строительных организаций у разных СРО

разные, при единых законодательных требованиях, в этом и проявляется принцип самореферентности.

3) Избыточность. Как было отмечено выше, избыточность является принципом, вступающим в противоречие с принципами экономической эффективности организации. Поскольку усилия руководства любых организаций, в том числе и саморегулируемых, как правило, направлены на сокращение избыточности, то происходит некоторая потеря возможности к самоорганизации. Например, если персонал организации имеет более высокую квалификацию или у него отсутствует узконаправленная специализация, это приводит к возможности замены кадров в случае непредвиденных обстоятельств. Более высокая квалификация позволяет работникам принимать самостоятельные решения в кризисных ситуациях. Таким образом, в условиях саморегулирования строительной отрасли необходимо, с одной стороны, разрабатывать системы менеджмента качества, вступающие в противоречия с принципом избыточности через четкое нормирование труда. С другой стороны, жесткая регламентация функций может привести к потере возможности к самоорганизации. Исходя из этого, необходимо определить необходимые и достаточные рамки принципа «избыточность» для корректировки на его основе деятельности саморегулируемых организаций, либо отказаться от этого принципа при анализе деятельности саморегулируемых организаций. Ведь как показал анализ, проведенный нами среди строительных организаций Иркутской области в январе 2011 года, они выражают сильное недовольство тем, что после введения саморегулирования им приходится платить в три раза больше, чем они платили при лицензировании. А ведь многие из этих платежей идут именно на поддержание принципа избыточности в саморегулируемой организации.

Нами предлагается, при оценке саморегулируемых организаций, необходимо заменить принцип избыточности на принцип оптимальности. К примеру, можно ввести показатель, определяющий оптимальную структуру саморегулируемой организации (количество работников), в зависимости от количества ее членов. Например, рассмотрим две саморегулируемые организации. НП строителей Байкальского региона включает более 400 строительных организаций. При этом у нее примерно 30 штатных сотрудников. На одного сотрудника приходится около 13 организаций. Другое СРО - Байкальский филиал НП «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» в г. Иркутске включает 120 организаций. При этом в данном филиале работает около 10 человек. Итого на одного сотрудника приходится 12 организаций. Две данные СРО находятся на одном уровне оптимальности организационной структуры. Рассмотрим также филиал НП СРО «Балтийский строительный комплекс» в г. Иркутске. Ориентировочно штат данного филиала составляет около 5 человек. В реестре филиа-

ла указаны 140 организаций. Итого на одного сотрудника приходится 28 организаций, что в два раза больше, чем в ранее проанализированных СРО. Очевидно, что оптимальность структуры здесь изменена в сторону уменьшения числа сотрудников с целью сокращения затрат, при этом качество деятельности организации в области контроля, вероятно, снижено. С другой стороны, в данном СРО большинство контрольных функций выполняют работники головной организации из г. Санкт-Петербурга. Очевидно, при определении оптимальности необходимо общее количество членов головной СРО с филиалами соотносить с количеством сотрудников головной компании и филиалов. Вполне вероятно, что может быть иная ситуация, когда на одного работника СРО приходится 5–8 организаций. То есть будет наблюдаться переизбыток административного ресурса. Вся сумма ежемесячных взносов у такой СРО будет уходить на заработную плату, без финансирования развития и совершенствования процессов в организации. В главе 5 нами будет проведен анализ мнения членов СРО относительно размеров штата СРО и его влияние на качество работы СРО.

Для определения оптимальности структуры СРО предлагается ввести показатель, определяющий соотношение количества работников в СРО с количеством ее членов. Сравнение можно проводить со среднеотраслевым значением коэффициента по отрасли.

$$Kоб = \frac{Чорг}{Чпер}, \quad \frac{Kоб}{Kоб.средн.} \rightarrow 1, \quad [1]$$

где $Kоб$ – количество организаций, приходящихся на одного сотрудника СРО; $Чорг$ – количество членов СРО; $Чпер$ – количество штатного персонала в СРО

4) Автономность. Пробст говорит об относительной автономности, поскольку самоорганизующиеся системы включены в окружающую среду, которая воздействует на них. В особенности через ограничение ресурсов, рынков сбыта и т.п. В связи с постоянно изменяющимися условиями окружающей среды самоорганизующиеся системы постоянно приспосабливаются к ним, пытаются сохранить свою автономность в определенных границах, при этом осуществляется как воздействие окружающей среды на систему, так и наоборот, самоорганизующаяся система воздействует на окружающую среду. В условиях становления саморегулирования в строительной отрасли этот принцип проявляется наиболее выражено. В связи с тем, что государство принимало решение о саморегулировании, не основываясь на принципах самоорганизующихся систем, их развитие протекает с ярко выраженными точками бифуркации. Эти точки возникают именно по причине становления фактора автономности. Так, 2010 год был богат на подобные точки. Одна из них – при изменении закона о госзакупках 94-ФЗ, другая при изменении градостроительного кодекса. В пер-

вом случае изменилась система выдачи допусков к строительным работам, в другом случае кардинально изменилась система расчета взносов в компенсационный фонд.

Что в первом, что во втором случае автономность самоорганизующейся системы в строительстве была сильно нарушена, поскольку система не сама определила необходимые границы для колебания параметров саморегулирования, а эти границы были заданы внешней средой в виде государства. Тем не менее, исходя из принципа обоюдного воздействия окружающей среды на самоорганизующуюся систему и наоборот, самоорганизующейся системы на окружающую среду, происходит давление саморегулируемых организаций на государство с тем, чтобы скорректировать границы для колебаний параметров системы как в части требований к выдаче допусков, так и в части суммы взносов в компенсационный фонд. Данные вопросы обсуждаются на съезде саморегулируемых организаций, предложения выносятся в Правительство и в соответствующие комитеты Государственной думы и т.п. Общественность также принимает участие в корректировке границ автономности СРО. Ученые, политики, экономисты, юристы обсуждают данные вопросы в СМИ.

Исходя из проведенного анализа развития теории самоорганизации и современной истории развития саморегулирования, следует заметить, что демонополизация и дерегулирование экономики в развитых странах осуществлялись одновременно с развитием теорий самоорганизации в 80-х гг. XX века. В результате анализа становится очевидным, что выводы ученых, занимающихся вопросами самоорганизации, оказали влияние на государственную политику в зарубежных странах. Различные подходы к вопросам саморегулирования в нашей стране по сравнению с подходами европейских стран, очевидно, следует объяснить многолетней закрытостью экономики Советского Союза, закрытостью государственной политики от влияния учений «запада». Лишь с перестройкой экономики вопросы самоорганизации и саморегулирования стали учитываться и у нас.

Выводы по главе 2.

Исследования, проведенные в главе, привели к необходимости разработки интеграционного механизма вовлечения субъектов саморегулирования в единую систему с целью установления взаимодействия смежных сфер деятельности по повышению качества обслуживания объектов недвижимости, проживания населения в многоквартирных домах, качества эксплуатации построенных МКД, объектов нежилой недвижимости и социальной сферы.

Базируясь на установленной схеме интеграции субъектов социальной, строительной и жилищной сфер и алгоритме принятия решения о приобретении инвестором (покупателем) объекта недвижимости сформирован *механизм ин-*

теграции смежных сфер деятельности, занятых в производстве и эксплуатации объектов недвижимости.

Проведенное сравнение развития саморегулирования в Японии, США и Германии позволили определить основные векторы развития для саморегулирования в Российской Федерации – это субсидиарное участие государства в решении проблем различных отраслей. В каждой из проанализированных стран государство в той или иной мере является полноправным участником саморегулирования, т.е. развивается так называемое сорегулирование. Российский опыт саморегулирования в строительстве еще далек от совершенства, поскольку государство не может окончательно определиться, как поступать со строителями – давать свободу или «закручивать гайки». В сфере эксплуатации недвижимости развито преимущественно государственное регулирование, не ставящее перед собой целей развитие интеграционных процессов между строителями и эксплуатационниками с целью снижения эксплуатационных затрат и повышения качества обслуживания многоквартирных домов.

Для дальнейшего развития вопросов саморегулирования в строительной отрасли проведен анализ развития вопросов самоорганизации, что позволило сопоставить развитие теории самоорганизации с развитием вопросов саморегулирования в мировой практике. На примере строительной отрасли выявлены четыре этапа развития самоорганизации, включая последний – становление саморегулирования в отрасли.

Изучение вопросов самоорганизации с точки зрения системного подхода, привели к выводам, что саморегулирование в строительстве развивается без учета принципов системности. В связи с чем введен термин «система саморегулирования», призванный помочь реализации механизма интеграционного взаимодействия субъектов системы саморегулирования в строительной и жилищной сферах. В качестве таких субъектов определены: саморегулируемые организации; органы власти, ответственные за предоставление жилья социально-незащищенным слоям населения, размещающие заказы на строительство жилья на аукционах; государственные органы, осуществляющие надзор за качеством строительства и эксплуатацией объектов недвижимости; страховые организации, осуществляющие обязательное страхование строительных рисков на строительные работы; образовательные учреждения, осуществляющие повышение квалификации работников предприятий.

3. ФОРМИРОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССАМИ В САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

3.1. Проблемы соответствия субъектов саморегулирования в строительстве требованиям системы менеджмента качества

Создание саморегулирования в строительстве привело к закрытию многих предприятий в связи с повышением экономической нагрузки на них. В табл. 3.1 приведены средние затраты на поддержание членства в саморегулируемой организации за период от начала действия саморегулирования и до конца 2011 года.

Без данных затрат строительная организация будет лишена допусков к строительным работам и не сможет продолжать хозяйственную деятельность в выбранном направлении. По итогам табл. 3.1 видно, что сумма затрат за два года членства в СРО составила 1 132 000 р., что в сравнении с затратами на лицензирование 50–60 тыс. р. в год является суммой в 20 раз большей. Но она одновременно и объясняет «назначение» затрат: допуск к выполнению определенных видов работ нужен именно тогда, когда недостаточная квалификация у работников, неправильная организация труда и управления могут стать факторами рисков и привести к таким последствиям, как причинение вреда жизни или здоровью физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, нарушение безопасности объектов капитального строительства и др.

Помимо затрат на членство в СРО и получение допусков строительным организациям могут грозить очередные затраты в виде сертификации по стандартам ISO 9001. Госстрой России письмом № АМ-3654/6 от 22.10.1999 г. рекомендовал государственным заказчикам всех уровней учитывать целесообразность включения в состав конкурсной документации условие по разработке и внедрению систем качества на основе стандарта ISO 9001.

Таблица 3.1

Общая структура затрат по деятельности в СРО (вступление, внесение изменений в свидетельство о допуске, плановые проверки)*

№/ п	Вид затрат (назначение)	Затраты предприятия за период ноябрь 2009 г. – декабрь 2011 г., р.
01.	Вступительный взнос	50 000

№/п	Вид затрат (назначение)	Затраты предприятия за период ноябрь 2009 г. – декабрь 2011 г., р.
02.	Взнос в компенсационный фонд	300 000
03.	Членский взнос (1 раз в месяц)	9 000 · 2 (до 12.2009 г.) + 8 000 · 4 (до 05.2010 г.) + 7 000 · 20 (до 12.2011 г.)
04.	Страхование гражданской ответственности (1 раз в год)	16 000 (до 06.2010 г.) + 9 000 (доплата) + 25 000
05.	Периодическое повышение квалификации 1 сотрудника по строительной деятельности в объеме 72 часа (1 раз в пять лет)	22 500 (7,5 · 3 чел.)
06.	Периодическое повышение квалификации 1 сотрудника по программе «Обучение специалистов в области охраны труда» (1 раз в три года)	15 000
07.	Периодическое повышение квалификации 1 сотрудника по программе «Специалист по качеству в строительстве» (1 раз в три года)	15 000
08.	Периодическое повышение квалификации 1 сотрудника по программе «Устройство и безопасная эксплуатация грузоподъемных механизмов» в объеме 72 часа (1 раз в три года)	22 500
09.	Переподготовка 1 сотрудника по специальности «Промышленное и гражданское строительство» в объеме 502 часа	85 000
10.	Консультационные и посреднические услуги при подготовке документов для СРО – заключение договора с НИИ Труда, – заключение договора с ФГУП «ЦНТИ»	10 000 (5 000 · 2) 20 000 (10 000 · 2)
Итого		1 132 000

* Определена автором.

По информации Ассоциации строителей России, наличие сертификата качества впоследствии планируется сделать обязательным для членства в СРО. Кроме того, на первом заседании рабочей группы по определению правил и стандартов СРО в строительной отрасли в Российском союзе строителей было решено, что в основу внутренних стандартов саморегулируемых организаций будут положены стандарты ISO, в 2011 году в Национальном объединении саморегулируемых организаций в строительстве (НОСТРОЙ) было решено взять за основу для сертификации предприятий систему Мосстройсертифи-

кация. Параллельно НОСТРОЕМ учрежден Национальный конкурс в области качества «Строймастер», где помимо конкурса профмастерства проводится определение лучшего строительного предприятия по охране труда и технике безопасности, лучшего руководителя и др. В дальнейшем планируется расширить список номинаций и определять лучшее предприятие по комплексу различных показателей.

Строительному предприятию, в случае обязательности сертификации по ISO, необходимо будет пройти ряд этапов.

1. *Оценка состояния процессов и планирование разработки системы менеджмента качества (СМК).* Проведение в организации оценочного аудита имеющейся системы управления с целью определения степени ее соответствия требованиям стандартов ISO 9001:2008.

Оценочный аудит позволяет выявить несоответствия и выработать перечень мероприятий, необходимых для разработки, внедрения и подготовки СМК к сертификации. Назначаются рабочие группы и ответственные лица, согласовывается план-график работ по разработке и внедрению СМК.

2. *Проведение тренингов и обучающих семинаров для персонала организации по основным требованиям стандартов ISO 9001:2008,* а также порядку разработки, внедрения СМК и проведения внутренних проверок.

Семинары проводятся для всех категорий персонала, включая высшее руководство организации, руководителей процессов, участников рабочей группы по разработке документации СМК, внутренних аудиторов.

3. *Разработка документации СМК.* Консультирование руководителя и членов рабочей группы по практическим вопросам внедрения, поддержания и улучшения СМК в организации, по порядку разработки документации СМК.

4. *Внедрение СМК.* Проведение тренировочной внутренней проверки, стажировка внутренних аудиторов. Консультирование по порядку организации и проведения анализа эффективности функционирования СМК со стороны руководства. Проведение предсертификационного аудита СМК в организации с целью оценки готовности к сертификации на соответствие стандарту ISO 9001.

С другой стороны, необходимо подчеркнуть, что в последнее время сертификация по ISO 9001 в нашей стране поставлена на поток, в связи с чем, при выдвижении требования к наличию сертификата, строительные предприятия смогут относительно легко выполнить, но считать их при этом предприятиями с высоким качеством производства работ и услуг будет нельзя. Для того, чтобы быть полностью уверенными в надежности предприятий СРО необходима разработка альтернативной методики оценки состояния предприятий. Именно соблюдение требований, разработанных самой СРО, должно стать обязательным при принятии решения о выдаче допуска к тем или иным видам работ.

В результате проведенного нами анализа принципов и технологии проведения проверок со стороны саморегулируемых организаций в строительстве нами было выявлено, что на рынке существует развитая система фиктивной ликвидации требований со стороны СРО. Консалтинговые фирмы за соответствующую плату предоставляют строительным предприятиям специалистов с соответствующими дипломами, свидетельствами о повышении квалификации и т.п., большинство из которых устраиваются на работу фиктивно на период проведения проверки. В таких условиях предприятия имеют возможность, не обладая обязательным количеством специалистов для ведения работ и получения допуска к работам, обходить требования законодательства, получать допуски и участвовать в аукционах.

Исходя из этого, отношение к качеству выданных допусков и качеству ведения строительных работ со стороны заинтересованных участников строительного рынка должно быть отрицательным. На фоне этого своевременной может стать разработка системы оценки надежности субъектов саморегулирования, применение которой позволит получать альтернативное мнение заинтересованных лиц о качестве полученных допусков к строительным работам (на основе оценки надежности как СРО, так и самой строительной организации).

Примерно такая же ситуация с сертификацией по ISO. Как и в СРО существуют фирмы, позволяющие безболезненно получить искомый сертификат качества, не прикладывая особых усилий по совершенствованию системы менеджмента качества в организации. На наш взгляд, решение вышеуказанных проблем возможно при разработке в СРО альтернативной методики оценки надежности строительной организации и выдачи в дополнение к допуску еще и сертификата с подтверждением уровня надежности строительной организации. Данная оценка должна охватывать больший круг вопросов, нежели те, которые указаны в Градостроительном кодексе (требования к количеству квалифицированного персонала и его повышению квалификации). Подобные подходы справедливы и для управляющих компаний, обслуживающих многоквартирные дома. Рейтингование управляющих компаний по критерию качества и надежности позволит населению более взвешенно выбирать управляющие компании для обслуживания домов.

Рассмотренные выше подходы, связанные с повышением надежности субъектов, занятых в создании и эксплуатации объектов недвижимости, справедливы также и для саморегулируемых организаций. Ведь исходя из введенного нами понятия «система саморегулирования», удовлетворенность конечного потребителя зависит от качества работы всех элементов системы. Качество проведения проверок и способы ликвидации предприятиями выявленных замечаний мы рассматривали ранее и пришли к выводу о необходимости введения

дополнительной системы сертификации, в том числе путем разработки методик рейтингования предприятий. Что касается оценки качества работы саморегулируемых организаций, то этот вопрос пока вообще не рассматривается в научных кругах. Мы предлагаем обратиться к этой проблеме через внедрение процессного подхода и сбалансированной системы показателей как элементов системы менеджмента качества.

Прежде всего, необходимо рассмотреть организационную структуру саморегулируемой организации, так как от качества загрузки персонала зависит качество осуществления уставной деятельности.

Для примера проанализирована организационная структура крупнейшей СРО строительных организаций в Иркутской области – СРО строителей Байкальского региона, представленная на рис. 3.1.

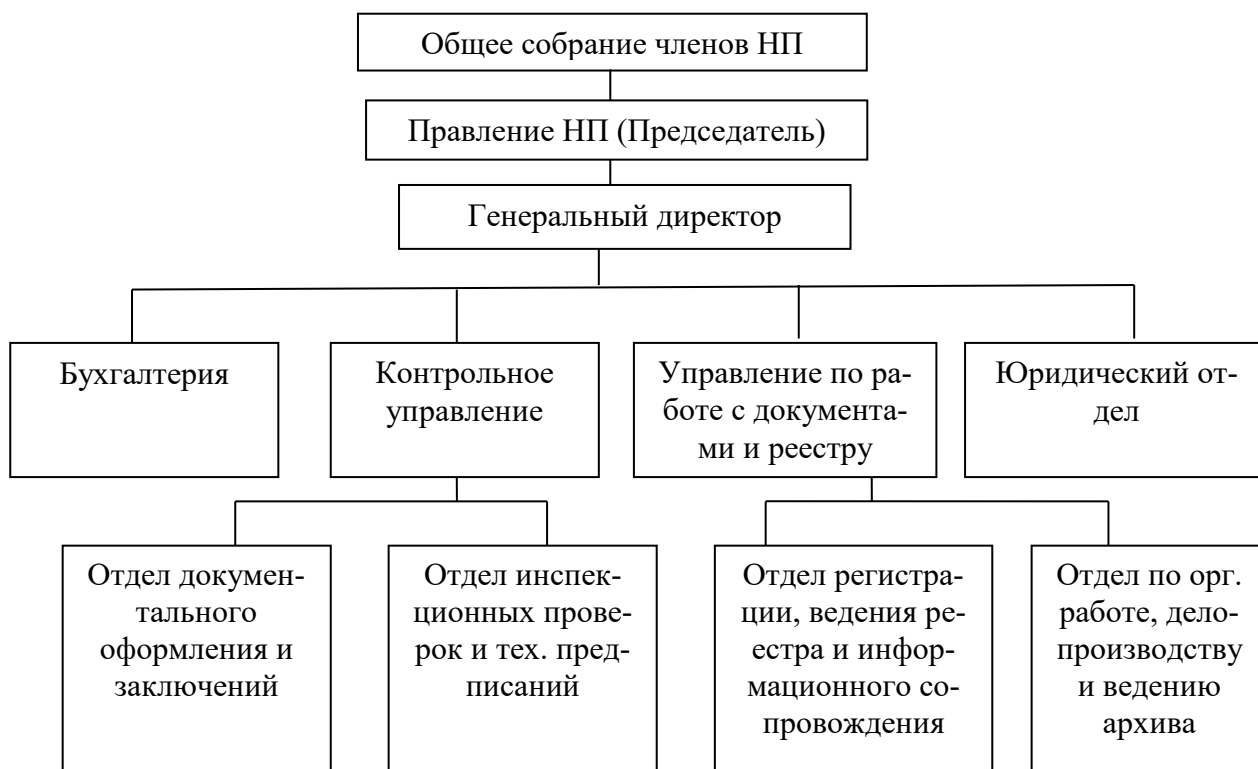


Рис. 3.1. Организационная структура НП СРОСБР

Исходя из анализа организационной структуры, прослеживается основная деятельность СРО. Наряду с контролем за деятельностью строительных организаций процедура принятия строительной компании в саморегулируемую организацию с последующей выдачей свидетельства о допуске к строительным работам является основной деятельностью. Согласно документам НП СРОСБР данный процесс не может занимать больше 30 дней. Это время, с одной стороны, позволяет провести полноценную всестороннюю проверку ком-

пани, собрать информацию о ней, с другой стороны, является барьером для вступления в члены партнерства ненадежных, «однодневных» компаний. Этапы принятия строительной организации – претендента в члены Партнерства изображены на рис. 3.2.

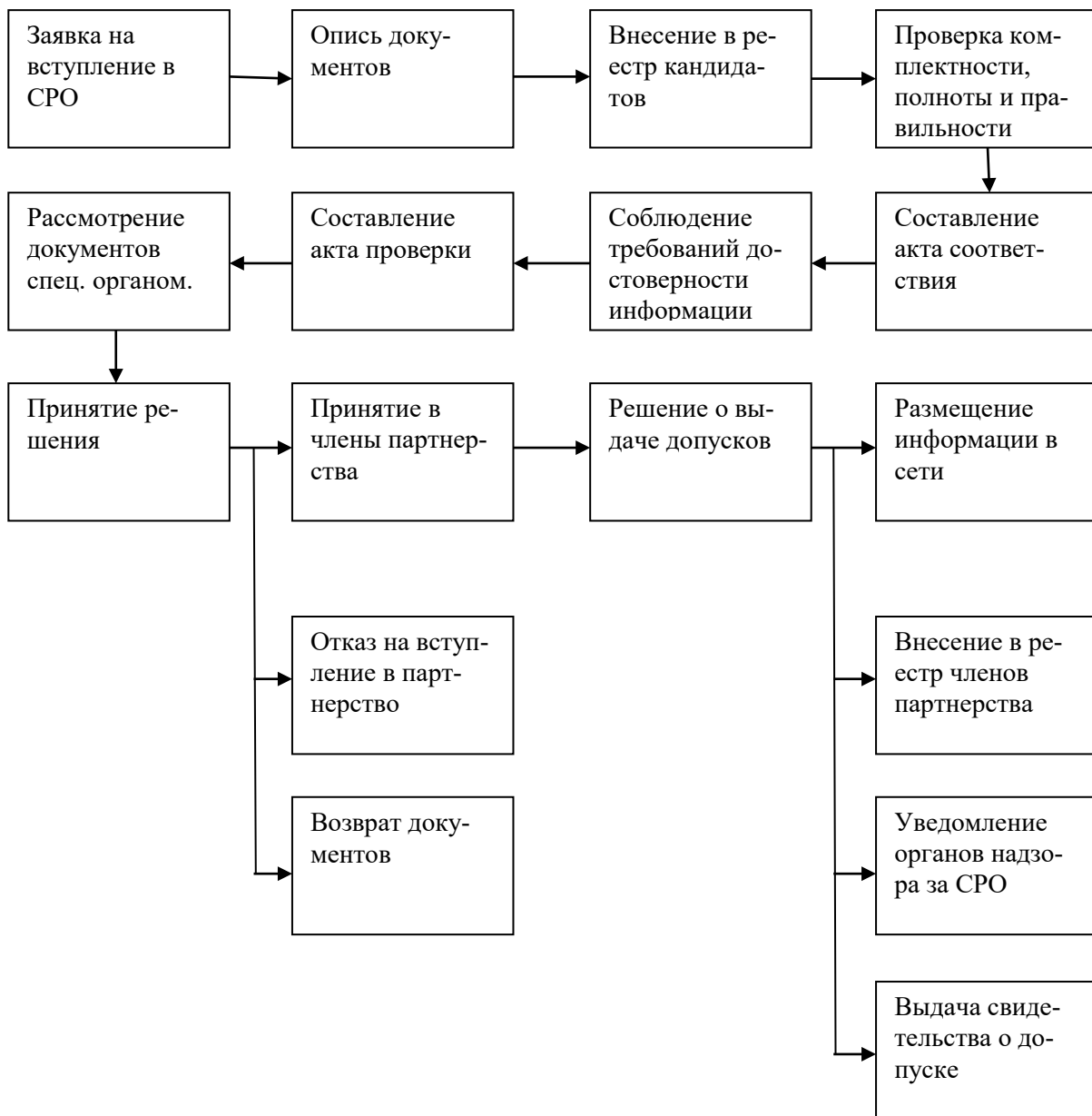


Рис. 3.2. Схема принятия организации в члены СРО

Механизм проведения плановой проверки и проверки для выдачи свидетельства о допуске к выполнению строительных работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, идентичен (рис. 3.3).

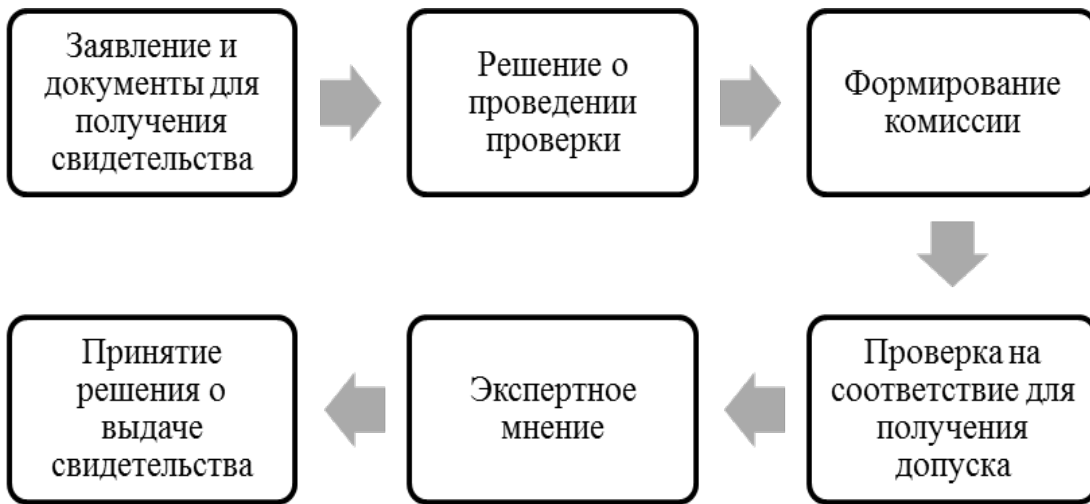


Рис. 3.3. Процесс выдачи свидетельства о допуске к строительным работам

Проверка может проводиться как без выезда, путем представленных документов, так и с выездом в офис размещения администрации члена Партнерства и на объекты строительства, реконструкции, капитального ремонта. Продолжительность проверки не превышает пяти дней, если она проводится без выезда на объекты строительства. Если проверка проводится с выездом на объекты строительства, то продолжительность проверки не может превышать 30 дней. Проверка индивидуального предпринимателя или юридического лица для выдачи свидетельств к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, проводится в течение 30 дней с момента получения документов, указанных в Перечне документов, предоставляемых для получения свидетельства о допуске. Для проведения проверки создается комиссия, состоящая не менее чем из 2 специалистов Контрольного управления. Форма проведения проверки – с выездом комиссии по месту расположения организации-заявителя. По результатам проведения проверки каждым специалистом разрабатывается и представляется экспертное мнение. Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо оповещается о результатах проверки в письменном виде.

По результатам плановой проверки составляется акт проверки. Выявленные нарушения в обязательном порядке подлежат рассмотрению на предмет наложения мер дисциплинарного воздействия, за исключением случая, когда нарушения устранены в период проверки. Регламент проведения плановых и внеплановых проверок членов НП «СРОСБР» устанавливает порядок работы Контрольного управления по осуществлению контроля в области саморегулирования Партнерства.

Проверка осуществляется в три этапа в соответствии с перечнем вопросов для проведения выездной проверки:

1. Проверка представленных документов в части соответствия с архивными данными в офисе НП СРО СБР.

2. Проверка оформления документов и соответствия требованиям НП СРО СБР в офисе члена НП СРО СБР и на объекте.

3. Выборочно проводится проверка качества выполняемых работ. В случае выявления отступления от проекта, либо наличия конструктивных элементов здания, требующих дополнительного обследования, в том числе лабораторного, члены комиссии фиксируют в акте данные места (оси, отметки, объем и т.п.).

По результатам проверки оформляется Акт по форме. В случае отсутствия нарушений в деятельности проверяемого члена НП СРО СБР один экземпляр Акта проверки, оформленного в установленном порядке, приобщается к делу члена НП СРО СБР, хранящемуся в Исполнительной дирекции НП СРО СБР, второй экземпляр Акта направляется проверяемому члену НП СРО СБР.

При выявлении нарушений в деятельности проверяемого члена НП СРО СБР, а также недостоверности представленных данных, выявленных в ходе проверки, членами Комиссии оформляются Акт проверки и Предписание со сроками устранения замечаний. Срок устранения замечаний не может превышать 30 календарных дней с момента начала проверки.

Процесс контроля деятельности строительных организаций наглядно представлен на рис. 3.4.

В процессе контроля проверяется соблюдение требований:

- к численности квалифицированных инженерно-технических работников;
- стажу работы квалифицированных инженерно-технических работников;
- повышению квалификации работников;
- проверке квалификации работников;
- наличию имущества;
- наличию системы контроля качества;
- основной нормативно-технической литературы;
- наличию системы по охране труда и технике безопасности.

Выполнение требований проверяется в последовательности, представленной на рис. 3.5.

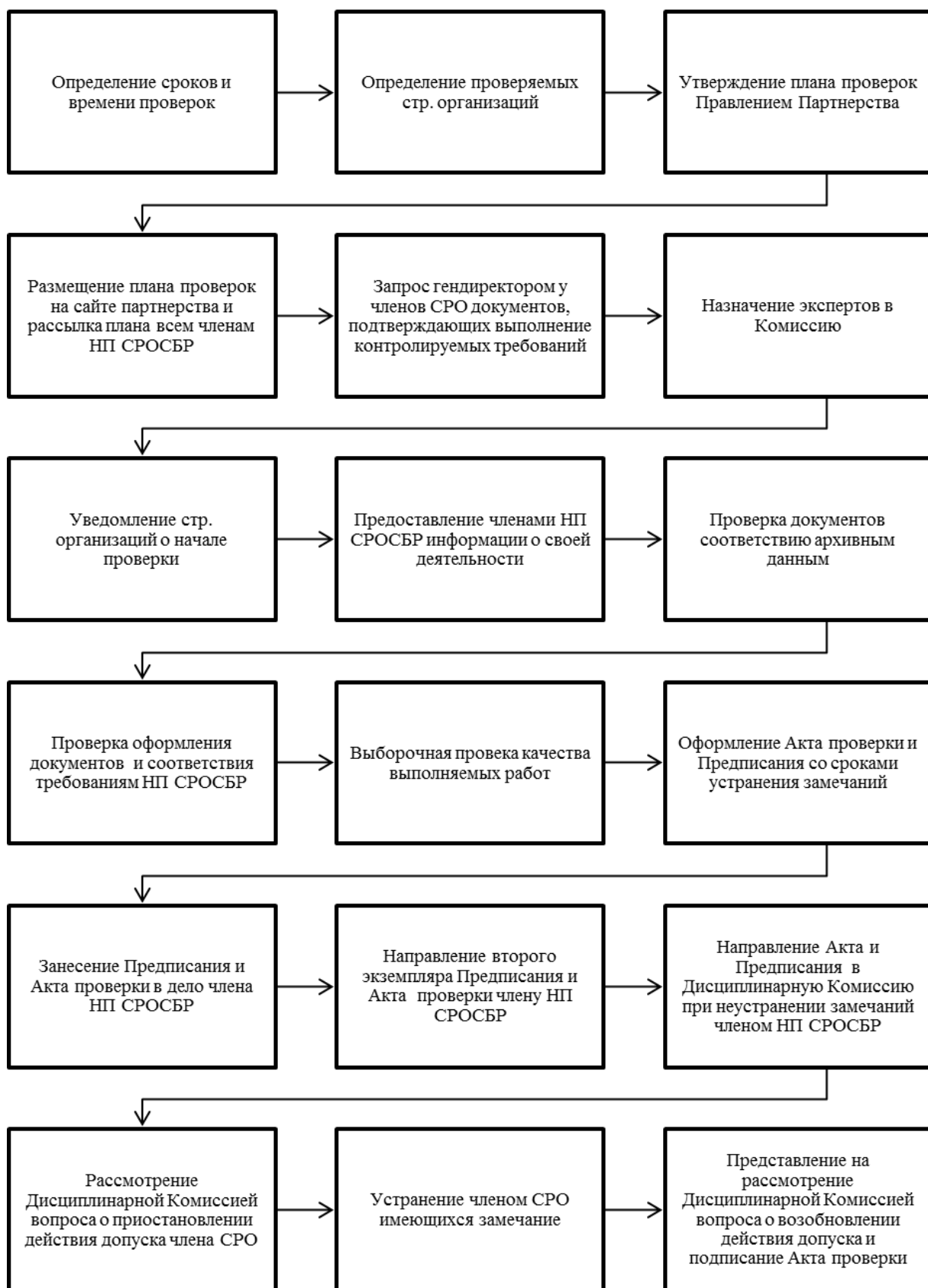


Рис. 3.4. Схема контроля деятельности строительных организаций

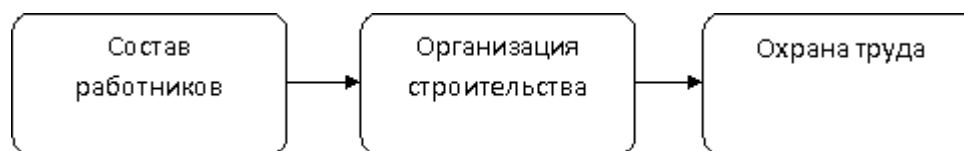


Рис. 3.5. Последовательность проверки выполнения требований соответствия свидетельству о допуске

Работа саморегулируемой организации не ограничивается одними проверками и выдачей свидетельств о допусках к строительным работам. Помимо этого, в СРО протекает ряд важных процессов, также влияющих на качество строительной продукции и функционирование строительных организаций. Эти процессы относятся к обеспечивающим.

Управление по работе с документами и реестру членов является структурным подразделением Некоммерческого партнерства строителей Байкальского региона. Задачами Управления являются: материально-техническое обеспечение Партнерства; осуществление функционирования единой системы организации делопроизводства Партнерства и архива документов; координации работы Партнерства, его филиалов и отделений; взаимодействие Партнерства с его членами, средствами массовой информации, органами власти и прочими контрагентами; ведение реестра членов Партнерства.

Из всех обеспечивающих процессов наиболее активно реализуется процесс профессиональной подготовки и аттестации работников строительных организаций членов Партнерства. СРО активно занимается повышением уровня профессионального образования сотрудников – членов НП СРОСБР.

За время существования СРО было заключено около 1000 договоров на повышение квалификации, включая договоры по охране труда (обучено 2888 специалистов), около 100 договоров на профессиональную переподготовку (прошли обучение 82 специалиста), 20 договоров на аттестацию специалистов по сварке (обучено 45 человек).

Кроме этого, в СРО ведется разработка Проектов Производства Работ (ППР) и Технологических Карт (ТК) для организаций – членов СРО. ППР и ТК разрабатывают квалифицированные специалисты НП СРОСБР, прошедшие подготовку и аттестованные в качестве разработчиков Проектов Производства Работ кранами (ППРк), а также в качестве разработчиков Проектов Производства Сварочных Работ (ППСР).

Исполнительной дирекцией Партнерства ведется работа по повышению уровня конкурентоспособности строительных организаций, входящих в состав НП СРОСБР. Эта работа заключается, например, в том, что дирекция СРО совместно с Центром профессионального образования БГУЭП сформировала

ровала и обучила за счет СРО две группы (по 50 и 75 человек) на семинаре «Подрядные торги в строительстве для государственных и муниципальных нужд».

В 2010 г. было проведено 120 плановых проверок компаний-членов СРО, в результате которых лишь у 14 были обнаружены недостатки. Результаты проверок были переданы в дисциплинарную комиссию объединения, раскрытые недочеты в работе ликвидированы. Члены контрольной комиссии постоянно выезжают на места для проверок объектов на предмет соблюдения и правильного ведения нормативно - технической и технологической документации, охраны труда и техники безопасности. При выявлении нарушений подрядчику предъявляется предписание, которое необходимо оперативно выполнить. Неисполнение может привести к тому, что свидетельство о допуске СРО нарушителя будет аннулировано. Но подобных прецедентов в НП СРО СБР не было. В том числе этого не случилось из-за возможности предприятий исправить замечания с помощью «консалтинговых фирм», о чем было сказано ранее.

Тем не менее, остается нерешенной проблема идентификации саморегулируемой организации, причиной которой является как раз упор на контрольные функции. Поскольку саморегулируемые организации введены не просто с целью повышения ответственности бизнеса, а представляют собой объединение строительных предприятий, должен быть получен синергетический эффект от такого союза. Роль СРО – улавливать настроения строителей, помогать консолидировать усилия, создавая совместные проекты, повышать общий уровень компетентности, поддерживать положительные начинания и содействовать поддержанию благоприятного климата в строительном бизнес-сообществе, быть соединяющим звеном между строителями, государством и потребителями строительной продукции. В этой связи Партнерство должно пересмотреть и усовершенствовать выполняемые им функции и способы их выполнения и в первую очередь направить свои усилия на повышение качества управления процессами в организации и более качественную оценку надежности строительных организаций, входящих в СРО.

Также в соответствии со статьей 6 закона о СРО к основным функциям, к правам и обязанностям саморегулируемой организации отнесена организация профессионального обучения, аттестация работников членов саморегулируемой организации или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг), если иное не установлено федеральными законами.

При создании СРО формируются следующие документы, часть из которых так же требует разработки особых правил и методических подходов:

- учредительные документы;
- положение об органах управления и исполнительном органе;
- порядок приема в члены организации;
- правила саморегулирования;
- требования к выдаче свидетельств;
- положение о формировании сметы доходов и расходов;
- порядок привлечения к дисциплинарной ответственности;
- требования, предъявляемые для выдачи допусков СРО.

В соответствии со ст. 9 закона о саморегулировании «Контроль саморегулируемой организации за деятельностью своих членов»:

1. Контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится работниками соответствующего структурного подразделения саморегулируемой организации путем проведения плановых и внеплановых проверок.

2. Предметом плановой проверки является соблюдение членами саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации.

При этом, как мы видим, нет места для проведения финансового анализа, который, по мнению законодателя, не может оказывать влияние на качество работ и безопасность объектов. Тем не менее, некоторые элементы финансового анализа СРО запрашивает при вступлении строительных организаций в СРО.

На наш взгляд, для того чтобы система саморегулирования работала качественно, а предприятия, входящие в СРО были надежными, необходимо использование и адаптация к некоммерческому характеру работы современных инструментов менеджмента качества. Например, классики формирования сбалансированной системы показателей (ССП) Роберт Каплан и Дейвид Нортон определили четыре перспективы (рис. 3.6), являющиеся основными группами стратегических целей, достижение которых оценивается ключевыми показателями. Ответы на каждый ключевой вопрос становятся целями, которые связаны с определенными задачами, а оценка эффективности производится по мере их достижения [113, с. 24].

Сбалансированная система показателей иллюстрирует причинно-следственную связь между задачами: эффективность обучения и роста ведет к усовершенствованию внутренних бизнес-процессов, это улучшает восприятие компании потребителями, что в свою очередь сказывается на финансовых результатах (рис. 3.7).



Рис. 3.6. Сбалансированные параметры ССП



Рис. 3.7. Структура ССП по Д. Нортоу и Р. Каплану

Хотя авторами предложены всего четыре основные перспективы, важно понимать, что они должны отражать конкретную стратегию организации. Поэтому задачи и ключевые вопросы необходимо уточнять и дополнять в соответствии с этой стратегией. Например, некоммерческая организация не может иметь те же задачи, что и корпорация, созданная для получения прибыли.

Проектирование сбалансированной системы показателей начинается, как правило, с объявления корпоративной стратегии и определения в общих чертах этапов ее реализации. К ним относятся:

1. Построение стратегической карты (определение структуры сбалансированной системы показателей, разбиение стратегических целей по перспективам, установление причинно-следственных связей между целями и назначение ответственных за их достижение).

2. Разработка ключевых показателей результативности (Key Performance Indicators, KPI) верхних уровней; (составить список показателей, отражающих важнейшие факторы успеха).

3. Выявление причинной связи (выбрать показатели, соответствующие цепочке причинно-следственных отношений, чтобы наметить конкретную логику создания ценности).

4. Разработка иерархии карт показателей (после разработки карты показателей для всей организации подготовить дополнительные карты для каждого подразделения).

5. Установление связи с оплатой (увязать вознаграждение работников за успехи со сбалансированной системой показателей).

6. Подготовка инфраструктуры информационных технологий (привести сбор данных и отчетность в соответствие с логикой сбалансированной системы показателей; конфигурировать и управлять системными компонентами, нужными для создания интегрированной системы).

7. Получение и использование обратной связи (проводить периодические совещания для оценки обратной связи и поддержки непрерывного улучшения).

8. Разработка плана мероприятий.

9. Внедрение.

Прежде всего, чтобы добиться более качественной работы саморегулируемой организации необходима разработка сбалансированной системы показателей, построение стратегической карты, определение ключевых показателей эффективности. Но все это должно быть адаптировано к некоммерческому характеру работы СРО. Например, Зельвинская А.А. выделяет следующие критические факторы успеха СРО (табл. 3.2) [93].

Критические факторы успеха для СРО

№	Критический фактор успеха	Стратегия	Ключевой показатель выполнения
1	Сохранение и поддержание репутации СРО	Постановка четкой и понятной для членов СРО миссии организации, следование ее целям и задачам	Положительные отзывы о деятельности компании среди СМИ, бизнес-сообщества и потребителей
2	Достаточное финансирование	Получение грантов, участие в международных спонсорских программах	Увеличение поступлений финансовых средств
3	Узнаваемость коллективного брэнда	Увеличение средств на рекламные кампании и PR, проведение информационных и просветительских кампаний	Увеличение значимости и узнаваемости коллективного брэнда
4	Лидерские качества топ-менеджмента СРО	Привлечение для работы в организацию компетентных топ-менеджеров	Активное лоббирование интересов бизнес-сообщества и членов СРО
5	Количество членов в СРО	Снижение членских взносов и рост ценности, предлагаемой СРО своим членам	Количественное увеличение членов СРО

В разделе 3.2 будут сформированы стратегическая карта ССП, описаны основные бизнес-процессы, а в главе 5 на основе опроса представителей строительных организаций будут выявлены критические факторы успеха для СРО строительных организаций и разработана модель оценки надежности СРО на основе данных факторов успеха.

3.2. Формирование элементов системы менеджмента качества саморегулируемой организации

Объектами управления в системе менеджмента качества являются качество продукции/услуг, качество процессов, выходом которых является продукция, качество управления, среды, в которой организовано выполнение процессов.

На начальном этапе необходимо определить миссию, видение, ценности, политику и стратегию, которые создают фундамент для дальнейшего построения СМК. Данные категории нужно рассматривать через первый принцип СМК – ориентацию на потребителя.

Миссия – документ, в котором высший руководитель формулирует смысл существования организации, выраженный в социальной направленности без учета экономических показателей [91, с. 30]. Принять решение о миссии может только высший руководитель, и здесь проявляется второй принцип СМК – ли-

дерство руководителя. Поскольку саморегулируемая организация (обязательная в силу закона) – это организация, появившаяся по инициативе Правительства и регулируемая законодательством РФ, то предназначение СРО можно определить, руководствуясь законом, в тексте которого оно заключено.

Миссия любой СРО в сфере строительства заключается в повышении уровня качества строительной продукции, произведенной организациями, входящими в СРО. Появление миссии позволяет сформулировать видение, которое описывает направление движения организации. Видение – идеал, мечта, представление о том, какой хотелось бы видеть руководство свою организацию через 5–10–15 лет.

Видение НП СРОСБР – быть крупнейшей саморегулируемой организацией Сибири и Дальнего Востока, объединяющей наиболее надежные и интенсивно развивающиеся строительные предприятия.

Ценности отражают состояние организационной культуры предприятия. Каждая организация сама определяет свои ценности с учетом истории предприятия. В случае некоммерческого партнерства можно рекомендовать к принятию в качестве необходимых ценностей помимо всего прочего имидж в глазах заинтересованных сторон, деловую репутацию, информационную открытость (которая уже декларируется Партнерством) и командный дух. Партнерство – это, прежде всего, объединение множества различных фирм для совместного выживания на рынке и поддержки друг друга. Важно уметь находить общие решения, чтобы сохранить целостность и не потерять важных членов.

Ценностная ориентация лидеров и ответственность руководства отражаются в политике в области качества. Политика – это общие намерения и направления деятельности организации в области качества, официально сформулированные высшим руководством. Политика в области качества в СРО должна строиться исходя из принципов СМК.

При планировании своего будущего любая организация должна иметь стратегию в рамках миссии и видения, которые ориентированы на заинтересованные стороны. Для саморегулируемой организации существует три заинтересованные стороны: сами строительные организации, население - потребители строительной продукции и государство, переложившее на плечи строительных компаний контроль за их деятельностью.

Разработка стратегии ведет к четким формулировкам стратегических целей – тому, что организация должна изменить, чтобы остаться конкурентоспособной. Система целей организации показывает, что она должна достигнуть в целом (стратегические цели) и как стратегия будет реализовываться на операционном уровне (операционные цели и цели деятельности). Для государства важно минимизировать процент людей, нуждающихся в жилье, и количество

нарушений при строительных работах. Для населения важно получить хорошую продукцию в соотношении цена-качество. Поэтому в стратегию СРО должно входить:

1. Внедрение СМК в строительных организациях – членах Партнерства.
2. Налаженная работа контрольных органов.
3. Постоянно действующий Третейский суд в СРО либо единый на всю систему СРО в регионе.
4. Активная работа с Правительством по пересмотру существующих правовых норм и технических стандартов в строительном комплексе.

Стратегические цели задают долгосрочную направленность деятельности предприятия и помогают ее руководителям принимать решения о распределении ресурсов. Визуально дерево целей представлено с помощью стратегической карты (рис. 3.8).

Нами предлагаются следующие перспективы развития для саморегулируемой организации [41, с. 178] (понятие *перспектива* взято у Р. Каплана и Д. Нортон):

– *перспектива контроллинга*, отвечающая за процессы, связанные с выпуском качественной продукции строительными организациями (цель создания СРО) и анализом формирования компенсационного фонда и ежемесячных членских взносов. В этом случае финансовые вопросы уходят на второй план, поскольку у СРО нет задачи добиваться максимизации прибыли, хотя она по закону наделена полномочиями аккумулирования у себя компенсационного фонда;

– *перспектива членов СРО*, отвечающая за гармонизацию взаимоотношений со строительными организациями – членами СРО;

– *перспектива внутренних бизнес-процессов*, отвечающая за соответствие деятельности СРО закону о саморегулируемых организациях;

– *перспектива обучения и развития*, отвечающая за вопросы аттестации и обучения персонала СРО и строительных организаций, входящих в нее (требование закона о СРО).

На основе стратегической карты в табл. 3.3 разработана система критических факторов успеха (критериев) для оценки эффективности функционирования саморегулируемой организации [45].

Таким образом, учет саморегулируемыми организациями указанных критических факторов успеха поможет, как преобразовать стратегические цели в конкретные шаги по достижению этих целей, назначить ответственных за выделенные процессы, сформировать организационную структуру, так и, наобо-

рот, с помощью бизнес-процессов и выделения ключевых факторов успеха добиться достижения стратегических планов предприятия.

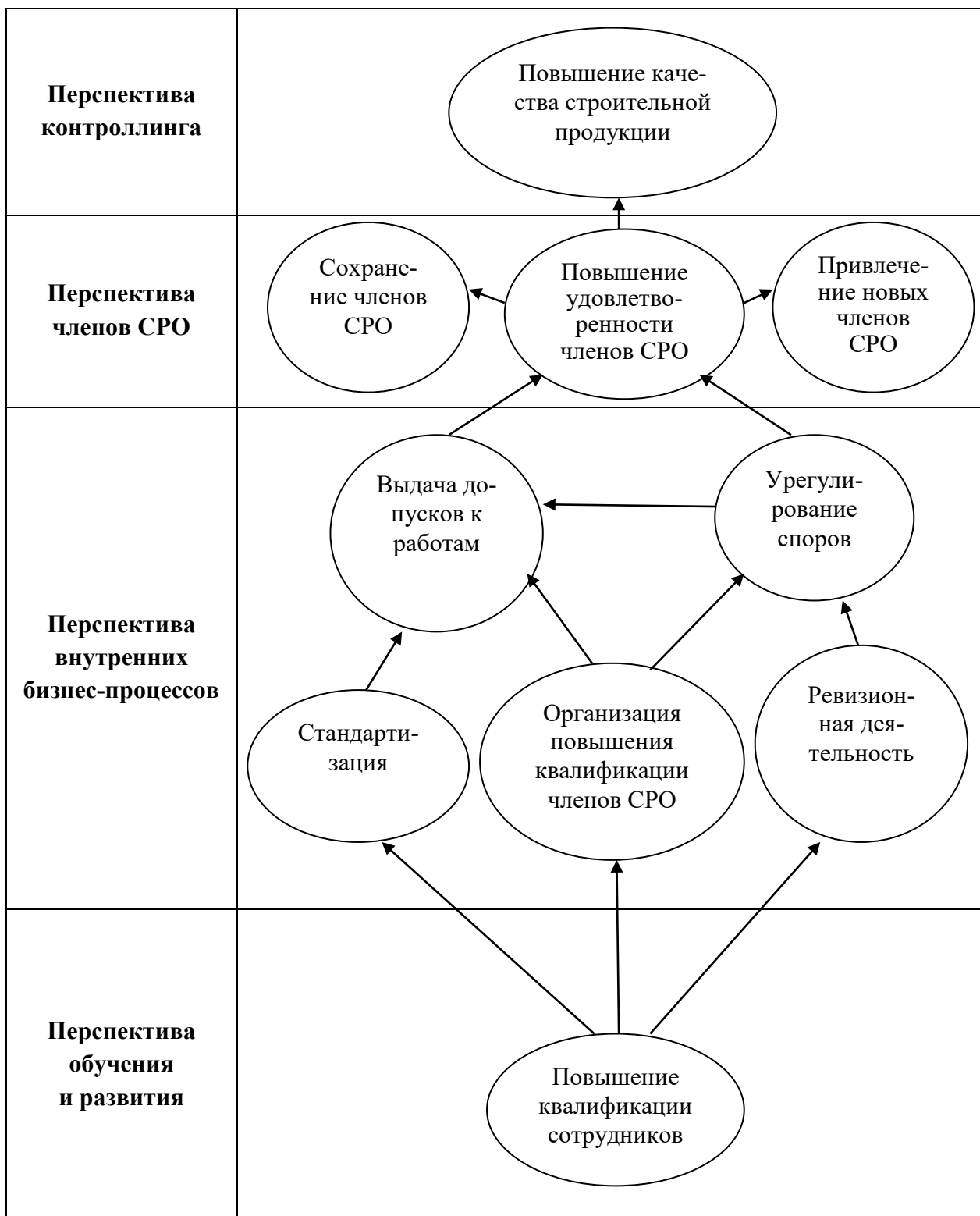


Рис. 3.8. Стратегическая карта СРО

**Критерии оценки эффективности функционирования СРО
на основе системы сбалансированных показателей**

Перспектива	Критические факторы успеха	Ключевые показатели эффективности		
Контроллинг	Контроль качества строительно-монтажных работ	Процент проведенных проверок из запланированных, %		
		Количество жалоб клиентов на работу строительных организаций членов СРО, шт.		
		Количество выявленных несоответствий строительных организаций требованиям СРО, шт.		
		Процент удовлетворенных жалоб из числа поданных, %		
		Доля исправленных несоответствий из числа выявленных, %		
		Доля предприятий, своевременно оплачивающих членские взносы в СРО, % от общей численности предприятий		
		Доля предприятий оплативших взносы в компенсационный фонд, % от общей численности членов СРО		
		Процент отчислений из резервного фонда на исправление выявленных нарушений, %		
		Члены СРО	Сохранение клиентской базы	Процент членов СРО, входящих в состав СРО повторно, от общей численности членов СРО
				Количество предприятий, обратившихся повторно, % от общего числа членов СРО
	Привлечение клиентов	Количество привлеченных членов СРО, % от общего числа членов СРО		
		Процент предприятий, вошедших в СРО от потенциально возможного количества		
	Повышение удовлетворенности членов	Процент недовольных членов СРО, от общего числа членов СРО		
	Узнаваемость коллективного брэнда	Затраты на рекламные кампании и проведение информационных и просветительских кампаний		
Внутренние бизнес-процессы	Выдача допусков	Процент изъятия допусков при нарушении технологии строительства от общего кол-ва выданных		

Перспектива	Критические факторы успеха	Ключевые показатели эффективности
		Процент отказов от допусков в виду изменения направлений деятельности, от общего числа членов СРО
		Процент отказов в выдаче допусков на стадии оформления (от заявленных) ввиду недостатка подтверждающих документов
	Ревизионная проверка (строительных компаний)	Количество нарушений проведения СМР без наличия допусков, % от общего числа членов СРО
		Количество выявленных нарушений при производстве строительных работ, % от общего числа членов СРО
	Ревизионная проверка (СРО)	Количество предприятий с нарушениями в отчетности, % от общего числа членов СРО
		Количество предприятий с нарушениями при переподготовке кадров, % от общего числа членов СРО
		Количество незаконных банковских операций связанных с компенсационным фондом
	Стандартизация деятельности	Процент строительных организаций внедривших СМК, от общего числа членов СРО
		Процент предприятий внедривших АСУ, от общего числа членов СРО
		Количество предприятий внедривших систему бюджетирования, % от общего числа членов СРО
	Урегулирование споров	Количество заказчиков обратившихся для урегулирования конфликтных ситуаций, % от общего числа членов СРО
		Количество подрядных организаций (членов СРО) обратившихся для урегулирования конфликтных ситуаций, % от общего числа членов СРО
		Количество дел инициированных СРО против членов СРО, шт.
		Количество разрешенных споров (по всем видам обращений)
	Повышение квалификации членов СРО	Процент управленцев имеющих высшее образование

Перспектива	Критические факторы успеха	Ключевые показатели эффективности
		Процент рабочих, имеющих высшие разряды
		Затраты на обучение членов СРО
		Количество программ (мероприятий) по повышению квалификации, шт.
		Количество персонала, проходящего повышение квалификации в течение года, чел.
		в т.ч. рабочие
		ИТР
		Количество конференций, проводимых в течение года
Обучение и развитие	Повышение квалификации сотрудников	Процент квалифицированных сотрудников (с высшим образованием)
		Затраты на обучение сотрудников СРО, р./чел.
		Количество программ (мероприятий) по повышению квалификации, шт.
		Количество персонала, проходящего повышение квалификации в течение года, чел.

Второй принцип СМК проявляется в следующем: высшее руководство должно обеспечить наличие свидетельств принятия обязательств по разработке и внедрению системы менеджмента качества, а также постоянному улучшению ее результативности посредством <...> разработки политики в области качества [3, с. 17]. Политику в области качества разрабатывает и подписывает высший руководитель. Именно руководитель должен довести до своих подчиненных информацию о важности проводимых изменений (внедрения СМК). И если руководитель является действительно сильным лидером, то, убедив своих сотрудников, он реализует третий принцип – вовлечение работников, без которого изменения будут отторгнуты [91, с. 31]. Все составляющие системы целеполагания должны быть доведены до каждого сотрудника организации. Каждый сотрудник должен знать не только свои цели, задачи и результаты к достижению в рамках выполняемой им работы, но и ощущать свое место в процессе создания конечного результата деятельности всего Партнерства. Каждый сотрудник должен понимать необходимость и важность применения системы менеджмента качества.

Также высшее руководство должно обеспечивать, чтобы цели в области качества, включая те, которые необходимы для выполнения требований к продукции [3, с. 27], были установлены в соответствующих подразделениях на со-

ответствующих уровнях. Цели в области качества должны быть измеримыми и согласуемыми с Политикой в области качества. Все виды деятельности регламентируются в Руководстве по качеству. На основе системы целеполагания, в частности долгосрочных и краткосрочных стратегий, описываются процессы, протекающие в организации.

Процесс определяется как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих видов деятельности, преобразующих входы в выходы [221, с. 19].

ISO серии 9000 определяет процесс как совокупность взаимосвязанных или взаимодействующих видов деятельности (работ), преобразующих входы в выходы [2] (рис. 3.9).

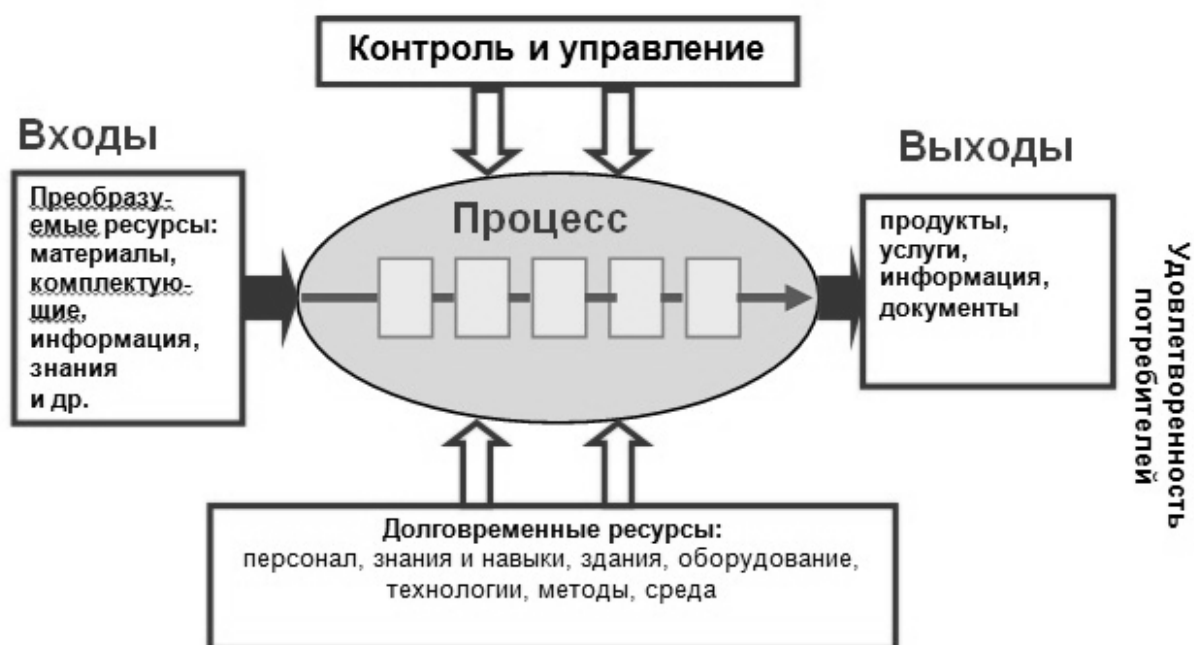


Рис. 3.9. Типовая схема бизнес-процесса

В соответствии с определением процесса вся деятельность предприятия в области планирования должна быть разбита на подпроцессы с выделением ответственных за тот или иной подпроцесс. Руководство процессами и подпроцессами может осуществляться вне рамок сложившихся отделов и уровней руководства в организации, для чего должна быть сформирована альтернативная система управления.

Все процессы могут быть разбиты на четыре группы: вход; выход; контроль и управление; ресурсы.

Произведем выделение процессов на примере саморегулируемой организации, объединив при этом процессы управления и развития (рис. 3.10) [31].



Рис. 3.10. Бизнес-процессы СРО

На входе, если следовать логике создания СРО, находятся требования потребителей строительной продукции, поскольку конечный показатель работы саморегулируемой организации – это качество работы строительной организации, которое, в свою очередь, выражается в объемах и качестве строительной продукции, и мнение ее потребителей является решающим. Поэтому их удовлетворенность должна быть на выходе работы Партнерства.

В соответствии с принципами системного подхода они объединены в единую замкнутую цепочку благодаря согласованию их входов и выходов. Процесс обучения сотрудников строительных предприятий отдан на аутсорсинг, в обязанности Партнерства входит лишь своевременное уведомление о необходимости пройти переподготовку и направление в компетентные обуча-

ющие центры. Дисциплинарная работа является продолжением контрольного процесса, а функции Третейского суда Партнерством не реализуются, так как у него недостаточно полномочий и компетенции для ее реализации.

Для максимальной детализации процесса его делят на подпроцессы, которые, в свою очередь, подразделяют на работы.

Связь стратегического плана и бизнес-процессов, протекающих на предприятии, основывается на еще одном современном подходе к управлению предприятиями и организациями – системе сбалансированных показателей (BSC) рассмотренной ранее (рис. 3.11).

Из рисунка видно, что выделение и реализация бизнес-процессов напрямую связаны с разработкой тактического плана по достижению стратегии. Разложение же процессов на подпроцессы позволяет перейти к уровню оперативно-календарного планирования.

Для описания процессов сначала требуется построить матрицу ответственности (табл. 3.4). Матрица ответственности – это способ равномерного распределения человеческих ресурсов с вовлечением каждого работника в процессы организации. Поэтому через матрицу ответственности будет соблюден принцип вовлечения персонала.

Матрица ответственности демонстрирует неравномерное распределение обязанностей, функций и ответственности в Партнерстве. Важная деталь – исполнители работ не несут ответственность за нее. Центр ответственности сосредоточен на генеральном директоре, который является исполнительным органом и выполняет текущую, функциональную деятельность, связанную с этой должностью. В обязанности остального состава менеджмента – руководителей подразделений – входит организация и руководство работами.

Для устранения перегруженности генерального директора необходимо делегировать часть ответственности руководителям подразделений, по существу являющихся владельцами подконтрольных им процессов. И еще одна мера – переложить часть нагрузки по проведению работ на менеджеров, у которых объем этой нагрузки незначителен, согласно их компетенции и должностным возможностям. Происходящие изменения отражены с помощью новой матрицы ответственности для НП СБР (табл. 3.5).

В итоге перераспределения функций часть ответственности с генерального директора была снята и перенесена на начальников тех отделений, в рамках которых осуществляется большая часть процессов и принимаются решения по ним. В частности, решение по выдаче свидетельства о допуске к строительным работам принимает Правление Партнерства, поэтому целесообразно по данному процессу сделать ответственным именно этот орган. Контроль деятельности членов саморегулируемой организации осуществляет отдел ин-

спекционных проверок и технических предписаний, решения принимает отдел документального оформления и заключений. Руководит данными отделами начальник контрольного управления, который и должен стать ответственным за контроль предприятий – членов СРО. К его компетенции относится урегулирование споров и дисциплинарная работа. Эти два процесса на практике должны быть отделены друг от друга. Выявление нарушений в ходе проверок влечет за собой применение дисциплинарных мер, решения о которых принимает и назначает начальник контрольного управления, а утверждает Правление Партнерства.

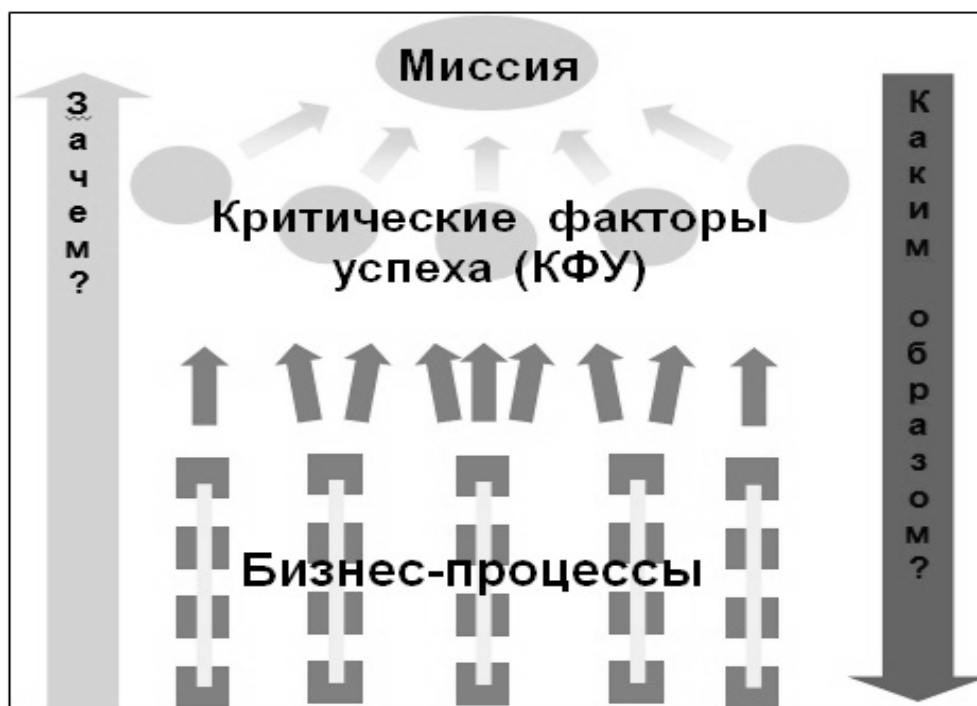


Рис. 3.11. Схема построения системы сбалансированных показателей

Поэтому ответственность за данный процесс необходимо переложить на начальника контрольного управления. Урегулированием споров, рассмотрением жалоб в первой инстанции занимается Правление. От его решения во многом зависит, стоит ли дать делу ход, или основания для запуска процесса ничтожны. Процесс регулирования взаимоотношений выходит за рамки Партнерства, и полномочным представителем всего СРО в этом случае должно являться Правление. Этот орган и был назначен после корректировки владельцем процесса урегулирования взаимоотношений.

Ответственность за профессиональную подготовку лежит на общем собрании членов Партнерства, хотя конкретные исполнители и владельцы деятельности по обучению не прописаны в документах Партнерства.

Именно общее собрание принимает решение о проведении профессиональной подготовки и аттестации работников строительных организаций – членов СРО. Оценивая возможности Общего собрания партнерства, становится очевидным, что оно не может отвечать за результаты проведенного обучения. Поскольку за начальником отдела документального оформления и заключений закреплена функция организации профессиональной подготовки сотрудников организаций – членов Партнерства, то и ответственность за процесс логично закрепить за ним.

Ответственность за процессы стандартизации деятельности СРО, IT-обеспечения, административно-хозяйственного обеспечения была перезакреплена за начальником управления по работе с документами и реестру членов НП СБР, так как именно данной должностным лицом выполняются и организуются эти процессы.

Таблица 3.4

Матрица ответственности НП СБР

Тип процесса	Общее собрание членов НП	Правление Партнерства	Генеральный директор	Начальник контрольного управления	Начальник управления по работе с документами и реестру членов НП	Начальник отдела по орг. работе, делопроизводству и ведению архива	Начальник отдела регистрации, ведения реестра и информ. обеспечения	Начальник отдела ИП и ТП	Начальник отдела док. оформления и заключений	Начальник юротдела
Контроль деятельности членов НП	И	Р	О	У, Р	–	У, И	У	У, Р	У, Р	–
Выдача допусков на строительные работы	И	Р	О, У	У	У	И	У	У, Р	У, Р	–
Профподготовка и аттестация работников членов СРО	О	–	У, Р	У, Р	–	И	У	–	У, Р	–
Ревизионная деятельность	Р	Р	О, У	–	У	–	–	–	–	У
Бухучет	Р	–	О	–	–	–	–	–	–	–
Стандартизация деятельности СРО	–	–	О	–	У, Р	–	–	–	У, Р	–
IT-обеспечение, связь и обслуживание офисного оборудования	–	–	О	–	У, Р	–	–	–	–	–

Тип процесса	Общее собрание членов НП	Правление Партнерства	Генеральный директор	Начальник контрольного управления	Начальник управления по работе с документами и реестру членов НП	Начальник отдела по орг. работе, делопроизводству и ведению архива	Начальник отдела регистрации, ведения реестра и информ. обеспечения	Начальник отдела ИП и ТП	Начальник отдела док. оформления и заключений	Начальник юротдела
Урегулирование споров и дисциплинарная работа	–	Р	–	О, У, Р	–	–	–	У	У	У, Р
Административно-хозяйственное обеспечение	–	–	О	–	У, Р	У	У, Р	–	–	–
Управление персоналом	Р	–	О, У, Р	У, Р	У, Р	У, Р	–	У, Р	У	У, Р
Управление финансами	Р	–	О, У, Р	–	У, Р	–	–	–	–	–
Стратегическое управление	–	О, У, Р	У	–	У	–	–	–	–	–

Таблица 3.5

Модель матрицы ответственности для НП СБР после перераспределения функций

Тип процесса	Общее собрание членов НП	Правление Партнерства	Гендиректор	Начальник контрольного управления	Начальник управления по работе с документами и реестру членов НП	Начальник отдела по орг. работе, делопроизводству и ведению архива	Начальник отдела регистрации, ведения реестра и информ. обеспечения	Начальник отдела ИП и ТП	Начальник отдела док. оформления и заключений	Начальник юр. отдела
Контроль деятельности членов НП	И	Р	И	О, У, Р	–	У	У	У, Р	У, Р	–
Выдача допусков на строит. работы	И	О, Р, И	И	У	У	–	У, Р	У, Р	У, Р	–
Профподготовка и аттестация работников членов СРО	–	–	И	У, Р	–	–	У	–	О, У, Р	–
Ревизионная деятельность	Р	Р	О	И	У	И	И	И	И	И
Бухучет	Р	–	О, У	–	–	–	–	–	–	–
Стандартизация деятельности СРО	–	-	И	-	О, У, Р	У, Р	–	–	–	–
IT-обеспечение, связь и обслуживание офисного оборудования	–	–		–	О, У, Р	–	–	–	–	–
Урегулирование споров и дисциплинарная работа	–	О, Р	–	У, Р	–	–	–	У	У	У, Р

Тип процесса	Общее собрание членов НП	Правление Партнерства	Гендиректор	Начальник контрольного управления	Начальник управления по работе с документами и реестру членов НП	Начальник отдела по орг. работе, делопроизводству и ведению архива	Начальник отдела регистрации, ведения реестра и информ. обеспечения	Начальник отдела ИП и ТП	Начальник отдела док. оформления и заключений	Начальник юротдела
Админ.-хоз. обеспечение	–	–	–	–	О, У, Р	У	У, Р	–	–	–
Управление персоналом	Р	–	О, У, Р	У, Р	У, Р	У, Р	–	У, Р	У	У, Р
Управление финансами	Р	–	О, У, Р	–	У, Р	–	–	–	–	–
Стратегическое управление	У	О, У, Р	У, Р	И	У	–	–	–	–	–

Условные обозначения:

Р – принимает решения; О – ответственный, отвечающий за проведение работ и конечный результат работы;

У – участвует в проведении работы; И – информируется о проведении работы и ее результатов.

Важным также является распределение ответственности по стратегическому управлению. В рамках Партнерства этот процесс принадлежит полностью компетенции Правления Партнерства. Но Правление, несмотря на его выборность, все же представляет собой только часть членов саморегулируемой организации, а сущность саморегулирования состоит в солидарной ответственности всех участников СРО, мнение остальных участников нивелируется. Поэтому справедливым было бы привлечь Общее Собрание членов НП СБР к обсуждению стратегических направлений деятельности, к участию в стратегическом управлении. Но ответственность нужно оставить за Правлением Партнерства, так как именно оно принимает конкретные решения по всем вопросам, а Собрание лишь определяет общие пути развития и озвучивает свои приоритеты и пожелания.

Благодаря такой перегруппировке соотношение должностных обязанностей и деятельности внутри процессов стало более прозрачным, ясным и логичным. Нагрузка по должностям было перераспределена с учетом обязанностей, должностных полномочий и компетенций. Процессы, которые фактически не имели владельцев, ответственность по которым была расплывлена, получили конкретных ответственных, что должно привести к более эффективному их осуществлению. Так как по некоторым направлениям работа протекает вяло, появление владельцев направлений должно активизировать работу по этим видам деятельности (урегулирование споров, стандартизация деятельности СРО). Передачи части функций от одних сотрудников к другим способствует более справедливому распределению нагрузки и должно привести к эффективности выполнения данных функций.

Теперь, когда ответственные за процессы определены, можно приступить к формированию общих сведений о процессах (табл. 3.6–3.9). Все остальные процессы организации являются повседневными, текущими и представляют собой функциональную деятельность.

Таблица 3.6

Формирование общих сведений о процессе контроля членов НП СБР

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Наименование процесса	Контроль деятельности строительной организации – члена СРО
Владелец	Начальник контрольного управления
Цель	Проверка деятельности строительной организации на соответствие требованиям имеющихся допусков к строительным работам
Исполнитель	Контрольная комиссия, сформированная из сотрудников контрольного управления
Входные данные	Информация о проверяемой компании
Выходные данные	Степень соответствия компании требованиям о наличии допусков к строительным работам
Ресурсы	Документы, предоставленные компанией на проверку

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Требования к механизму реализации процесса	Компетентность контрольной комиссии, предоставление проверяемой компанией всех документов, подтверждающих соответствие требованиям
Показатели процесса	Количество допусков, имеющихся у компаний по требованиям которых она должна быть проверена, время проверки, количество нарушений и характер предписанных дисциплинарных мер
Показатели продукции (промежуточные)	Выдача предписаний либо составление актов на соответствие заявленным работам
Управляющие воздействия (директивы)	Назначение членов контрольной комиссии, выбор даты и времени проведения проверки Правлением Партнерства
Нормативная база	Градостроительный Кодекс РФ, Правила контроля в области саморегулирования НП СРОСБР, Регламент проведения плановых и внеплановых проверок членов НП СРОСБР, требования к выдаче свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства
Риски	Разрешение на строительную деятельность предприятию, которое на самом деле не соответствует предъявляемым требованиям
Помехи	Отсутствие возможности у проверяемой строительной организации предоставить полный пакет документов, подтверждающий соответствие требованиям о допуске
Показатели удовлетворенности потребителя	Составление акта о соответствии имеющимся допускам и разрешению на дальнейшее осуществление строительной деятельности

Таблица 3.7

Формирование общих сведений о процессе выдачи свидетельства о допуске НП СБР

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Наименование процесса	Выдача свидетельств о допуске к строительным работам
Владелец	Правление Партнерства
Цель	Обеспечение допуска к строительным работам тех строительных организаций, которые выполняют требования законодательства РФ
Исполнитель	Начальник отдела регистрации, ведения реестра и информационного обеспечения, Контрольная комиссия
Входные данные	Заявление о строительной организации на получение свидетельства о допуске к строительным работам, документы, подтверждающие соответствие требованиям к допуску
Выходные данные	Решение о выдаче допуска или о необходимости устранения имеющихся недостатков строительной организацией
Ресурсы	Документы, предоставленные компанией на проверку, норма-

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
	тивная база
Требования к механизму реализации процесса	Компетентность контрольной комиссии, предоставление проверяемой компанией всех документов, подтверждающих соответствие требованиям, присутствие минимально необходимого числа членов Правления НП для принятия решения по выдаче допуска
Показатели процесса	Время процедуры выдачи свидетельства о допуске
Показатели продукции (промежуточные)	Степень соответствия требованиям допуска
Управляющие воздействия (директивы)	Назначение Правлением Контрольной комиссии, принятие Правлением решения о возможности выдачи свидетельства о допуске строительной организации
Нормативная база	Градостроительный Кодекс, Правила контроля в области саморегулирования НП СРОСБР, Регламент проведения плановых и внеплановых проверок членов НП СРОСБР, требования к выдаче свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства
Риски	Выдача свидетельства строительной организации, которая в действительности не соответствует предъявляемым требованиям
Помехи	Отсутствие возможности у проверяемой строительной организации предоставить полный пакет документов, подтверждающий соответствие требованиям о допуске
Показатели удовлетворенности потребителя	Получение допуска в минимально короткие сроки с проверкой минимально возможного перечня требований

Таблица 3.8

Формирование общих сведений о процессе профессиональной подготовки и аттестации сотрудников членов НП СБР

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Наименование процесса	Профессиональная подготовка и аттестация персонала организаций – членов НП
Владелец	Начальник отдела документального оформления и заключений
Цель	Довести уровень квалификации сотрудников строительных организаций членов Партнерства до уровня, предъявляемого законодательством РФ
Наименование процесса	Профессиональная подготовка и аттестация персонала организаций – членов НП
Исполнитель	Начальник отдела документального оформления и заключений
Входные данные	Сведения о количестве и квалификации персонала строительных организаций, график прохождения повышения квалификации
Выходные данные	Количество работников прошедших повышение квалификации и аттестацию и соответствующих занимаемой должности

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Ресурсы	Договоры на обучение с образовательными центрами и центрами переподготовки, компьютер, электронная почта, телефон
Требования к механизму реализации процесса	Местонахождение строительной организации и наличие по данному адресу образовательных центров, качество образования и наличие разработанной системы аттестации персонала
Показатели процесса	Сроки обучения и стоимость обучения
Показатели продукции (промежуточные)	Процент персонала, прошедшего обучение и аттестацию
Управляющие воздействия (директивы)	Решение Правления Партнерства о необходимости проведения обучения персонала членов СРО
Нормативная база	Требования к выдаче свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства
Риски	–
Помехи	Отдаленность местонахождения строительной организации - члена СРО, отсутствие у обучаемого специалиста работника, способного его заменить на время учебы
Показатели удовлетворенности потребителя	Наличие у всего обученного персонала свидетельств о повышении квалификации и соответствии занимаемой должности

Таблица 3.9

Формирование общих сведений о процессе урегулирования споров

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Наименование процесса	Урегулирование споров
Владелец	Правление Партнерства
Цель	Урегулирование взаимоотношения между членами СРО и прочими организациями, и физическими лицами
Исполнитель	Правление Партнерства, контрольное управление
Входные данные	Жалобы и претензии
Выходные данные	Соответствие строительной организации требованиям по имеющимся свидетельствам о допуске
Ресурсы	Нормативно-законодательная база, телефон, сеть Интернет, документы, предоставленные компанией для проверки, разрешения, жалобы
Требования к механизму реализации процесса	Компетентность специалистов контрольного управления, наличие связи с государственными органами по контролю, другими саморегулируемыми организациями, предоставление членом СРО всех требующихся документов
Показатели процесса	Длительность разрешения конфликтной ситуации, объем затраченных материальных средств

Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Атрибуты процесса	Описание атрибутов процесса
Показатели продукции (промежуточные)	Соответствие строительной организации требованиям по имеющимся свидетельствам о допуске
Управляющие воздействия (директивы)	Указания Правления Партнерства
Нормативная база	Законодательная база РФ, требования к выдаче свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, Правила контроля в области саморегулирования НП СРОСБР, Регламент проведения плановых и внеплановых проверок членов НП СРОСБР
Риски	–
Помехи	Ограниченная правомочность органов СРО, закрытость информации
Показатели удовлетворенности потребителя	Разрешение вопроса в пользу истца без обращения в судебные органы, минимум затраченных средств

Модель бизнес-процессов, согласно методологии *технологии структурного анализа и проектирования (SADT)*, создается на основе принципа декомпозиции – начальном разделении объекта на более мелкие части и последующем соединении их в более детальное описание объекта. На верхнем уровне модели рассматриваемая система представляется в виде одного процесса, далее он декомпозируется на совокупность бизнес-процессов верхнего уровня. Каждый из бизнес-процессов верхнего уровня декомпозируется на ряд подпроцессов.

Графические модели бизнес-процессов создаются с помощью диаграмм. Для их построения в исследовании использована нотация графического моделирования IDEF0. Данная нотация позволяет отобразить последовательность этапов работ процесса, а также все ресурсы, управления, персонал, задействованные в нем, и получаемые на выходе результаты [139, с. 6].

Процессы контроля, выдачи свидетельств о допуске и дисциплинарной работы описаны в состоянии AS-IS (как есть сейчас) (рис. 3.12–3.15, 3.17), которое целесообразно не подвергать изменениям с точки зрения состава работ [34, с. 87]. Корректировке подлежат связи между процессами, которые в настоящий момент слабы и практически отсутствуют либо не прослеживаются четко. В частности, важно было увязать процессы контроля, дисциплинарной работы и обучения. В настоящий момент процесс обучения заключается в контроле со стороны саморегулируемой организации за повышением квалификации сотрудников строительных предприятий – членов Партнерства. Самостоятельно организацией курсов и подбором обучающих программ СРО практически не

занимается, хотя в ведении Партнерства сосредоточена информация об имеющихся нарушениях, несоответствиях и ошибках в работе его членов. Анализ этих данных позволил бы определить наиболее проблемные области в работе строительных компаний и сформировать обучающие программы для получения недостающих сотрудникам знаний (рис. 3.16). Соответственно, на выходе процесса контроля также должны быть собраны данные по всем несоответствиям для передачи их на вход процесса обучения.

Оптимизировать в процессе контроля стоит лишь работу «Составление графика проверок». Результаты данной работы очень важны для всего процесса в отношении материальных и временных затрат. В состав Партнерства входит более 400 организаций из разных городов области с разным количеством допусков по разным работам, поэтому время на проверку каждой организации различно, и одних можно проверять, оставаясь в офисе, а к другим обязателен выезд на объекты. При составлении графика проверок членов Партнерства необходимо руководствоваться следующими правилами:

1. Проверки компаний, находящихся в одном населенном пункте, следует проводить друг за другом.

2. При расчете времени для проверки компаний, находящихся в отдаленных регионах, необходимо увеличивать время непосредственной проверки на время, требующееся, чтобы добраться до объекта.

3. Распределять количество времени на проверку одной компании согласно количеству имеющихся у нее свидетельств о допусках к строительным работам.

4. Учитывать сезонность некоторых видов работ, которая ограничивает качество и глубину проверки

Для оптимизации и ускорения процесса контроля перед проверкой очередного строительного предприятия СРО следует не только рассылать уведомления о начале процедуры, но и перечень документов, подлежащих контролю, которые необходимо подготовить заранее строительной организации. Так как компании не всегда имеют на руках соответствующие документы, процедура затягивается и требует продолжительного времени, даже если в настоящий момент предприятие не производит строительных работ.

Процесс, описанный в состоянии ГО-ВЕ, – это процесс урегулирования споров (рис. 3.18). Работа по данному процессу не ведется, хотя в обязанностях должностных инструкций сотрудников упоминается претензионная работа и ответы на жалобы, претензии по отношению к членам СРО. Данный процесс включает в себя два подпроцесса, которые могут протекать параллельно, не смешиваясь друг с другом.

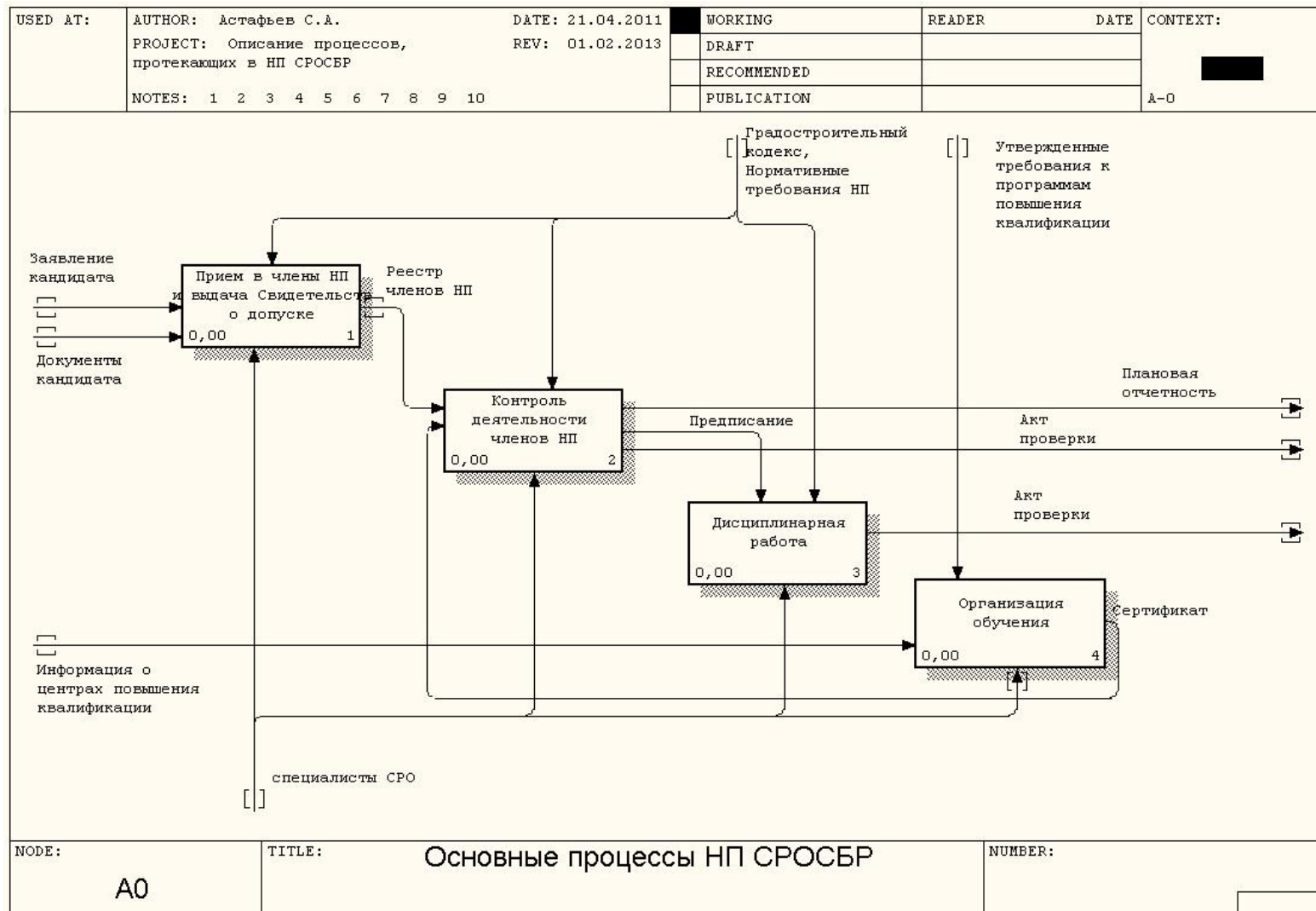


Рис. 3.12. Основные процессы НП СРОСБР

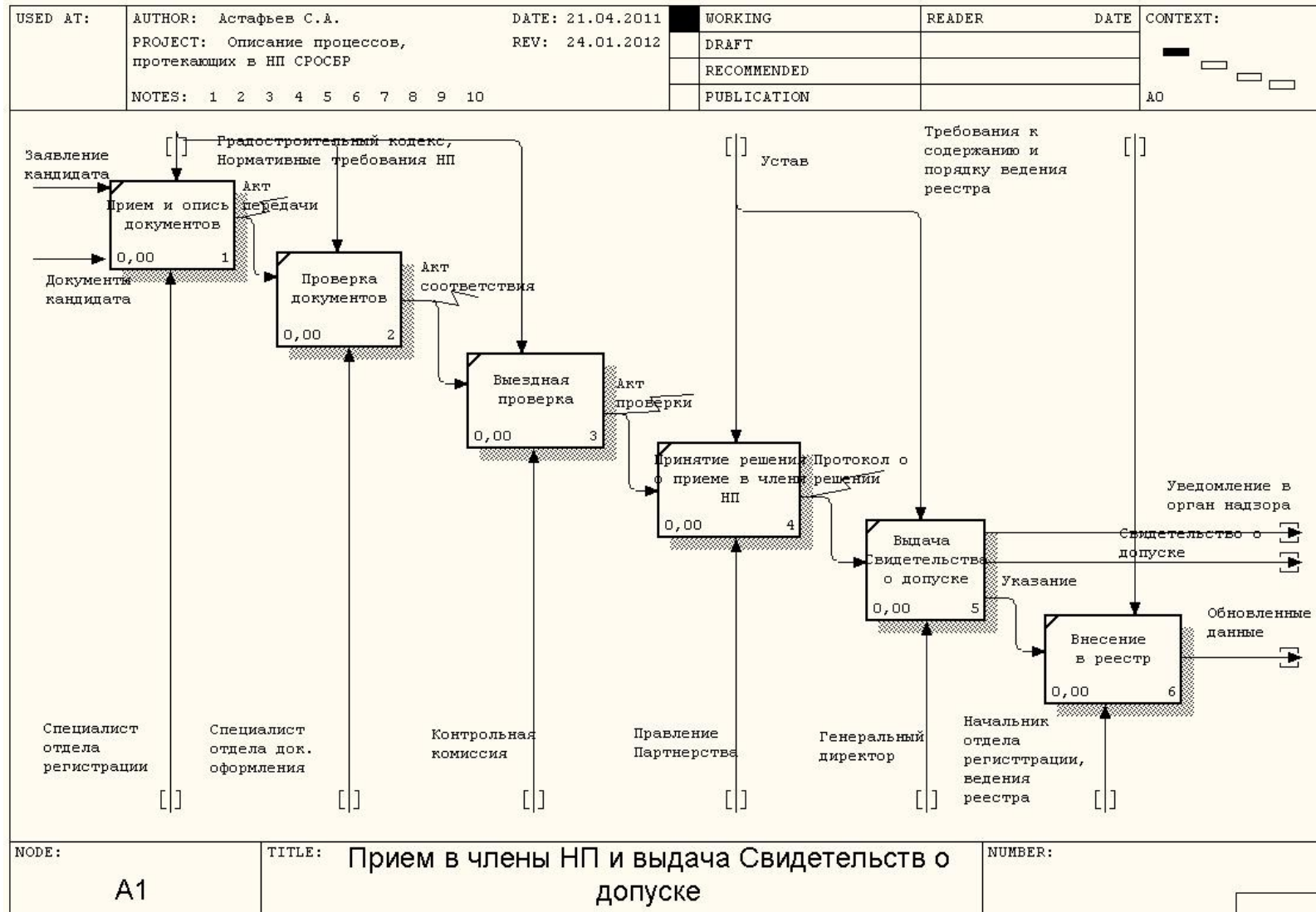


Рис. 3.13. Процесс приема в члены Партернства

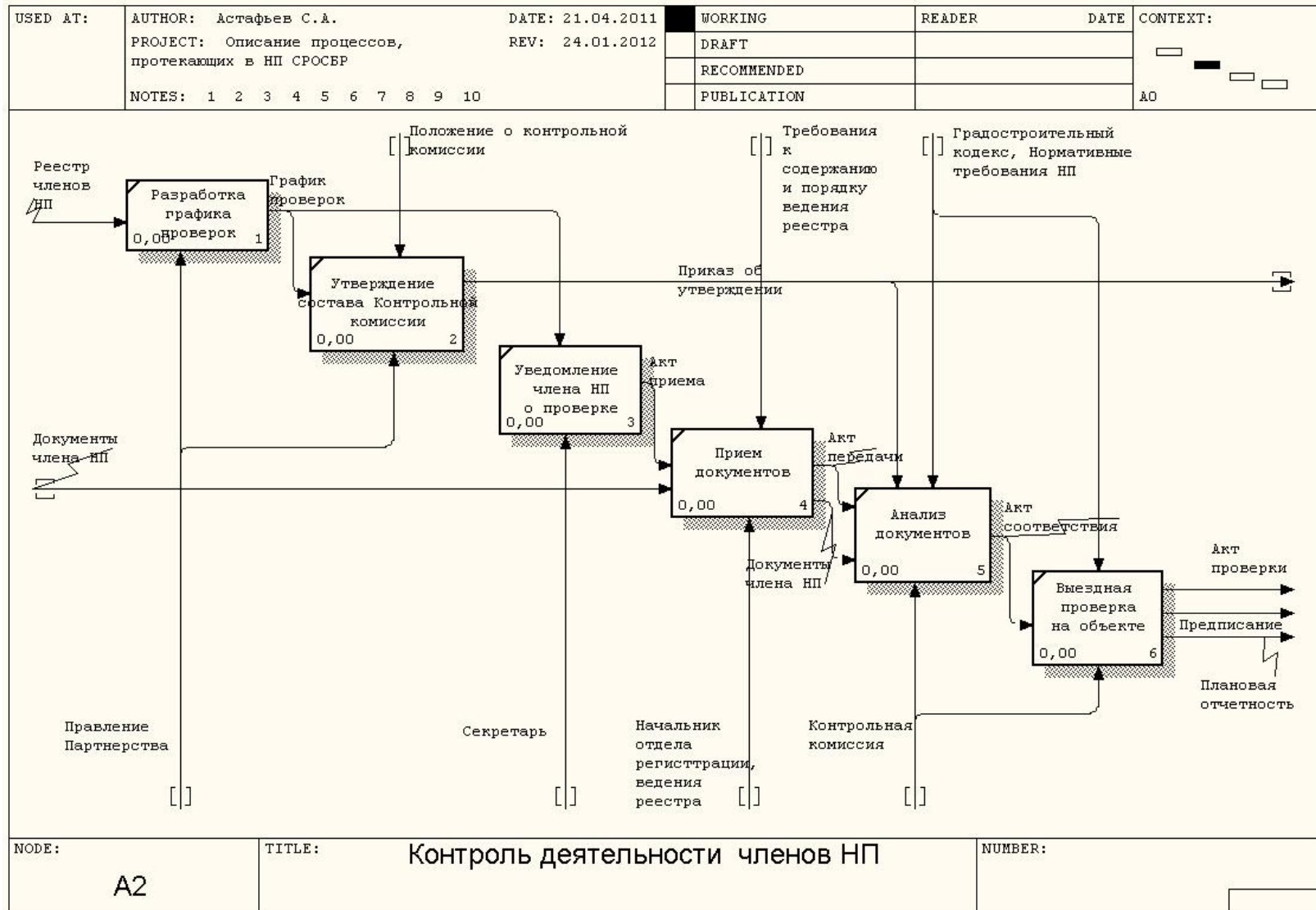


Рис. 3.14. Процесс контроля деятельности членов СРО

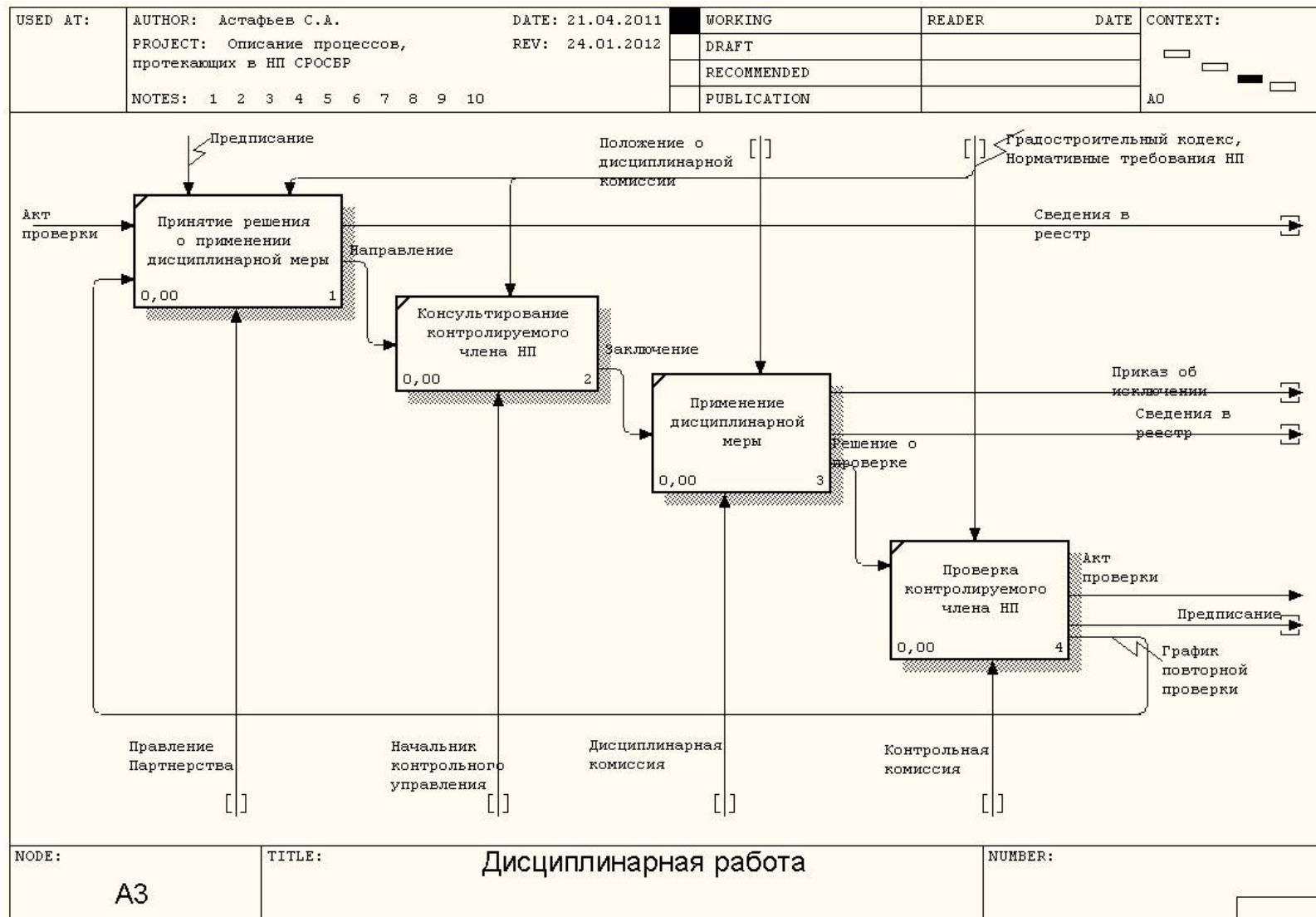


Рис. 3.15. Процесс дисциплинарной работы в Партнерстве

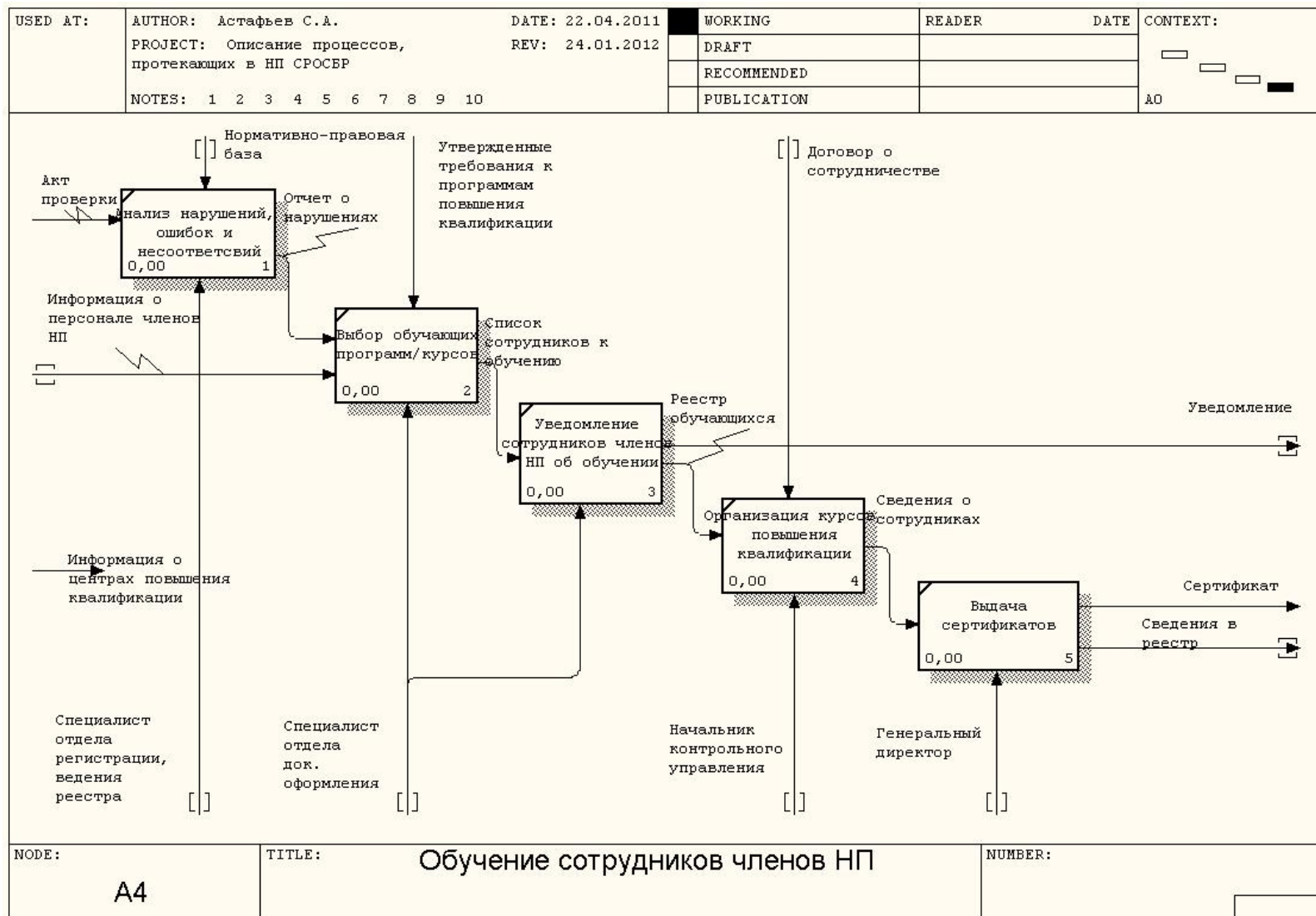


Рис. 3.16. Процесс организации обучения сотрудников членов Партнерства

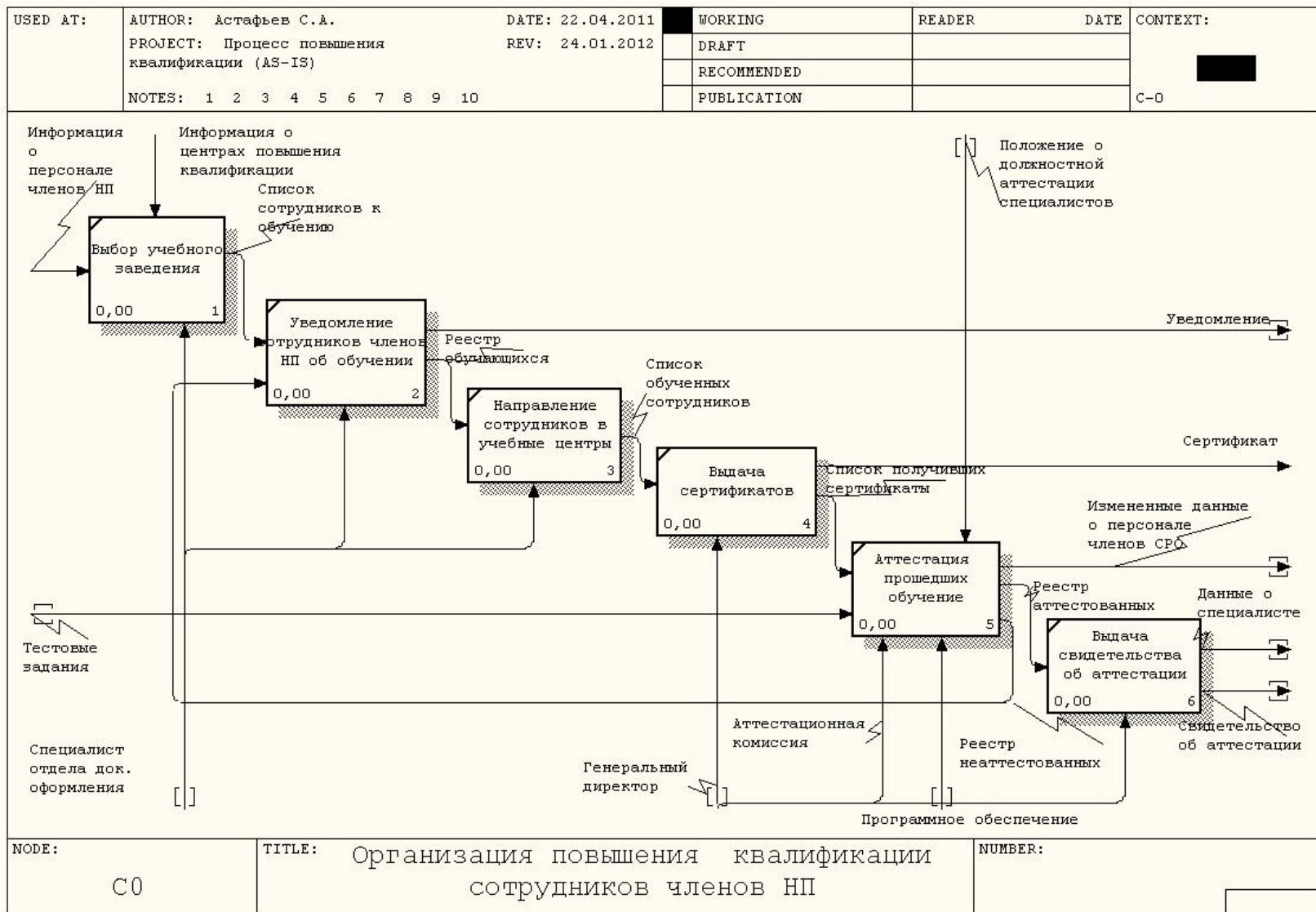


Рис. 3.17. Процесс организации повышения квалификации сотрудников членов Партнерства

С одной стороны, саморегулируемая организация призвана отвечать за деятельность компаний, входящих в нее (рис 3.19). Причем жалобы могут поступать не только от подрядчиков, но и от заказчиков, и от государственных контролирующих органов. Для разрешения вопросов по этим заявлениям предусмотрен механизм внеплановых проверок. На выходе процесса должен быть не просто подписан акт соответствия и/или проведена дисциплинарная работа, а принято решение об удовлетворении/неудовлетворении жалобы истца с изменением информации о члене СРО в базе данных Партнерства. В будущем накопленные сведения могут повлиять на решение о дальнейшей возможности членства данного предприятия в НП СРОСБР.

С другой стороны, строительная фирма – член СРО может сама иметь претензии к работе контрагентов и прочих лиц, с которыми она вынуждена сотрудничать (рис 3.20). Обязанность Партнерства в данном случае – содействовать данной фирме в решении возникшей проблемы. Для этого СРОСБР необходимо наладить сотрудничество с другими саморегулируемыми организациями, с органами государственного строительного надзора, контроля (Служба государственного жилищного контроля и строительного надзора, Агентство государственной экспертизы в строительстве, Ростехнадзор, БТИ и т.д.), с общественными организациями.

Саморегулируемая организация должна защищать интересы своих членов и содействовать нормальному течению их работы. Партнерство не должно ограничиваться функцией контрольного органа. Вместе с тем, благодаря связи с другими СРО, оно имеет возможность влиять на эффективность работы строительных предприятий, входящих в состав других СРО, добиваясь применения к данным предприятиям дисциплинарных мер и, тем самым, оказывая влияние на общее улучшение положения дел в отрасли. В отношениях с государственными органами строительной организации трудно одной противостоять бюрократическим механизмам, и здесь СРО могла бы стать союзником и представителем интересов своих членов. Решая проблемы по конкретным предприятиям, находя определенные рычаги воздействия на госслужбы, она может использовать наработанные схемы и в случаях с другими компаниями, и в будущем подобные проблемы перестанут возникать.

Деятельность СРО должна быть направлена на улучшение функционирования строительных организаций, в него входящих, и на удовлетворенность этих организаций работой СРО.

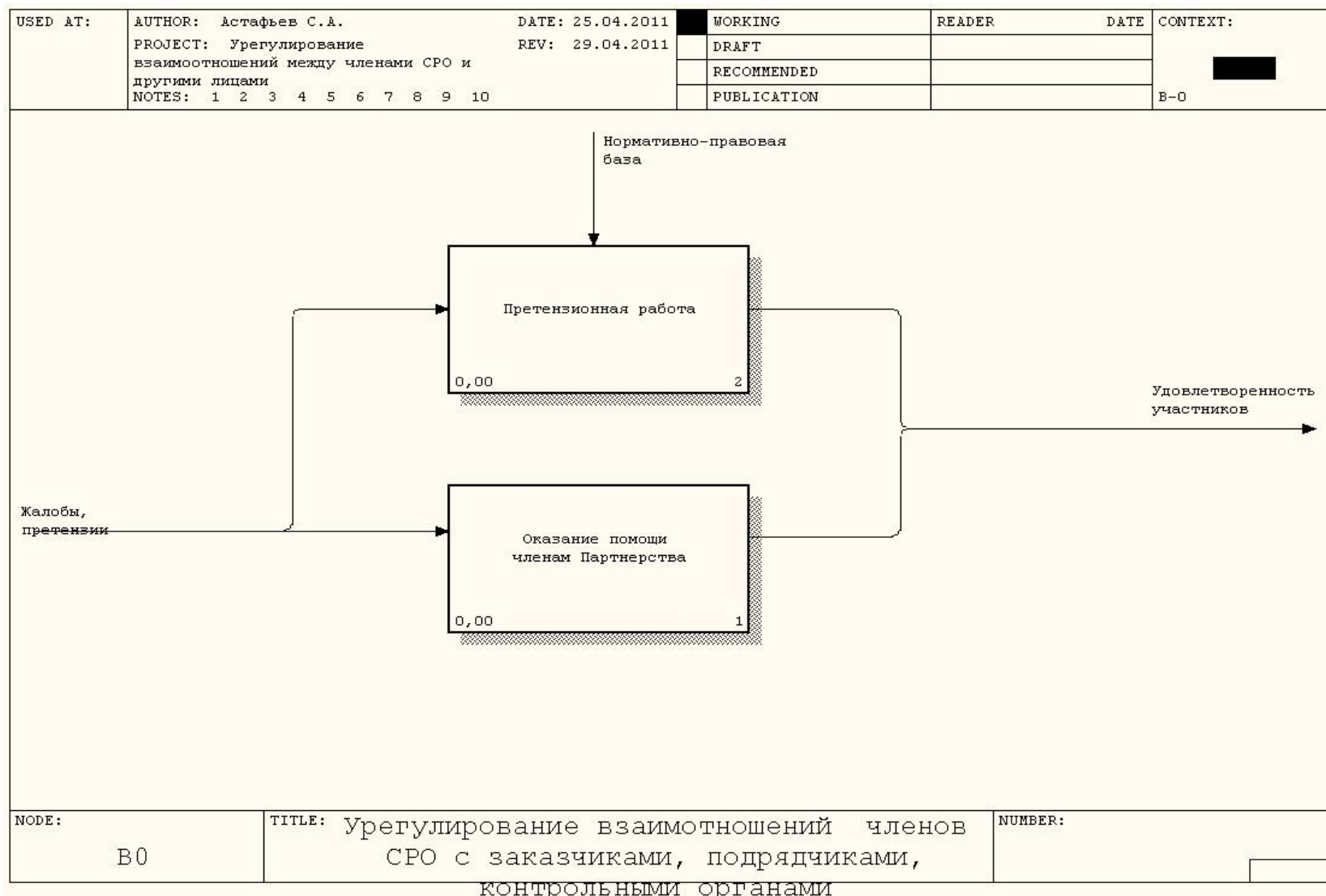


Рис. 3.18. Процесс урегулирования взаимоотношений Партерством ТО-ВЕ

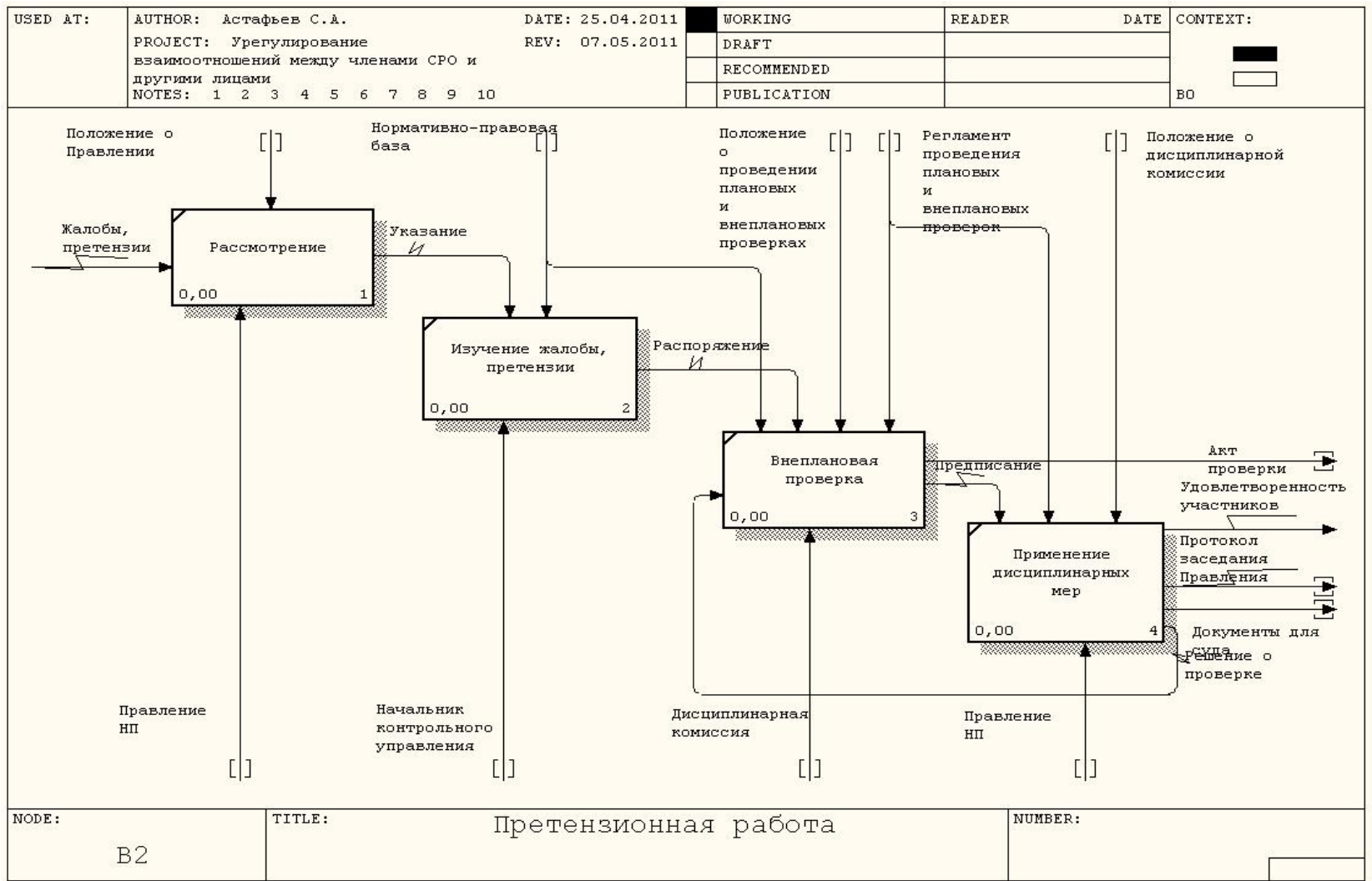


Рис. 3.19. Процесс урегулирования взаимоотношений. Претензионная работа

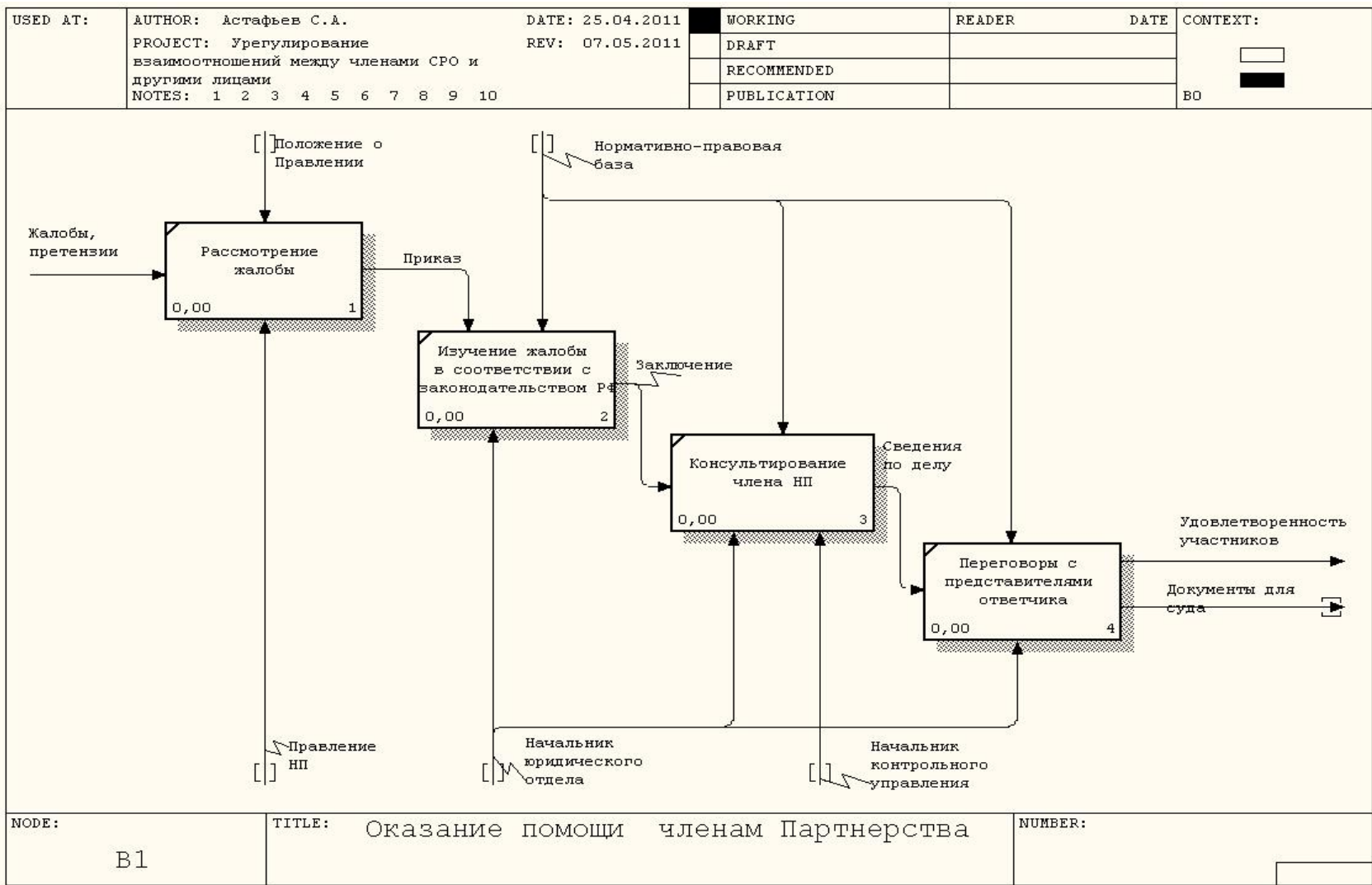


Рис. 3.20. Процесс урегулирования взаимоотношений. Оказание помощи членам Партнерства

Для изучения удовлетворенности строительных предприятий работой саморегулируемых организаций нами была составлена анкета. Результаты опроса 40 строительных организаций позволили определить, что наименьшие оценки (по 10-балльной шкале) получили показатели обратной связи, контроля и получения допусков к строительным работам (Приложение 2).

Подтверждается высказанное ранее мнение о том, что строительные организации не видят реальной поддержки от СРО, а также не ощущают себя частью СРО с точки зрения его стратегической политики. Для повышения удовлетворенности членов Партнерства необходимо усилить работу в направлениях контроля, обучения, выдачи допусков, дисциплинарной работы и урегулирования взаимоотношений между членами СРО и прочими юридическими и физическими лицами. На основе данных процессов разработаем стратегическую карту СРО и ключевые показатели ее эффективности (Приложение 3 и табл. 3.10).

Для подобной оценки понадобятся не только внутренние сведения работы СРО по текущим КРІ за отчетный период, но и внутренние сведения работы самих строительных организаций, которые также предстоит проанализировать. И хотя показатели работы строительных предприятий являются косвенными, именно улучшение их значения является одной из главных целей СРО.

Наиболее важный показатель в работе СРО – это уровень удовлетворенности работой организации ее членами, которые, условно говоря, являются как клиентами, так и поставщиками СРО. А следуя принципам СМК, необходимо иметь партнерские отношения с поставщиками и ориентироваться на удовлетворенность потребителей. Для чего необходима разработка соответствующих анкет, периодический опрос по ней членов СРО и последующий их анализ, на основе которого можно сформировать методику оценки надежности саморегулируемой организации. Данная работа будет проведена в главе 5.

Таблица 3.10

Ключевые показатели эффективности для основных процессов СРОСБР

Процесс	КРІ	2010 г.	2011 г.	Мероприятие
Контроль деятельности членов СРО	процент строительных организаций от общего числа партнеров, прошедших проверку в текущем году	92	95,6	предоставление проверяемой организации перечня необходимых документов, мониторинг квалификации персонала и своевременное предупреждение
	процент строительных организаций, прошедших проверку с 1 раза без нарушений	88,3	100	
	длительность проверки, дней	8	8	компетентность персонала СРО, оптимизация процесса проверки, своевременное уведомление о проверке и предоставление проверяемой организации перечня необходимых документов
	процент проверенных организаций из запланированного числа	93	100	оптимизация графика проверок и своевременное уведомление строительных организаций о проверках
	количество проверенных организаций согласно графику проверок	91	98	
Выдача свидетельств о допуске к строительным работам	время, требующееся для получения свидетельства о допуске (дней)	30	30	оптимизация процедуры выдачи свидетельства о допуске, повышение компетентности персонала СРО, повышение информированности и удобства управления сайтом Партнерства, консультирование строительных организаций, желающих получить допуск
	количество выданных свидетельств о допусках	193	12	
	число отказов в выдаче свидетельств о допусках	0	0	
	процент допусков, выданных после проведения консультационно-разъяснительной работы с предприятием	60	100	закрепление за строительной организацией определенного сотрудника СРО - куратора, консультирующего ее по вопросам связанным с получением допуска
	процент удовлетворенности строительных организаций	89,7	95,0	проведение анкетирования среди членов СРО и их консультирование
Обучение и повышение квалификации сотрудников предприятий	процент сотрудников, прошедших повышение квалификации, из запланированного числа	98	100	мониторинг персонала членов СРО, своевременное обновление данных по результатам проверок и своевременное уведомление о необходимости повышения квалификации

Процесс	КРІ	2010 г.	2011 г.	Мероприятие
Обучение и повышение квалификации сотрудников предприятий	число сотрудников членов СРО, обученных в рамках самостоятельно реализованных Партнерством обучающих программ	125	206	мониторинг персонала членов СРО, анализ нарушений по итогам проверок и организация обучающих программ с приглашением сотрудников членов СРО
	процент сотрудников строительных предприятий, прошедших аттестацию, из планового количества	100	100	организация обучающих программ самим Партнерством и контроль за повышением квалификации сотрудников, организация аттестации
	сумма затрат на обучение, потраченных Партнерством на 1 члена в среднем	5000	6000	разработка графика программ по обучению персонала и заключение договоров с образовательными центрами
	количество программ по повышению квалификации, организованных Партнерством	1	1	
Дисциплинарная работа	количество проведенных внеплановых проверок в связи с приостановлением действия допусков	14	12	проведение ежегодного планового контроля членов СРО и применение дисциплинарных мер в случае нарушений
	средний срок устранения нарушения (дней)	30	30	оказание помощи СРО строительным предприятиям по устранению нарушений
	процент устраненных нарушений	78,6	85	
	процент организаций, исключенных из членов Партнерства	4,4	2	проведение ежегодного планового контроля членов СРО и оказание помощи СРО ее членам по устранению нарушений
Внедрение элементов СМК и ССП	количество подразделений, работающих в соответствии с СМК	–	2	Разработать должностные инструкции и положения о подразделениях в соответствии с СМК, ввести обязательную процедуру измерения КРІ, добавить в системе премирования статью «за достижение плановых ключевых показателей эффективности»
	число сотрудников, получивших премии по итогам выполнения плановых значений КРІ	–	3	
	процент достигнутых значений КРІ из запланированного числа	–	60	Проведение запланированных мероприятий, регулярное измерение КРІ и вовлечение в работу в соответствии с методикой ССП всего персонала Партнерства
Урегулирование споров	процент жалоб от членов СРО, разрешенных в рамках Партнерства	–	50	разъяснение членам СРО функций и полномочий Партнерства, отчеты о разрешенных делах на Общих Собраниях, повышение компетентности сотрудников СРО
	процент дел, доведенных до суда	–	25	работа с государственными органами, с другими СРО: регулярный запрос информации по членам Партнерства

Выводы к главе 3.

Разработанные в главе 3 подходы к внедрению системы менеджмента качества в саморегулируемых организациях направлены на реализацию основных ключевых процессов – обоснованную выдачу допусков к работам, контроль деятельности членов СРО, профессиональную подготовку специалистов строительных организаций и урегулирование споров и дисциплинарную работу. В соответствии с принципами системного подхода они объединены в единую замкнутую цепочку благодаря согласованию их входов и выходов. Для соблюдения принципа оптимальности системы саморегулирования, введенного нами в главе 2, разработана альтернативная матрица ответственности работников СРО с учетом оптимизации загрузки сотрудников СРО. Применение процессного подхода к управлению саморегулируемыми организациями позволит добиться большей ответственности, прозрачности и удовлетворенности строительными организациями качеством работы СРО. Разработка подходов к построению системы менеджмента качества в СРО будет продолжена в главе 5, где путем анализа удовлетворенности членов СРО ее работой будут определены показатели для включения в модель оценки надежности саморегулируемой организации.

Отличительной особенностью исследования является то, что до этого учеными и практиками разработки по внедрению системы менеджмента качества в деятельность саморегулируемых организаций не осуществлялись. С нашей же точки зрения, без качественной работы саморегулируемой организации, как субъекта системы саморегулирования, невозможно качественное возведение зданий и сооружений.

4. РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГА СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

4.1. Анализ подходов к оценке уровня доверия к организациям со стороны потребителей

Реализация механизма саморегулирования в любой отрасли, включая исследуемую строительную и эксплуатационную, должна осуществляться посредством разработки правил и стандартов предпринимательской (профессиональной) деятельности, обеспечения надлежащего контроля со стороны профессиональных объединений за деятельностью своих членов, представления (защиты) интересов участников саморегулируемых организаций (СРО) перед третьими лицами. Указанные правила зачастую содержат более высокие требования к качеству товаров (работ, услуг) по сравнению с нормативными правовыми актами государственных органов. Неисполнение этих правил либо их ненадлежащее исполнение может привести к возможности применения со стороны СРО дифференцированных санкций в отношении своих членов (вплоть до исключения из СРО). Государство же в лице уполномоченного органа осуществляет общий надзор в соответствующей сфере деятельности, причем основную контрольную нагрузку принимают на себя именно СРО, что значительно снижает степень административного давления на бизнес.

Правила профессиональной и предпринимательской деятельности, механизмы контроля за участниками профессиональных объединений и иные аспекты жизнедеятельности СРО должны воплощаться во внутренних нормативных документах указанных организаций. Причем, несмотря на локальный уровень такого нормотворчества, оно имеет достаточно серьезное значение не только для членов СРО, но и для их клиентов, поскольку непосредственно затрагивает права и обязанности субъектов этих правоотношений.

На наш взгляд, необходим тщательный и дифференцированный подход к вопросу о включении предприятий в состав СРО, оценки надежности предприятий и о выдаче им допусков на строительные работы. Очевидно, что большая компания в случае ее неэффективной и неудовлетворительной работы может оказать катастрофическое воздействие на создаваемый из взносов членов СРО компенсационный фонд (в случае, когда необходимо покрыть убытки и штрафы покупателям и заказчикам). При этом пострадают все члены СРО, поскольку им нужно будет вновь делать взносы на пополнение компенсационного фонда. Ситуация с небольшим предприятием аналогична, но ввиду незначительных масштабов его деятельности риск нанесения урона компенсационному фонду значительно ниже.

Понятие надежности предприятия можно трактовать по-разному. С точки зрения законодательства, строительная организация имеет право получить допуск к строительным работам, если у нее есть в достаточном количестве руководящий и инженерный состав, имеющий опыт работы не менее 5 лет и периодически повышающий свою квалификацию. С другой стороны, оценка надежности часто рассматривается с финансовой точки зрения, а также с технической точки зрения.

По словам Г.Г. Азгальдова [12], «...надежность должна учитываться в виде коэффициента сохранения эффективности, характеризующего ту долю эталонного (т.е. самого лучшего в мире для объектов, аналогичных оцениваемому) времени существования объекта, в течение которого объект находится в состоянии готовности к немедленному использованию (не находится в ремонте, на техобслуживании, в состоянии отказа или морального износа). И этот коэффициент (изменяющийся от 0 до 1) должен умножаться на ту функцию свертки, с помощью которой учитываются все свойства функциональности и эстетичности».

Д.С. Филипповым также определены направления по оценке надежности строительных предприятий в условиях саморегулирования, что следует из его доклада на конференции «Актуальные вопросы саморегулирования в различных сферах предпринимательской деятельности» в 2009 году (рис. 4.1 и 4.2). Исходя из его подходов надежность предприятий можно определить, рассчитав рейтинг по представленным на рис. 4.2, десяти показателям среди предприятий, подавших необходимые сведения для построения рейтинга.



Рис. 4.1. Принципы формирования категорий надежности строительных организаций [219]



Рис. 4.2. 10 групп критериев для получения рейтинга строительных предприятий

Помимо вступления в СРО оценка надежности предприятий может быть актуальна и при участии предприятий в аукционах на строительные работы. Обязанность государственных заказчиков размещать заказы на выполнение работ (оказание услуг) установлена с 2003 года, однако законодательно этот вопрос был отрегулирован лишь в 2005 году с выходом Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Предложенный законодателем способ регулирования данной сферы основан на принципах прокьюременты, а именно: гласности, равноправия претендентов, эффективности заключаемых сделок, ответственности сторон.

Однако, как показывает практика, существующее законодательство не способно должным образом регулировать процесс размещения государственных и муниципальных заказов, в нем четко определены ограничения и описан порядок проведения процедур, но проблема эффективности исполнения заказов по-прежнему остается существенной. В этой связи наибольшей критике подвергается порядок размещения заказов посредством аукционов. В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 27 февраля 2008 г. № 236-р именно аукциону отводится ведущая роль в системе размещения заказов. Данная процедура предполагает, что победителем признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта, при этом требования к участнику размещения заказа закреплены на законодательном уровне

и являются минимальными. Так, в соответствии со ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов; не иметь задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в размере, превышающем двадцать пять процентов балансовой стоимости активов; в отношении участника размещения заказа не должна проводиться процедура ликвидации; его деятельность не должна быть приостановлена; участник размещения заказов не должен быть внесен в реестр недобросовестных поставщиков. Как мы видим, предъявляемые законом требования не дают возможности оценить добросовестность участника размещения заказа, более того в соответствии с п. 2.1, ст. 34 вышеуказанного закона не допускается включать в документацию об аукционе требования к квалификации и деловой репутации участника, требования о наличии производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых ресурсов.

Подобная ситуация спровоцирована желанием законодателя максимально снизить возможность госчиновников влиять на исход аукциона, а также сделать процедуру более четкой, прозрачной и понятной для ее участников. Однако, на наш взгляд, не все товары (работы, услуги) можно закупать, основываясь только на цене – ярким примером являются строительные и ремонтно-строительные работы. В данном вопросе представляется целесообразным отвести главную роль не наименьшей стоимости, а наоборот, как можно более высокому качеству выполняемых работ. На данный момент в рамках существующей системы возникает ряд проблем, связанных с размещением заказов на строительные товары, работы, услуги. В качестве основных можно выделить несоблюдение требований к срокам и качеству выполняемых работ. Кроме того, возникают ситуации, когда даже цена контракта на практике не всегда является окончательной. И это далеко не полный перечень существующих проблем. Фирмы-участники достаточно быстро смогли подстроиться к существующему законодательству и найти «лазейки» для осуществления сговоров, демпинга и манипулирования заказчиками. К сожалению, статистики по данным фактам не ведется, и единственным способом оценки добросовестности или недобросовестности исполнения контрактов может служить реестр недобросовестных поставщиков, однако этот механизм нельзя считать эффективным. Занести в реестр недобросовестных поставщиков и расторгнуть контракт можно только через суд либо, что случается достаточно редко, с согласия самого поставщика. Учитывая специфику бюджетной системы и длительность процесса расторжения контрактов, в ряде случаев государственные и муниципальные заказчики пытаются «заставить» поставщика выполнить условия контракта и не доводить

дело до суда часто путем заключения дополнительных соглашений, переноса сроков и даже фальсификации документов. Данная ситуация связана с тем, что в случае расторжения контракта на выполнение запланированных в текущем году работ, даже если они не были выполнены, в следующем году данная статья затрат может быть попросту исключена из бюджета. В связи с этим невозможно судить о добросовестности исполнения контрактов исходя из количества фирм, внесенных в реестр недобросовестных поставщиков. В данном случае необходимо говорить о дисциплинированности исполнения контрактов, однако этому вопросу не уделяется должного внимания, как на уровне муниципалитетов, так и государства в целом. В нашей стране эффективность проведения процедур размещения заказов считается более значимым фактором, нежели эффективность или добросовестность их исполнения [38].

Добросовестность исполнения контрактов является отнюдь не менее важным фактором и напрямую зависит от добросовестности выбранного по итогам аукциона поставщика. Соответственно необходимы изменения в действующем законодательстве, которые позволят оценивать добросовестность фирмы-участника. Данную оценку представляется возможным проводить на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе (предквалификационный отбор), для чего необходимо разработать механизм проведения предквалификации.

Таким образом, необходимо уточнить понятие надежности предприятий с целью недопущения включения в СРО неэффективных предприятий с точки зрения не только их финансовой эффективности, но и с точки зрения подходов к качеству выполняемых работ. В условиях введения саморегулирования оценка просто предрасположенности к банкротству строительных организаций, как это делали многие ученые, неактуальна. Вопросы надежности компании необходимо рассматривать комплексно с учетом финансового и технического уровня развития организации.

В постперестроечные годы в связи с нестабильной ситуацией, сложившейся в деятельности предприятий, активизировались научные разработки, связанные с выведением предприятий из кризиса. Предлагаем выделить следующие три направления, по которым велись раньше и ведутся сейчас данные исследования [32, с. 7; 38]:

1. Исследования в области законодательства, направленные на уточнение процедур признания предприятий несостоятельными и определение критериев такой несостоятельности (*надежность компании с точки зрения законодательства*). Это регулирование осуществляется на основании Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Исследование проблемы антикризисного управления предприятием на этапе досудебного вмешательства или же внешнего управления (*надежность ком-*

пании с точки зрения внутреннего и внешнего аудита). Появились отдельные отечественные издания по указанной проблеме [48; 54; 79; 155; 166; 198; 207 и др.].

Данные публикации в основном посвящены анализу возникновения кризисных ситуаций в различных подсистемах деятельности предприятия и мероприятиям, направленным на их устранение. Чаще всего выделяют следующие направления:

- подсистема диагностики финансового состояния и оценки перспектив развития бизнеса предприятия;
- подсистема маркетинга;
- подсистема управления персоналом;
- подсистема производственного менеджмента;
- подсистема антикризисной инвестиционной политики.

В литературе даются рекомендации по улучшению работы в указанных подсистемах. Однако в нашей стране эффективность антикризисных мероприятий составляла всего 5,5 % [197].

3. Разработка моделей, способных учесть *риск наступления банкротства*.

Основоположником в этом направлении считается Edward I. Altman, разработавший пятифакторную модель для прогнозирования риска банкротства предприятий. Четырехфакторную прогнозную модель предложил британский ученый Таффлер (Taffler) в 1977 г. [241]. Учеными Иркутской государственной экономической академии предложена своя четырехфакторная модель прогноза риска банкротства (модель R) предприятий торговли [80; 51]. Есть еще большое множество подходов и моделей для оценки предрасположенности к банкротству. При проведении исследования [29] был выработан подход, обосновывающий необходимость учета отраслевых особенностей при принятии решения о надежности и эффективности работы предприятий.

Е.Б. Чекардиной при проведении исследований была определена взаимосвязь между понятиями «состоятельность», «конкурентоспособность» и «надежность» [226, с. 68]. Ею было проанализировано более 10 определений конкурентоспособности и 16 определений понятия надежности, данных другими исследователями. В результате чего ею сформирован следующий подход к авторскому определению надежности: во-первых, надежность определяется наличием трех обязательных факторов: 1) положительная финансово-хозяйственная история, свидетельствующая об исполнении своих обязательств; 2) способность выполнять свои обязательства в настоящее время; 3) намерение выполнять свои обязательства в будущем.

Во-вторых, только благодаря выполнению своих функций предприятие может отвечать по своим обязательствам перед инвесторами, заказчиками, по-

требителями, государством. В итоге определение надежности строительной организации Е.Б. Чекардиной понимается как состояние организации, при котором она, реализуя заданные функции, способна своевременно выполнять взятые на себя обязательства, обеспечивая при этом достижение поставленных целей.

А.С. Бурнузусяном на основе анализа значительного количества работ были выявлены основные причины, оказывающие влияние на экономическую устойчивость предприятия, и разработана классификация ключевых факторов миниэкономического уровня, оказывающих влияние на экономическую устойчивость предприятия (табл. 4.1). [59, с. 13]. Особенностью предложенной классификации является то, что факторы миниэкономического уровня представлены четырьмя взаимозависимыми блоками факторов, которые, с одной стороны, характеризуют область возможного возникновения проблемы, а с другой – внутренний объект ее непосредственного воздействия (производство, продукт, управление, персонал).

Таблица 4.1

**Ключевые факторы миниэкономического уровня,
оказывающие влияние на экономическую устойчивость предприятия**

Маркетинговые бизнес-процессы	Производственно-технологические бизнес-процессы	Финансово-экономические бизнес-процессы	Организационные бизнес-процессы
1. Зависимость от потребителя (уровень монополии)	1. Эффективность производства (Использование производственных ресурсов)	1. Эффективность производственной деятельности	1. Уровень организации управления
2. Надежность потребителей	2. Система качества	2. Финансовая устойчивость	2. Уровень автоматизации управления
3. Доля рынка	3. Уровень диверсификации	3. Платежеспособность предприятия	3. Уровень организации управления персоналом
4. Эффективность маркетинговой политики	4. Уровень организации производства	4. Эффективность управления оборотными средствами	4. Квалификационный состав руководства и персонала
	5. Длительность производственного цикла	5. Финансовая независимость	5. Утечка квалифицированных кадров (неудовлетворенность работников)
	6. Возрастной состав оборудования, износ оборудования	6. Налоговое планирование	6. Уровень оплаты труда
	7. Инновационная деятельность (НИОКР)		7. Эффективность управления
	8. Производственный потенциал предприятия		

И.А. Магеррамовой при определении надежности строительной организации использован классический подход, базирующийся на расчете интегрального показателя методом среднего взвешенного. Схема оценки надежности и конкурентоспособности строительных организаций на основе расчета интегрального показателя представлена в формуле (1) [133, с. 9].

$$K_{НК} = \sum_{i=1}^n \frac{B_i}{B_{i\text{базовое}}} \cdot V_i \quad (1)$$

где $K_{НК}$ – интегральный показатель надежности и конкурентоспособности, безразм.; B_i и $B_{i\text{базовое}}$ – текущее и базовое значения i -го показателя, баллы; V_i – коэффициент весомости i -го показателя, безразм., $\sum V_i = 1$.

Для расчета интегрального показателя надежности ею выбраны следующие составляющие:

1. Свойства строительной организации:

- трудовые ресурсы, кадровый потенциал;
- финансово-экономическое состояние организации;
- материально-техническое обеспечение, в т.ч. состояние и использование ОПФ, наличие собственной производственной базы;
- организационная структура;
- уровень организации управления и строительства (Способность строить «под ключ», применять систему «РМ»);
- инновационный потенциал;
- специализация;
- концентрация.

2. Свойства строительной продукции:

- стоимость строительно-монтажных работ;
- сроки строительства;
- качество (применяемая система качества, отсутствие жалоб и рекламаций).

3. Деловая репутация:

- история организации, опыт работы на рынке;
- объем выполненных работ;
- отсутствие рекламаций;
- кредитная история;
- опыт участия в подрядных торгах, количество побед.

Все основные исследования надежности строительных предприятий проводились в период существования лицензирования в отрасли. В условиях же

саморегулирования необходимо переоценить подходы к оценке надежности организаций в соответствии с изменившимися требованиями.

Учет фактической ненадежности или неэффективности работы предприятий может позволить принять более взвешенное решение о членстве той или иной организации в составе СРО. Поскольку взносы, внесенные в компенсационный фонд при вступлении в СРО, обратно не возвращаются ни в случае добровольного ухода, ни в случае исключения предприятия из СРО, то нельзя будет слепо руководствоваться формулой «надежные – остаются, ненадежные – уходят». Необходимо будет проводить соответствующую работу с ненадежными предприятиями по доведению их уровня развития до среднего по саморегулируемой организации и лишь в крайнем случае, когда организация всячески препятствует качественному ведению работ и осуществляет неэффективную финансовую политику по отношению к поставщикам и подрядчикам, можно будет ставить вопрос об исключении предприятия из состава СРО.

При этом использование единого критерия для определения финансовой надежности предприятий различных отраслей, как части комплексного показателя надежности, неправомерно по ряду причин. Во-первых, из-за наличия сезонных колебаний предприятия ряда отраслей дольше рассчитываются с кредиторами и не всегда могут погасить свою задолженность в установленный срок. Во-вторых, ими производится различная продукция, что отражается на длительности производственного цикла и на скорости возврата вложенных денег.

Проблема вышеуказанных исследований надежности организаций заключается в том, что во главу исследований не ставилась оценка удовлетворенности потребителей качеством продукции, особо важная с точки зрения системы формирования менеджмента качества. Особенности строительной отрасли также в том, что строителями производится сложный технический объект, влияющий на безопасность жизни людей. Это означает, что необходимо и технические параметры конечной продукции также ставить во главу угла при оценке надежности предприятий.

Необходимо отметить, что понятие «надежность» обычно рассматривается в квалиметрии, как свойство технических объектов или продукции. Так, в соответствии с ГОСТ 27.003-90 «Надежность в технике. Состав и общие правила задания требований по надежности» в совокупности определяют понятие «надежность»: сохраняемость, безотказность, ремонтпригодность и долговечность. Исходя из проведенного анализа подходов к оценке надежности, данных другими авторами и выявленных недостатков, предложим свою трактовку, учитывающую удовлетворенность потребителя качеством работ и услуг и базирующуюся на технических параметрах оценки надежности. Из категорий надежности, имеющих отношение к техническим объектам, необходимо оставить и

адаптировать: сохраняемость, безотказность и долговечность. Показатель ремонтпригодности для технических объектов в нашем случае следует заменить на показатель, отражающий способность восстановления неудовлетворительных финансово-экономических параметров организации до базового уровня или среднего по отрасли – «восстанавливаемость». *Сохраняемость* – способность во времени сохранять базовый уровень качества оказания услуг, в соответствии с законодательно утвержденными (являющимися эталонными). *Безотказность* – способность в кратчайшие сроки выполнять запросы клиентов. *Долговечность* – способность хозяйствующего субъекта во времени сохранять свои финансово-экономические параметры не ниже экономически обоснованных для осуществления качественной работы и оказания услуг. Введем определение надежности субъектов экономической деятельности. Таким образом, *надежность организации* – это способность субъекта экономической деятельности безотказно выполнять запросы клиентов, сохранять во времени качество производимой продукции, финансово-экономические и производственные показатели, а также способность восстановления параметров организации до уровня, устанавливаемого государством или СРО для вступления в отрасль.

Следует отметить, что ни одна из рассмотренных нами трактовок надежности организации, не учитывали качественное изготовление продукции (оказания услуг), что на наш взгляд является недопустимым и противоречащим принципам системы менеджмента качества, которые должны учитываться при формировании надежности организаций.

4.2. Применение подходов к построению рейтинга строительных организаций при проведении предквалификационного отбора

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Таким образом, если по результатам проведения торгов предполагается заключение договора, предметом которого являются работы, влияющие на

безопасность объектов капитального строительства, требовать у участников торгов свидетельства о допуске от СРО обязательно.

С введением нового перечня работ для выдачи допусков на строительные работы может получиться так, что в тендерах, например, по капитальному ремонту крыш, фасадов, внутренней электропроводки, водопровода и т.п., смогут участвовать компании, не имеющие никаких документов, подтверждающих их компетентность. Уже сейчас обыденной стала ситуация, когда на аукционах и тендерах выигрывают сомнительные компании, которые сбрасывают цену в разы, а затем либо исчезают с полученным авансом, либо нанимают на совершенно нерентабельных условиях честно работающих строителей. С исчезновением ряда строительных работ из перечня положение только усугубится. А ведь страдают обе стороны: и нормальные подрядчики, которым незачем участвовать в аукционе, когда цена становится убыточной, и заказчики, которые скованы рамками закона 94-ФЗ и вынуждены нанимать компании, которые предлагают самые мизерные расценки, не покрывающие даже стоимость стройматериалов [46].

По исследованию НОСТРОЙ, иногда падение цены на аукционах достигает 67 %. Если проектировщики, госэкспертиза, сметчики, финансисты посчитали, что какой-то объект можно построить за 100 млн рублей, но какой-то участник сторговался на 20 млн., наверное, всем понятно, что он не выполнит этот заказ. Но было потрачено время, подрядчику выдан аванс, на который он вырыл котлован, а потом оказалось, что построить объект он не может. В итоге контракт расторгнут. После этого заказ опять размещается, а заказчики в очередной раз «экономят» [86].

С одной стороны, можно вернуться к разработанному ранее, но не функционирующему «Положению о проведении предварительного квалификационного отбора претендентов для участия в федеральных торгах на поставку продукции и товаров для государственных нужд», зарегистрированному в Министерстве юстиции Российской Федерации 4 марта 1993 года № 171. Данное положение потеряло актуальность, в связи с вводом ФЗ-94 и, в частности, его 11 статьи, где запрещается использование других инструментов оценки предприятий, помимо тех, что указаны в статье. Такими инструментами оценки указываются: наличие допуска к строительным работам, непроведение ликвидации, неприостановление деятельности участника размещения заказа. При этом вопрос «покупки» допусков фирмами «однодневками» в ненадежных саморегулируемых организациях (СРО) закон не рассматривает. Очевидно, что законодатели находятся в заблуждении относительно того, что этих документов достаточно, чтобы признать строительную организацию достойной для участия в конкурсе на получение государственных денег.

В 1998 г. Правительство Москвы разработало приложение к Постановлению Правительства Москвы от 15 декабря 1998 г. № 968 «Методика по организации и проведению конкурсов, оценке предложений претендентов и выбору организации-застройщика в целом по микрорайону (кварталу) при реализации инвестиционной программы Правительства Москвы», в котором также указывались требования к подрядчикам. К сожалению, им в настоящее время заказчики также не могут воспользоваться по указанным выше причинам.

Поскольку анализ различных критериев, представленных в данных документах (финансовых, производственных, трудовых и др.), можно делать как объективно, так и субъективно, ранее при их применении возникал сговор заказчика и подрядчика, нарушения и т.п., что вызывало критику антимонопольных органов.

Из выступления руководителя Комитета по регламенту Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) В.П. Мозолевого на втором Всероссийском съезде Национального объединения СРО строителей 15 апреля 2010 года [144] следует, что Национальное объединение категорически возражает против усиления административных барьеров со стороны государства, выведению значительного количества работ из-под действия Градостроительного кодекса. В этом месте нельзя не привести цитату из его доклада: «...Руководствуясь требованиями ФЗ № 315, мы должны на этом съезде громко заявить Правительству РФ, что мы не можем дальше мириться с продолжающимся курсом на развал строительной отрасли, на поддержку сговоров, коррупции и «откатов», на фактическое снижение качества строительства объектов социальной инфраструктуры, жилья и других объектов, строящихся за счёт налогов налогоплательщиков, на фактическое отстранение нормальных строительных организаций от участия в государственных и муниципальных торгах на подрядные работы, на фактическое удушение нормального малого бизнеса в строительстве в нашей стране...».

В августе 2010 года НОСТРОЙ подготовило законопроект по внесению изменений в федеральный закон о госзакупках № 94 ФЗ и получило 27 сентября 2010 года отрицательный ответ от Федеральной антимонопольной службы и Минэкономразвития в ответ на свои предложения [172]. Так же обстояли дела и с предложениями НОСТРОЙ по совершенствованию перечня работ, для которых необходимо получение допусков в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

27 сентября 2010 года письмом Аппарата Правительства Российской Федерации за № П9-33924 строителям было разъяснена позиция Минэкономразвития и Федеральной антимонопольной службы по вопросу предквалификации. Основным смыслом их замечаний в том, что «законом предусмотрена экономическая предквалификация» в виде взимания залоговой стоимости в процентном отношении от цены контракта и что это более важно, чем «субъективная административная предквалификация». Мировой опыт организации госзакупок свидетельствует об обратном.

Парламентские слушания, проводившиеся 18 октября 2010 года и организованные «Комитетом Госдумы по строительству и земельным отношениям» под руководством М.Шаккума, показали однозначное негативное отношение к 94-му Федеральному закону строителей, руководителей саморегулируемых организаций, заказчиков [24]. Президент Национального объединения строительных организаций Е.В. Басин предложил: «Давайте не будем сразу крупные объекты переводить на электронные торги, давайте начнем с малого, например, с объектов до 50 млн!» Директор ОАО «Автобан» отметил: «У нашей компании серьезный опыт международных торгов. За границей торги проходят в два этапа: отбор по техническим характеристикам и только потом вскрытие финансового предложения» [163].

Очевидно, что необходимо провести анализ зарубежного опыта проведения предквалификации на аукционах и адаптации его к российскому при проведении аукционов на строительные работы.

В соответствии с правилами Мирового банка [173] применительно к выполнению крупных и сложных договоров (подрядов) заказчики вправе потребовать от потенциальных участников торгов пройти предквалификационный отбор, и все отвечающие предквалификационным требованиям участники торгов должны быть допущены к подаче конкурсных заявок. Предквалификационные требования, которые необходимо указать в документах о предквалификации, должны выявить полную картину возможностей и ресурсов потенциальных участников торгов в плане удовлетворительного выполнения ими конкретного договора с учетом таких факторов, как:

- опыт работы и выполнение в прошлом однотипных договоров;
- наличие кадров, оборудования и строительной или производственной базы;
- финансовое состояние участников.

В соответствии с законодательством Республики Казахстан, например, (ст. 8 закона № 303-III) [4] к потенциальным поставщикам предъявляются общие и специальные квалификационные требования.

Потенциальный поставщик работ либо услуг кроме общих квалификационных требований (не подлежать банкротству, не иметь налоговой задолженности, обладать правоспособностью) должен соответствовать следующим специальным квалификационным требованиям:

1. Обладать материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках;

2. Иметь в наличии специалистов с достаточным уровнем профессиональной квалификации и опыта для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

В соответствии с законодательством Кыргызской Республики (ст. 8 закона № 69) [5] для участия в процедурах закупок поставщики (подрядчики) должны соответствовать квалификационным данным, отвечающим следующим критериям:

– обладать профессиональной, технической компетентностью, опытом и репутацией, финансовыми ресурсами, оборудованием и другими материальными возможностями, необходимыми для исполнения договора о закупках в соответствии с требованиями тендерной документации;

– не быть неплатежеспособными, банкротами, их имущество не должно находиться под судебным контролем, их делами не должен распоряжаться суд или назначенное судом лицо, их коммерческая деятельность не приостановлена, и они не подлежат таким судебным процессам;

– обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей в Кыргызской Республике должны быть выполнены;

– юридические лица (поставщики, подрядчики), а также их руководящие сотрудники и/или сами поставщики, подрядчики (физические лица) в течение трех лет, предстоящих началу процедур закупок, не должны быть связаны с дачей ложных сведений или искажением фактов и введением в заблуждение относительно их квалификационных данных с целью заключения договора о закупках;

– быть юридически правомочными заключать договор о закупках.

Квалификационные требования, установленные в соответствии с настоящей статьей, излагаются в предквалификационной документации (в случае проведения предквалификационной процедуры), тендерной документации или другой документации по привлечению предложений или котировок.

В соответствии с Законом Украины (ст. 16 Закона № 2289-VI) [6] заказчик может требовать от участников аукционов представления ими документально подтвержденной информации об их соответствии квалификационным критериям:

- наличие оборудования и материально-технической базы;
- наличие работников соответствующей квалификации, имеющих необходимые знания и опыт;
- наличие документально подтвержденного опыта выполнения аналогичных договоров;
- наличие финансовой возможности (баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о движении денежных средств, справка из обслуживающего банка об отсутствии (наличии) задолженности по кредитам).

В соответствии со ст. 7 международного закона по проведению госзакупок ЮНСИТРАЛ [7], в предквалификационные документы включается как минимум следующая информация:

- инструкции по подготовке и представлению заявок на предквалификационный отбор;
- краткое изложение основных требуемых условий договора о закупках, который должен быть заключен в результате процедур закупок;
- любые документальные доказательства или иная информация, которые должны быть представлены поставщиками (подрядчиками) в подтверждение своих квалификационных данных;
- способ и место представления заявок на предквалификационный отбор и окончательный срок их представления с указанием конкретной даты и времени, обеспечивающий поставщикам (подрядчикам) достаточное время для подготовки и представления своих заявок с учетом разумных потребностей закупающей организации;

Анализ опыта Германии по использованию системы предквалификационной оценки строительных компаний показал, что в стране действует Свод правил распределения договоров и выполнения подрядных работ (VOB), разработанных и утвержденных Институтом стандартизации DIN. Этот документ состоит из трех разделов: «Правила проведения предквалификации», «Правила проведения торгов» и Перечень технических правил, которые подлежат обязательному выполнению и должны включаться в договоры [157, с. 66].

В соответствии с правилами системы предквалификации, каждое предприятие или организация, которая является или собирается стать участником рынка и участвовать в тендерах, должна один раз в три года пройти предквалификацию. Это в равной степени относится и к крупному, и к малому, и среднему бизнесу, так как требования к качеству и безопасности строительных объектов от объема бизнеса не зависят.

Предквалификацией компаний занимается Германское Общество квалификации и оценки в строительстве (PQB). Всего на территории страны работает

пять центров, занимающихся этими процедурами. Все они работают по одним правилам, утвержденным Институтом DIN.

Оценка проводится по трем основным показателям:

- техническая компетентность (наличие квалифицированных кадров и материально-техническое обеспечение);
- правовая чистота и надежность (отсутствие нелегальной рабочей силы, уплата налогов, выплата минимальной заработной платы);
- экономическая и финансовая устойчивость (оборот за последние 3 года). Если организация выполняла проекты стоимостью 1,5–2 млн евро, то она не может быть допущена к подрядам более 10 млн евро.

Оценивая организацию по вышеуказанным параметрам, Центр делает прогноз ее финансовой устойчивости на ближайшие три года.

Принимаются и поощряются отзывы предыдущих заказчиков и потребителей строящихся зданий, и сооружений, содержание которых также определяется установленными Правилами VOB.

Пройти квалификационную оценку можно как по отдельному виду работ, так и по всему комплексу. В последнем случае необходимо доказать, что предприятие способно координировать все виды работ. Для того чтобы Генподрядчик не превращался в торговца субподрядами, он должен хотя бы несколько основных видов работ выполнять своими силами.

Предквалификация за рубежом – процесс добровольный, но т.к. к тендерам на госзаказ не допускаются организации, не имеющие свидетельства о ее прохождении, всем потенциальным участникам торгов приходится эту стадию проходить. Введению такой системы на первых порах активно сопротивлялся малый бизнес. В год принятия решения о трехлетней предквалификации в этом процессе участвовали 1000 организаций, но уже через год их было около 7000.

Все сведения из центров по предквалификации отправляются в PQB в единую базу данных, и любой организатор торгов может получить из нее сведения о потенциальных исполнителях тех или иных работ.

Изученные международные документы рассматривают процедуру предквалификационного отбора как обязательную. Российский же законодатель решил не учитывать опыт других стран и заменил процедуру профессиональной предквалификации в законе 94-ФЗ на материальную «предквалификацию». По закону потенциальный подрядчик должен внести от 10 до 30 % от стоимости контракта в счет обеспечения выполнения сделки. В г. Иркутске уже есть прецедент, когда дорожно-строительная фирма, внеся 10 млн руб. залоговой стоимости некачественно выполнила работы и городские власти решили не возвра-

щать фирме эту сумму, а направить ее в следующем году на исправление выявленных дефектов [92].

В дополнение к вышесказанному следует отметить, что, в последнее время начались некоторые подвижки в сторону возвращения предквалификационного отбора и усиления монополизма крупных строительных организаций. 17 ноября 2011 года Госдума, рассматривая во втором чтении так называемый «третий антимонопольный пакет» поправок, приняла сразу в двух чтениях поправки, уточняющие способ размещения заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Поправки внесены в статью 10 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». После вступления поправок в силу размещение заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, будет возможно, как путем проведения открытого аукциона в электронной форме, так и путем проведения конкурса.

Помимо этого, в проекте Федерального закона «О федеральной контрактной системе», опубликованном 1 сентября 2011 г. на сайте «Российской Газеты», в п. 9 ст. 30 «Требования к участникам процедур закупок» предполагается, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать в отношении отдельных видов закупок дополнительные единые требования к участникам процедур закупок, в том числе:

- 1) наличие необходимой профессиональной и технической квалификации;
- 2) наличие финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 3) наличие оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 4) управленческая компетентность;
- 5) опыт и деловая репутация;
- 6) трудовые ресурсы для исполнения контракта.

Заказчики при наличии оснований осуществления закупок путем проведения конкурса с ограниченным участием, предусмотренных частью 2 статьи 50 настоящего Федерального закона, вправе устанавливать дополнительные требования к участникам предквалификационного отбора, предусмотренные подпунктами 1–6 пункта 9 части 1 настоящей статьи. Ожидается, что мнение и ученых и представителей строительного сообщества, ставивших под сомнение ликвидацию предквалификационного отбора при проведении аукциона на строительные работы, будет услышано, и на строительные работы будет установлено обязательное требование по предквалификации участников. Когда это

произойдет, наше исследование по оценке надежности строительных организаций будет иметь значимость и актуальность при проведении аукционов.

Анализ взаимосвязи системы антимонопольного регулирования в РФ, направленного на пресечение монопольного сговора организаций, и практика его применения в части Закона 94-ФЗ, позволил сделать вывод о важности оценки обоснованной степени монополизма в той или иной отрасли. В частности, с точки зрения заказчика строительных работ, усиление монополизма по госзакупкам является положительным моментом (предквалификация позволяет допускать надежные организации до аукциона). С другой стороны, монополизация системы проведения аукционов (путем электронной формы) приводит к недовольству всех участников рынка. Необоснованная регламентация этого процесса опять приводит к ухудшению качества конечного продукта. В качестве примера можно привести то, что затянутая процедура аукциона не позволяет строителям своевременно приступить к работам и закончить их к окончанию сезона (строительство автомобильных дорог). В результате чего появляются претензии заказчиков к подрядчикам по качеству, затягивание сроков и увеличение затрат у подрядчиков.

Еще одной проблемой является то, что участие саморегулируемых организаций при выборе подрядчиков практически сведено к нулю. Им отведена роль организаций, только выдающих допуски к строительным работам. Тем не менее, существуют недобросовестные компании, «покупающие» допуски и участвующие с ними в аукционах. Существуют также недобросовестные саморегулируемые организации, обещающие ускоренную выдачу допусков на строительные работы. Таким образом, для заказчика строительных работ становится важной проверка надежности еще и саморегулируемых организаций, членами которых являются участники аукциона [25, с. 83]. Разработка скоринговой модели оценки надежности строительных организаций, которая может быть использована для проведения предквалификационного отбора организаций на аукционе представлена нами в главе 5.

4.3. Анализ и совершенствование системы рейтингования строительных организаций

Чтобы сделать выводы о том, какие показатели необходимо взять за основу при принятии решения о качестве деятельности той или иной строительной компании и ее членстве в саморегулируемой организации, необходимо провести анализ работы строительной отрасли в целом [200; 201]. Так, из табл. 4.2, следует, что с 2000 г. численность строительных организаций в Иркутской области неукоснительно увеличивалась, за последние годы объем

строительных работ увеличился в два раза. При этом амортизационные отчисления остались на прежнем уровне. Учитывая, что увеличение объемов возможно только при увеличении количества используемой техники либо при увеличении производительности труда, эти показатели должны являться одними из основных при оценке надежности строительных компаний. Как следует из таблицы, большинство строительной техники выработало свой ресурс на 60–70 процентов. Таким образом, влияние данного показателя на надежность строительной организации также должно быть изучено.

Также достаточно важным является показатель затрат на оплату труда. Как видно из таблицы, он тоже в последние годы сокращается. Невозможно ожидать хорошего качества строительных работ при низком стимулирующем факторе заработной платы. Достаточно негативным показателем является увеличение в процентном соотношении прочих затрат. Они выросли также примерно в два раза за последний год, а это в большинстве своем административно-хозяйственные расходы.

Таблица 4.2

**Основные показатели деятельности строительных организаций
Иркутской области**

Показатель	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число действовавших строительных организаций (на конец года), ед.	1708	1222	1279	1447	2108	2280	2557
Объем выполненных работ, млн р.							
собственными силами по виду деятельности «Строительство»	6511,9	20544,4	28107,2	44775,6	50300,8	47795	56439
Структура затрат на производство подрядных работ, % от общей суммы затрат:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
материальные затраты	50,2	49,4	54,5	49,5	48,6	47,9	47,5
затраты на оплату труда	24,5	19,5	26,3	16,5	19,1	20,6	17,8
отчисления на социальные нужды	9,6	4,8	6,0	3,8	3,8	3,7	3,8
амортизация основных фондов	2,1	2,1	2,4	1,5	1,6	2,3	2,5
прочие затраты	13,6	24,2	10,8	28,7	26,9	25,5	28,4

Показатель	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Среднегодовая численность, тыс. человек							
работников по виду деятельности «Строительство»	54,2	37,7	33,5	46,0	48,2	45,1	42,4
Наличие основных фондов в организациях по полной учетной стоимости (на начало года), млн р. (1995 г. – млрд р.)							
по виду деятельности «Строительство»	х	30286	31397	50970	54549	60367	58531
Степень износа основных фондов основного вида деятельности в организациях (на начало года), %							
по виду деятельности «Строительство»	х	34,9	39,7	40,9	46,0	46,5	47,7
Удельный вес машин с истекшим сроком службы, % от общего числа машин:							
экскаваторы одноковшовые	43,5	57,2	61,5	55,9	51,9	49,5	41,8
скреперы	52,3	100,0	90,9	100,0	100,0	100,0	100,0
краны:							
на гусеничном ходу	68,7	84,3	88,1	71,1	63,8	59,3	68,9
на автомобильном ходу	43,6	61,5	63,1	60,6	57,2	55,8	43,3
башенные	62,0	95,7	94,9	83,3	78,8	78,4	81,4
автогрейдеры	42,6	61,1	66,7	56,3	48,8	46,4	40,8
бульдозеры на тракторах	55,0	74,9	77,0	69,8	62,1	57,9	54,0
тракторы	40,8	79,6	79,7	73,7	76,1	74,4	63,8

Из рис. 4.3 следует, что цены на продукцию строительной отрасли в Иркутской области растут непропорционально динамике изменения стоимости другой промышленной продукции.

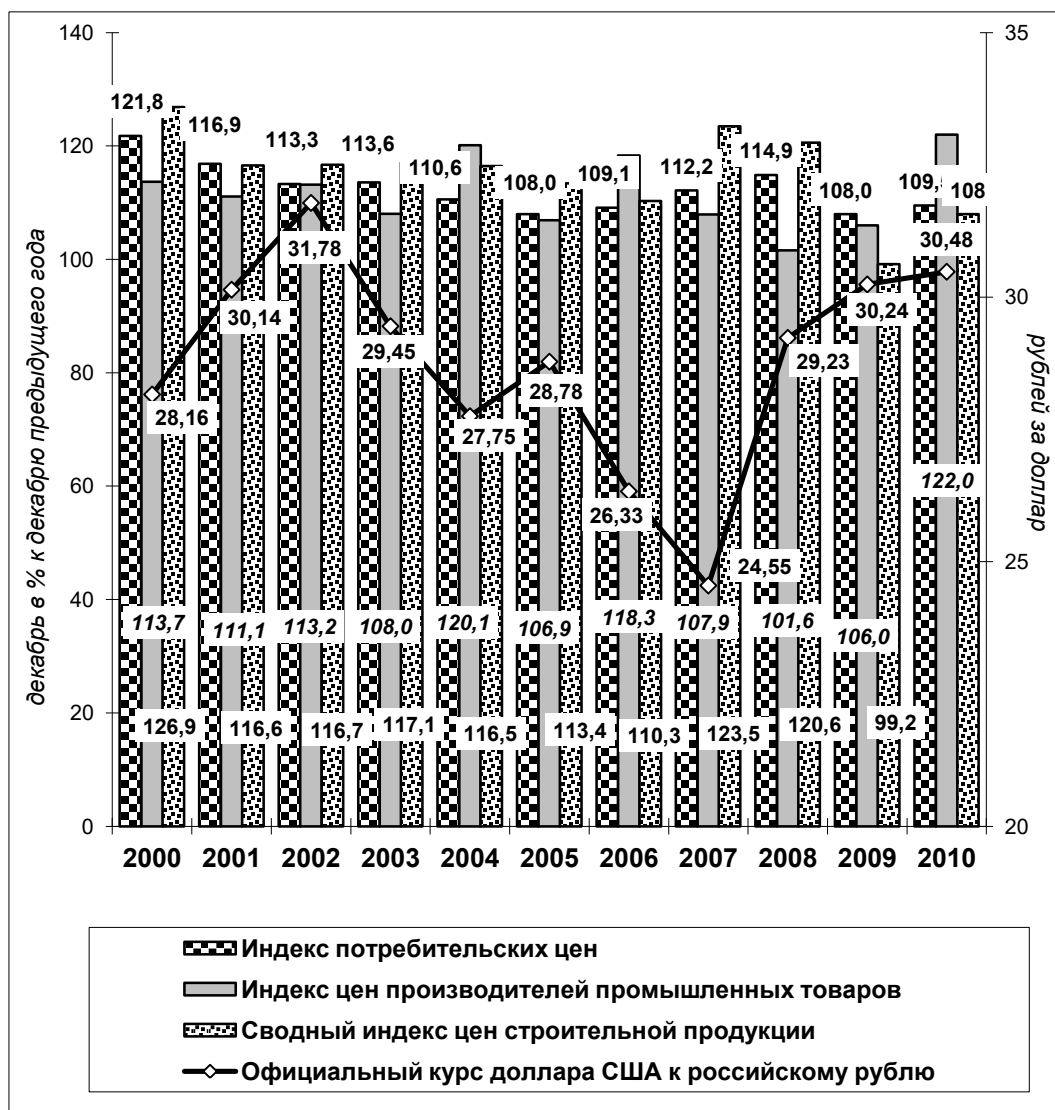


Рис. 4.3. Динамика цен на строительную продукцию в Иркутской области

В том числе на такую ситуацию могло повлиять непропорциональное увеличение прочих затрат в структуре себестоимости и увеличение маржи строителей. Последствия данных поступков нам известны на примере финансового кризиса в отрасли в 2008–2009 гг. Лишь к концу 2009 года строительная отрасль начала понемногу приходить в себя, однако уже при более низком уровне цен на строительные работы. С другой стороны, покупатели от этой ситуации только выиграли.

Из табл. 4.3 видно, что крупных предприятий в отрасли – чуть более сотни. Остальные 1984 – субъекты малого бизнеса. В табл. 4.4 приведены данные органов статистики [200; 201; 102], с результатами рейтинга строительных предприятий в Иркутской области. Рейтинг представляет собой ранжированный список организаций, сформированный в результате многоуровневого и многокритериального отбора. Он показывает место каждого субъекта хозяйствования в их общей совокупности, определяет лидеров строительной отрасли.

Таблица 4.3

**Динамика объемов инвестиций
и численности строительных организаций в Иркутской области**

Показатель	1995	2000	2005	2008	2009	2010
Число строительных организаций, ед.	1492	1708	1222	2108	2280	2557
из них субъектов малого бизнеса	1156	1540	1107	1984	2159	2450
Среднесписочная численность работников по виду деятельности «Строительство», тыс. человек	x	54,2	37,7	48,2	45,1	42,4
Инвестиции в основной капитал, млн р.	5115,5	10813,5	36675,2	129950,8	106549,8	102450,2
в % к предыдущему году	85,0	95,1	123,2	85,6	78,7	91,3
Объем строительно-монтажных работ, млн р.	3451,8	5419,5	14795,3	56659,2
в % к предыдущему году	80,5	106,1	105,0	80,2
Объем работ, выполненных собственными силами по виду деятельности «Строительство», млн р.	x	6511,9	20544,4	50022,9	47795,8	56439,4
в % к предыдущему году	x	x	120,4	83,3	88,1	113,8
Удельный вес строительства в валовом региональном продукте, %	8,5	5,0	4,1	7,8	5,8	...

* За 1995 г. стоимостные показатели – в млрд р.

Таблица 4.4

Рейтинг строительных организаций Иркутской области за 2009 год

Наименование организации	Итоговый рейтинг	в том числе по показателям				
		выручка и прибыль	деловая активность	эффективность управления	платежеспособность	финансовая устойчивость
ООО «СИБОПОРА»	1	13	3	1	1	1
ООО РПФ «АНИТ»	1	9	5	1	2	2
ОАО «ВСЭМ»	3	4	2	4	10	7
ООО «БМУ ГЭМ»	4	12	5	4	3	4
ООО «Богучанское монтажное управление Гидромонтаж»	4	9	7	6	3	3
ЗАО «ТРУД»	6	1	1	10	7	10

Наименование организации	Итоговый рейтинг	в том числе по показателям				
		выручка и прибыль	деловая активность	эффективность управления	платежеспособность	финансовая устойчивость
ОАО «Сибавиастрой»	7	2	11	7	9	8
ЗАО «Иркутскпромстрой»	8	8	8	10	8	9
ООО «ЗБСМ МК-162»	8	6	13	13	5	6
ООО СК «Востсибстрой»	10	11	15	9	6	5
ОАО «АУС»	10	3	9	8	15	11
ЗАО «Стройкомплекс»	12	5	12	3	14	14
ООО «АНГАРА ЛЕС СТРОЙ»	12	7	4	14	10	13
ООО ТСК «Регионспецстрой»	14	14	10	14	12	12
ЗАО «ПАРАПЕТ»	15	14	13	12	12	15

Таблица 4.5

Рейтинг строительных организаций Иркутской области за 2010 год

Наименование организации	Итоговый рейтинг*		в том числе по показателям				
	2009	2010	выручка и прибыль	деловая активность	эффективность управления	платежеспособность	финансовая устойчивость
ООО СПК «АНИТ»	1	1	12	4	1	1	1
ООО «БГМУ Гидромонтаж»	4	2	12	7	3	2	2
ООО «БМУ ГЭМ»	4	3	11	3	4	10	6
ОАО «ВСЭМ»	3	3	4	8	2	14	6
ОАО «Сибавиастрой»	7	5	2	17	6	2	9
ЗАО «Мостострой-9»	–	6	5	1	17	8	8
ОАО «АНХРС»	–	7	12	6	10	8	4
ЗАО «ТРУД»	6	7	3	9	5	6	17
ООО «АДСС»	–	9	19	2	9	10	10
ОП ООО «ЗБСМ МК-162»	8	10	7	16	20	4	4
ОАО «АУС»	10	11	9	12	7	12	12
ООО «АНГАРА ЛЕС СТРОЙ»	12	12	8	14	11	6	18

Наименование организации	Итоговый рейтинг*		в том числе по показателям				
	2009	2010	выручка и прибыль	деловая активность	эффективность управления	платежеспособность	финансовая устойчивость
ООО «ЦУП ВСТО»	–	13	1	23	12	5	22
МК 106 ОАО «Востоксиб-электросетьстрой»	–	14	18	19	8	12	11
ЗАО «Иркутскпромстрой»	8	15	16	9	18	16	12
ОАО «НАТС»	–	16	16	22	19	15	3
ООО «СМП-621»	–	17	9	17	13	19	18
ОАО «БРАТСК-ДОРСТРОЙ-1»	–	18	5	19	14	23	16
ООО «Энергоремзащита»	–	19	22	5	22	20	12
ЗАО «Стройкомплекс»	12	19	15	12	14	22	18
ООО «Стройтехнологии»	–	21	20	11	14	18	21
ООО ТСК «Регионспецстрой»	14	22	21	21	20	21	15
ООО «Спецстройавтоматика»	–	23	23	15	22	17	23

* По данным бухгалтерской отчетности.

На первом этапе проводился отбор организаций внутри отрасли. В качестве упорядочивающего критерия выбран показатель «выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг». Исключены убыточные предприятия, в том числе и довольно крупные со значительной выручкой. Не принимались в расчет предприятия с относительно небольшой выручкой. Суммарная выручка отобранных организаций составляет около 78 % общей отраслевой выручки. Как дополнительный показатель рассматривалась балансовая прибыль. Исходя из табл. 4.6, органами статистики из рейтингования было исключено около 30 процентов предприятий.

Таблица 4.6

Финансовое положение крупных и средних строительных организаций

	2000	2005	2008	2009	2010	2010, % к 2009*	Справочно по экономике в целом	
							2010	2010, % к 2009*
Сальдированный фи-	499,8	135,4	1604,3	517,7	276,2	53,3	89474,4	83,7

	2000	2005	2008	2009	2010	2010, % к 2009*	Справочно по экономике в целом	
							2010	2010, % к 2009*
финансовый итог (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн р.								
Доля убыточных организаций в их общем количестве, %	37,7	39,6	28,0	27,7	19,5	x	28,2	x
Количество организаций, имеющих просроченную задолженность:								
кредиторскую	156	62	51	44	36	81,8	267	89,6
дебиторскую	156	66	53	48	45	93,7	322	93,3
Удельный вес организаций (в их общем числе), имеющих просроченную задолженность, %:								
кредиторскую	85,3	61,4	54,8	46,8	41,4	x	27,5	x
дебиторскую	85,3	65,3	57,0	51,1	51,7	x	33,1	x

* Без учета инфляции.

На втором этапе ранжирование организаций проводилось по отдельным группам финансовых коэффициентов, рассчитанных по данным годовой бухгалтерской отчетности. В результате получены следующие рейтинги:

- по деловой активности;
- по эффективности управления;
- по платежеспособности;
- по финансовой устойчивости.

Каждый из них, в свою очередь, состоит из частных рейтингов отдельных финансовых показателей.

На третьем, заключительном этапе формировался итоговый (сводный) рейтинг организаций по совокупному рангу финансовых показателей.

Итак, рейтинг, формируемый Территориальным органом Федеральной службы статистики по Иркутской области, представляет собой рейтинг рангового типа, формируемый на основании промежуточных рейтингов. Промежуточные рейтинги, в свою очередь, строятся исходя из финансовых показателей,

получаемых из бухгалтерской отчетности предприятий. Основным показателем, служащим для отбора предприятий в рейтинг служит показатель выручки (убыточные предприятия не включаются в рейтинг). На наш взгляд, это негативно влияет на получаемые в итоге рейтингования результаты.

За 2010 г. по Иркутской области только среди крупных и средних предприятий строительной отрасли 19,5 % являются убыточными, а в целом по экономике – 28,2 %.

При этом очевидно, что даже убыточное строительное предприятие будет стремиться войти в состав саморегулируемой организации или же ему придется менять сферу деятельности. Однако СРО факт убыточности не интересует при выдаче допусков к работам. Кстати, факт убыточности может свидетельствовать не только о неэффективности работы компании в прямом смысле, но и о преднамеренном завышении себестоимости, однако на надежность работы предприятия это может не оказывать влияние. К примеру – оборудования достаточно, люди довольны своей зарплатой, скорость строительства устраивает заказчика и т.п. [44]. Рейтингование строительных организаций по критерию надежности позволит реализовать один из принципов надежности – «сохраняемость» во времени и принцип системы саморегулирования – «самореферентность», т.е. проводить селекцию отбираемых в СРО компаний.

Из рис. 4.4 следует, что доля малых предприятий в строительстве – более 90 % [102, с. 59]. Этим количеством при определении надежности предприятий никак нельзя пренебрегать, поскольку в них занято большое количество рабочих и служащих, а также не всегда большая крупная компания возьмется за небольшие объемы из-за нежелания распылять свои мощности и силы.

Частично органами статистики была проведена работа по выявлению факторов, влияющих на производственную деятельность строительных организаций. Показатели наличия квалифицированных кадров и уровня износа техники (рис. 4.5) следует использовать при оценке надежности строительных предприятий.

Также имеет смысл сравнить результаты и методику рейтинга органов статистики с другими рейтингами, формируемыми по предприятиям Иркутской области, например, с рейтингом Правительства Иркутской области. Рейтинг, составляемый Правительством Иркутской области, также как и рейтинг Иркутскстата, рассчитан только на крупные и средние организации, осуществляющие деятельность на территории Иркутской области в сфере промышленного производства, строительства, транспорта и связи.

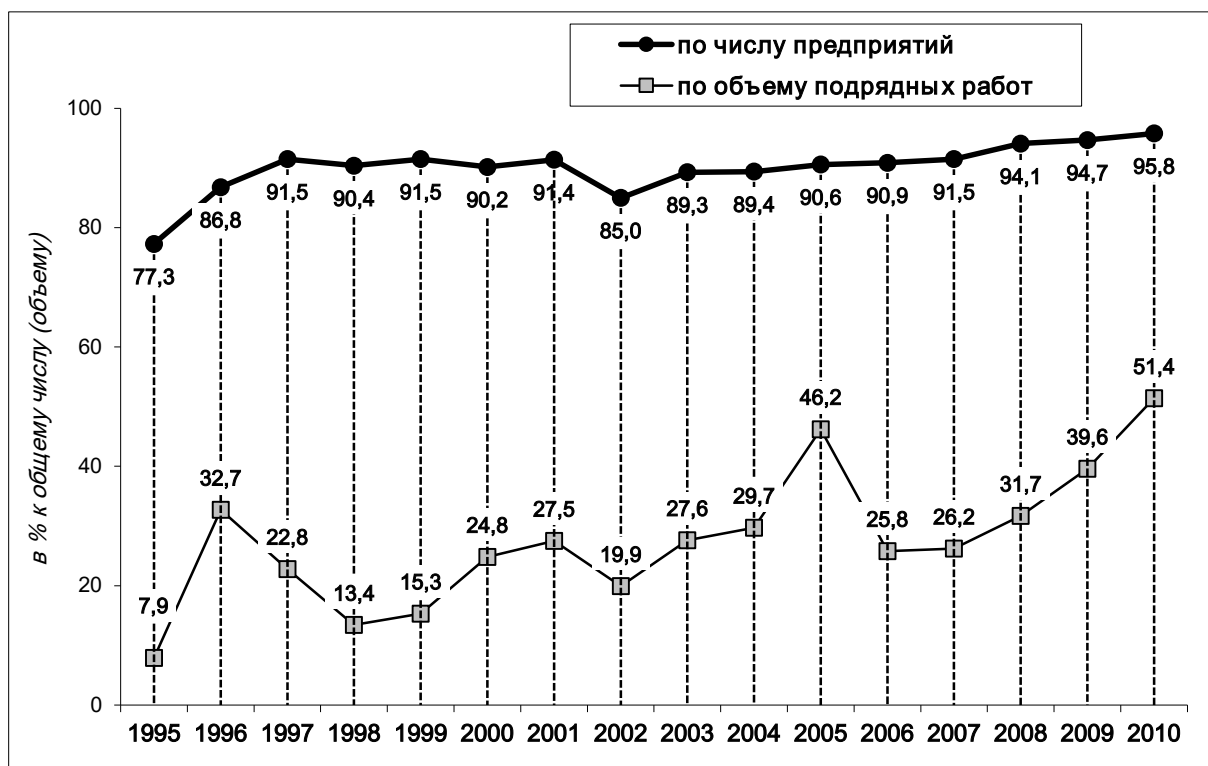


Рис. 4.4. Удельный вес малого бизнеса в строительном комплексе Иркутской области

Главной целью составления данного рейтинга является определение предприятий и организаций, являющиеся лидерами в экономике региона. Отличительной чертой является добровольность участия, что негативно сказывается на полноте полученных результатов.

Плюсом данного рейтинга в сравнении с рейтингом Иркутскстата является использование не только чисто финансовых показателей, получаемых из бухгалтерского баланса, но и сведений об инвестиционной и трудовой деятельности, охране окружающей среды, социальной ответственности организации. Например, важны, на наш взгляд, такие показатели как объем отгруженной продукции, показатель отношения ввода в эксплуатацию основных фондов к общему объему основных фондов – эти показатели также можно использовать для составления рейтинга органами государственной службы статистики. При этом большое количество показателей, используемых при оценке хозяйственной деятельности предприятия приходится на нефинансовые показатели социальной ответственности организаций (такие как наличие действующих Соглашений о социально-экономическом сотрудничестве с Правительством Иркутской области или муниципальными образованиями Иркутской области; наличие коллективного договора и т.д.). Это, с нашей точки зрения, не позволяет судить об эффективности хозяйственной деятельности, о надежности и ста-

бильности организации. Усугубляет это положение и отсутствие весовой значимости показателей.

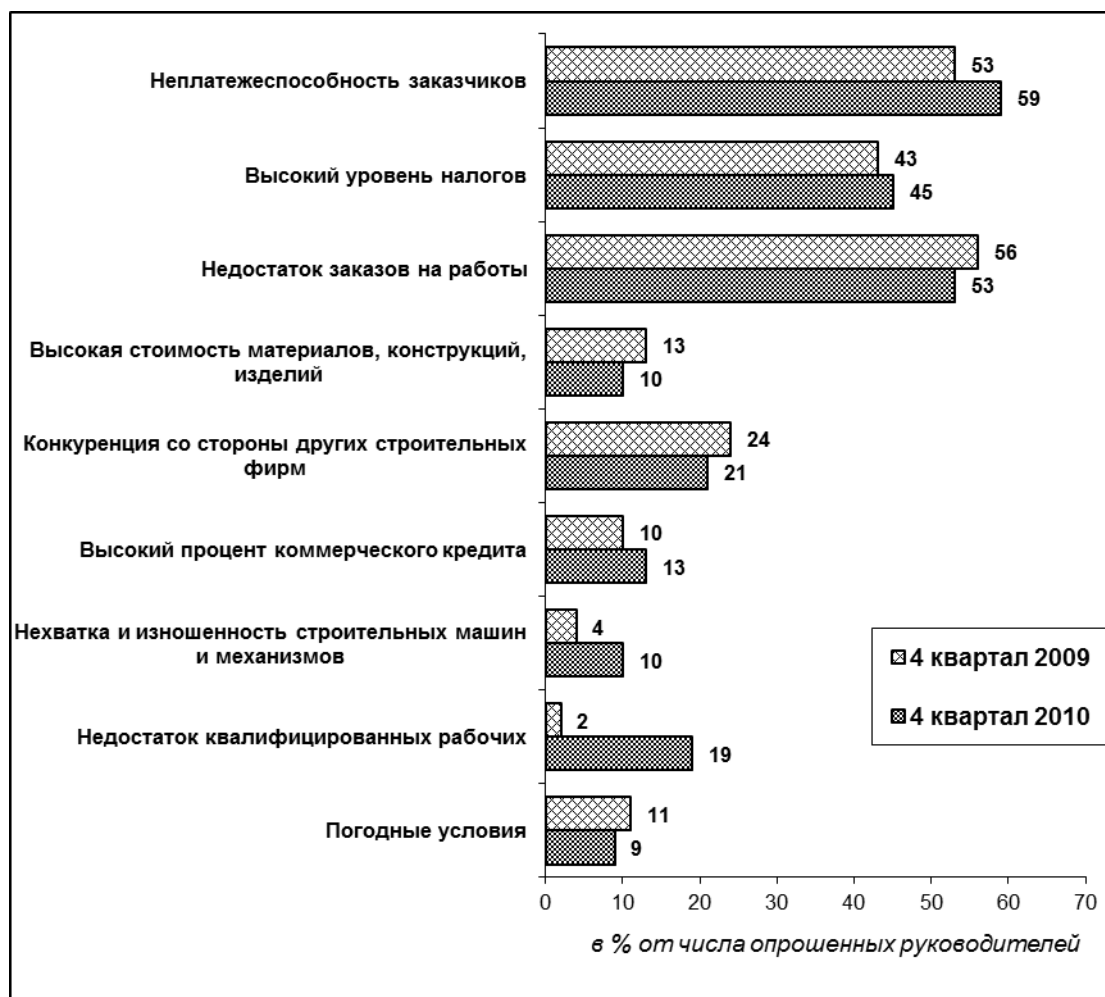


Рис. 4.5. Факторы, ограничивающие производственную деятельность строительных организаций

Положительным в рейтинге Правительства Иркутской области является то, что в основном используются показатели, которые отражают динамику развития организации по сравнению с прошлым периодом.

По результатам рейтинга за 2009 г. первые три места по строительной отрасли занимают соответственно ЗАО «Труд», ООО «Братское монтажное управление Гидроэлектромонтаж» и МУП г. Иркутска «Спецавтотранс».

Если сравнивать результаты рейтинга, составленного Правительством Иркутской области по предприятиям строительного комплекса, с данными, полученными Иркутскстатом, получается, что в рейтинге, составляемом Иркутскстатом, ЗАО «Труд» занимает лишь 6-е место, а МУП г. Иркутска «Спецавтотранс» в рейтинге вообще не представлено.

При сравнении результатов обоих рейтингов за 2008 г. по результатам рейтинга Правительства Иркутской области по группе «Строительный комплекс» 1-е место занимает «Асфальтобетонный завод» г. Иркутска; 2-е – ООО «Кемберлит»; 3-е – ООО «Братское монтажное управление Гидроэлектромонтаж». Ни одно из этих предприятий в рейтинг, формируемый Территориальным органом Федеральной службы статистики по Иркутской области, не попало.

Подводя итоги, следует отметить, что основными недостатками рейтингов, составляемых органами Федеральной службы государственной статистики, является их опора на показатели прибыльности организаций, получаемые из бухгалтерской отчетности, неполный учет отраслевой специфики по показателям, имеющим рекомендуемые значения, анализ лишь финансовых составляющих бухгалтерских балансов без взаимосвязи с производственной деятельностью, работой персонала организации. Также значительным недостатком, существенно сказывающимся на итоговом результате, является отсутствие в рейтинге динамических показателей развития предприятий. Все это негативно сказывается на отражении в рейтингах реального положения дел в отрасли.

Как уже неоднократно отмечалось, принципиально важным вопросом при составлении рейтингов является отбор показателей, на основании которых будет проводиться сравнение предприятий.

Выбор показателей зависит от многих факторов. В первую очередь от желаемого результата, отталкиваясь от цели рейтинга: если это рейтинг оценки надежности компании – показатели будут одни, если рейтинг оценки качества управления – совсем другие.

Второй существенный момент – это объект ранжирования: соответственно, если при рейтинговании строительных компаний используется один набор показателей, то при рейтинговании сельскохозяйственных – совсем другой. Третий ключевой момент – это наличие информации, т.е. наличие тех переменных, получить которые есть возможность.

М.В. Сидоренков выделяет три основных типа показателей [192]:

1. Количественные переменные, когда возможно точно определить, на сколько условных единиц один объект предпочтительнее другого. Широко применяются при статистическом анализе данных на основе бухгалтерского подхода. Являются наиболее информативными.

2. Порядковые (ординальные) переменные, показывающие только порядок отношения, то есть предпочтительнее ли данный объект, чем другой, но не указывающие, на сколько; либо указывающие, принадлежит ли данный объект к заданной группе или нет. По сути, являются дихотомическими переменными,

широко используются при обработке и анализе информации на основе экспертного подхода, являются наименее информативными из всех видов типов.

3. Ранговые переменные, демонстрирующие место объекта в упорядоченной совокупности банков. Занимают промежуточное положение между количественными и порядковыми переменными. При анализе могут встречаться случаи, когда ранги двух объектов неразличимы, тогда каждому из этих объектов приписывается ранг, равный среднему арифметическому тех мест, которые они делят.

Для каждого типа переменных предусмотрена своя технология обработки информации. Соответственно, при различных типах переменных, применяются различные виды показатели.

М.В. Сидоренков при рассмотрении вопроса построения рейтингов организаций выделяет четыре основных группы показателей (в зависимости от типа используемых данных):

1. Абсолютные показатели, являющиеся по существу основными параметрами, на основе которых происходит расчет остальных. Данные показатели берутся непосредственно из финансовой отчетности. Например, к ним можно отнести показатели прибыли, себестоимости и т.д. Обычно являются наименее информативными, так как отражают запас и при сопоставлении объектов, различных по величине, возникают сложности с интерпретацией различий.

2. Относительные показатели (финансовые коэффициенты), которые рассчитываются как отношение одного абсолютного показателя к другому. Преимущественно применяются при анализе структуры, состава и качества абсолютных показателей. К данным показателям можно отнести все показатели, которые используются в рейтингах Территориального органа Федеральной службы статистики по Иркутской области: ликвидности, рентабельности и т.д.

3. Динамические показатели, которые характеризуют тенденцию изменения основных показателей деятельности во времени. Например, показатель изменения ликвидности, роста (снижения) рентабельности и т.д.

4. Качественные показатели, характеризующие неколичественные характеристики, например, репутацию, опыт, возможность государственной или иной поддержки.

Для комплексного анализа состояния предприятия в методику необходимо включать те типы показателей, которые в наиболее полной мере способствуют целям и задачам ранжировки.

Активную работу в г. Иркутске по совершенствованию методики оценки эффективности строительных организаций в органах государственной статистики осуществляет Н.А. Максименко. В ходе совместного исследования нам удалось выявить наиболее существенные показатели, влияющие на надежность функционирования предприятий, и разделить их на две группы [44]:

1) финансовые показатели, основой для которых послужили показатели, которые уже использовались Территориальным органом федеральной службы статистики по Иркутской области;

2) качественные показатели (динамические). Как уже отмечалось, расчет «чисто» качественных показателей невозможен, но с точки зрения получения объективных данных о надежности предприятий, включение показателей, способных отразить качественную составляющую деятельности предприятий, необходимо.

В результате анализа методом парной регрессии был получен набор из 9 показателей, которые в дальнейшем были использованы для построения рейтинга:

финансовые

1. – коэффициент абсолютной ликвидности;

2. – коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами;

3. – коэффициент маневренности собственного капитала;

качественные

4. – коэффициент оборачиваемости товарно-материальных запасов;

5. – коэффициент оборачиваемости оборотных средств;

6. – коэффициент темпа роста выручки на 1 человека;

7. – коэффициент экономического роста;

8. – коэффициент эффективности использования собственного капитала;

9. – коэффициент отношения темпа роста заработной платы к темпу роста выручки.

Таким образом, предлагаемые изменения подхода к построению рейтинга строительных предприятий и включение в него показателей, отражающих динамику развития предприятий во времени, позволило вплотную приблизиться к оценке надежности предприятий и качества их работы. Однако данное исследование носит локальный характер и рекомендуется для корректировки методики рейтингования строительных организаций в органах статистики. Это обусловлено тем, что все 9 показателей могут быть рассчитаны органами статистики в связи с тем, что они собирают первичную информацию от организаций. Поскольку качество первичной статистической информации тоже приходится ставить под сомнение, необходимо дальнейшее развитие подходов по выработке комплексного критерия надежности строительных организаций и их рейтингованию в соответствии с разработанным критерием. Это возможно реализовать путем организации такой работы в саморегулируемых организациях, собирающих информацию о своих членах, как при вступлении в СРО, так и при последующей работе.

Выводы к главе 4.

В результате анализа трудов различных ученых, посвященных оценке надежности предприятий, было откорректировано понятие «Надежность организации». *Надежность организации – это способность субъекта экономической деятельности безотказно выполнять запросы клиентов, сохранять во времени качество производимой продукции, финансово-экономические и производственные показатели, а также способность восстановления параметров организации до уровня, устанавливаемого государством или СРО для вступления в отрасль.* За основу взято понятие надежности в соответствии с ГОСТ 27.003-90 «Надежность в технике». Основными недостатками имеющихся определений надежности является отсутствие учета мнения потребителей о качестве продукции, что в условиях внедрения процессного подхода к управлению в организации недопустимо.

На основе показателя надежности организации предлагается осуществлять сравнение (или формировать рейтинг) строительных организаций, организаций в сфере управления недвижимостью, саморегулируемых организаций и использовать полученные сравнительные данные при допуске организаций к строительству или обслуживанию объектов недвижимости. В частности, предложено использовать сведения о надежности для осуществления предквалификационного анализа строительных организаций к аукционам на осуществление строительных работ для муниципальных нужд.

Проблемой действующего законодательства является то, что участие саморегулируемых организаций при выборе подрядчиков практически сведено к нулю. Им отведена роль организаций, только выдающих допуски к строительным работам. Тем не менее, существуют недобросовестные компании, «покупающие» допуски и участвующие с ними в аукционах. Существуют также недобросовестные саморегулируемые организации, обещающие ускоренную выдачу допусков на строительные работы. Таким образом, для заказчика строительных работ становится важной проверка надежности как саморегулируемых организаций, членами которых являются участники аукциона так и самих строительных организаций.

Сравнение рейтингов строительных компаний Иркутской области, сформированных по методике Территориального органа федеральной службы статистики и Правительства Иркутской области позволили сделать вывод об их несовершенстве и несовпадении результатов рейтингования друг с другом. Тем не менее на основе изучения подходов к построению рейтингов строительных организаций, анализа статистических данных развития строительной отрасли, исследования ученых по оценке надежности предприятий даны рекомендации к оценке надежности строительных организаций в главе 5.

5. ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВАНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ И УПРАВЛЯЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НАСЕЛЕНИЕМ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ СООБЩЕСТВОМ

Проблема качества строительства затрагивалась еще в кодексах Хаммурапи (1792–1750 до н.э.) [255].

Из 282 законов, с 228 до 233 – те, которые касаются строительства.

«229. Если строитель строил дом для человека, и дом, который он строил, упал и вызвал смерть его владельца, то строитель должен быть казнен.

230. Если умер сын владельца дома, то сын строителя должен быть казнен.

231. Если умер раб владельца, то строитель должен отдать своего раба владельцу дома.

232. Если обрушение дома вызвало потерю товаров, строитель должен выплатить стоимость товаров, независимо от того, насколько сильное произошло разрушение. Кроме того, он должен восстановить дом, который упал.

233. Если строитель строил дом и стена упала, тот строитель должен восстановить ту стену за свой счет».

Практически все законы того времени действуют и сейчас, разве что за гибель или потерю здоровья людей в условиях саморегулирования будут отвечать солидарно страховые организации, саморегулируемые организации и непосредственно строительные организации, допустившие обрушение дома или его части. Чтобы этого не происходило, необходимо более тщательно подходить к оценке надежности строительных компаний и к вопросу о допуске их на строительный рынок, о чем и пойдет речь ниже [32, с. 79].

5.1. Формирование методики оценки уровня доверия заказчиков к строительным организациям

В современных условиях функционирования строительной отрасли возрастает актуальность создания и внедрения новых форм управления, обеспечивающих повышение эффективности деятельности строительных предприятий, снижение себестоимости строительства, сохранения качества строительства на высоком уровне при переходе от государственного контроля над отраслью к контролю предприятий отрасли саморегулируемыми организациями (СРО) [8].

При наличии стандартов на системы менеджмента качества (ISO серии 9000), определяющих общие требования к системам качества любой организации, до настоящего времени полноценно не разработаны механизмы их реализации в строительных организациях. У предприятий строительного комплекса

практически отсутствуют опытные специалисты по созданию систем менеджмента качества, гармонизированных с требованиями стандартов ISO серии 9000. Кроме того, система управления качеством в основном рассматривается как подсистема, а не как целостная система управления предприятием, функционирование которой направлено на повышение удовлетворенности потребителей, эффективности производственных процессов и всей многообразной деятельности строительных предприятий.

Для оценки показателя надежности строительного предприятия, прежде всего, следует отталкиваться от понятия надежности организации, введенной нами. Надежность организации зависит от следующих параметров: *сохраняемость, безотказность и долговечность, восстанавливаемость*. Выбор показателей для оценки надежности предприятий необходимо согласовывать с параметрами надежности. Прежде всего необходимо проанализировать показатели, рассматриваемые СРО при вступлении строительных организаций в их состав (табл. 5.1).

Таблица 5.1

**Критерии для анализа строительных предприятий
в соответствии с типовой формой заявления о вступлении в состав СРО**

Организационно-управленческие показатели	Сведения о ранее выданных лицензиях
	Отсутствие просроченной задолженности в бюджет
	Отсутствие стадий банкротства
	Средняя заработная плата
	Наличие собственного проектного подразделения
	Наличие финансовой службы
	Наличие службы строительного производства
	Наличие службы материально-технического снабжения
	Наличие службы инструментального хозяйства и технической оснастки
	Наличие ремонтно-технической службы
	Наличие службы по контролю качеством
	Наличие транспортной службы
Технологические показатели	Наличие системы управления качеством
	Наличие парка оборудования
	Наличие производственных площадей и складских помещений
	Общая численность работников
	в т.ч. с высшим образованием
	со средним специальным образованием
	Коэффициент текучести кадров

Показатели деловой репутации	Период деятельности организации на рынке строительных услуг
	Перечень и уровень качества выполненных работ
	Наличие дипломов, сертификатов, наград и т.п.
	Информация об участии в судебных или арбитражных процессах
	Участие в сооружении уникальных (особо сложных) объектов
	Отсутствие рекламаций органов государственного надзора

Помимо этого, существует множество подходов к оценке эффективности деятельности предприятия. Так, например, приказом ФСФО России от 23.01.01 № 16 [9] основное внимание при анализе внутренних условий деятельности уделяется:

1) анализу экономической политики и организационно-производственной структуре должника, при этом изучаются:

- основные направления деятельности, основные виды выпускаемой продукции, текущие и планируемые объемы производства;
- состав основного и вспомогательного производства;
- загрузка производственных мощностей;
- объекты непромышленной сферы и затраты на их содержание;
- основные объекты, не завершённые строительством;
- перечень структурных подразделений и схема структуры управления предприятием;
- численность работников, включая численность каждого структурного подразделения, фонд оплаты труда работников предприятия, среднюю заработную плату;
- дочерние и зависимые хозяйственные общества с указанием доли участия должника в их уставном капитале и краткую характеристику их деятельности;

2) характеристике учетной политики должника, в том числе анализ учетной политики для целей налогообложения;

3) характеристике систем документооборота, внутреннего контроля, страхования, организационной и производственной структур.

В нашей стране в различных регионах в разные годы разрабатывались методики оценки надежности строительных компаний. В частности, такие методики разработаны в Красноярском крае и г.Санкт-Петербурге. Есть также и методические разработки, утверждённые Правительством РФ [10].

Постановлением установлено, что минимальный размер собственных денежных средств застройщика должен составлять 7 % средств, привлеченных на основании договоров участия в долевом строительстве.

Также этим Постановлением установлены следующие нормативы оценки финансовой устойчивости деятельности застройщика:

- норматив обеспеченности обязательств, определяемый путем деления суммы активов застройщика на сумму обязательств застройщика по договорам участия в долевом строительстве – не менее 1;

- норматив целевого использования средств, определяемый путем деления суммы активов застройщика, не связанных со строительством, на общую сумму его обязательств, за исключением обязательств по договорам участия в долевом строительстве – не более 1;

- норматив безубыточности, определяемый как количество лет (из расчета 3 последних лет) работы застройщика, по итогам которых у застройщика отсутствовали убытки – не менее 1.

«Методика определения надежности и устойчивости организаций строительного комплекса Красноярского края» была разработана в 2004 году совместно с Региональным отраслевым объединением работодателей «Союза Строителей Красноярского края», Главным управлением развития экономики и планирования администрации Красноярского края, ООО «Аудитор - независимая аудиторская компания» [138].

Основной целью данной методики является определение Перечня надежных и устойчивых предприятий строительного комплекса Красноярского края. Организация, по итогам рейтинговой оценки, может получить Квалификационное свидетельство с рейтингом организации в зависимости от размера организации (табл. 5.2).

Таблица 5.2

Рейтинг организации в зависимости от размера

Направления	Критерий группировки (общий объем сдаваемых объектов строительства), кв. м/год
Крупное предприятие строительного комплекса	Более 40 000
Среднее предприятие строительного комплекса	От 10 000 до 40 000
Малое предприятие строительного комплекса	Менее 10 000

В методике определения надежности, разработанной в Красноярском крае, используются следующие понятия:

Надежность – это способность организации исполнить все свои обязательства в установленные сроки. Надежным считается организация, которая в прошлом исполнила все принятые на себя обязательства перед покупателями, подрядчиками, поставщиками, кредиторами и намерена исполнять их в будущем.

Устойчивость – способность организации непрерывно исполнять принятые обязательства в случае резких колебаний конъюнктуры рынка, условий хозяйствования, прогнозируемых форс-мажорных обстоятельствах в течение 2 лет после проведения экспертизы.

Эталонное значение – средний статистический показатель значений исследуемых коэффициентов, принимаемый как надежный. Определяется экспертным путем после проведения ряда экспертиз для предприятий строительного комплекса Красноярского края.

С целью получения оперативных данных и накопления статистической информации об организациях строительного комплекса, ускорения процесса апробации методики рейтинговой оценки на первоначальном этапе проводилась экспресс-оценка с ограниченным набором факторов, которые, однако, отражают все аспекты надежности организаций.

Надежность строительной организации исследуется в Красноярской методике по четырем основным направлениям:

- организационно-технологическая и техническая надежность (обеспеченность основными фондами, материальными ресурсами, кадровым потенциалом, уровнем специализации, обеспеченность строительной техникой, уровень износа производственных фондов);
- производственная надежность (объем производства строительной продукции, эффективность использования основных фондов, производительность труда, соблюдение сроков и стоимости строительства);
- финансовая надежность (показатели финансовой устойчивости, ликвидности, платежеспособности, рентабельности);
- конкурентоспособность продукции (стоимость и качество строительной продукции).

В последующем надежность определяется наличием трех обязательных факторов:

- положительная финансово-хозяйственная история, свидетельствующая об исполнении своих обязательств;
- способность выполнять свои обязательства в настоящее время;
- намерение выполнять свои обязательства в будущем.

Каждый из факторов характеризуется определенными показателями.

В законодательстве о саморегулируемых организациях также предусматриваются механизмы контроля за обеспечением деятельности членов СРО, которые реализуются в основном на основе плановых и внеплановых проверок. В результате контроля определяются (корректируются) ряд показателей эффективности деятельности членов СРО. По словам А.В. Серебрякова, к основным из них относятся три показателя [191]:

1. Экономическая эффективность, измеряемая рентабельностью производства.

2. Качество работы, основным показателем которого является величина ущерба заказчикам и третьим лицам.

3. Дисциплина, под которой понимается степень выполнения норм и правил саморегулируемой организации.

Каждый показатель оценивается А.В. Серебряковым по трехбалльной шкале: низкий (1), средний (2), высокий (3). Для определения оценки деятельности членов СРО автором предлагается использовать метод матричных сверток. Суть метода в том, что показатели агрегируются попарно. А.В. Серебряков считает, что целесообразно сначала агрегировать показатели экономической эффективности и качества работы. Агрегированный показатель он называет показателем эффективности производственной и профессиональной деятельности (кратко – показатель производственной эффективности). Агрегируя показатель производственной эффективности с показателем уровня дисциплины, автор получает комплексную оценку деятельности члена СРО. Структура формирования комплексной оценки приведена на рис. 5.1.

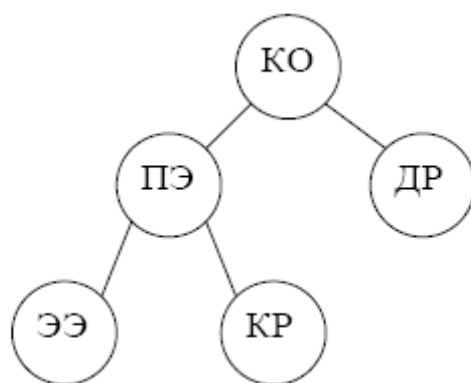


Рис. 5.1. Структура формирования комплексной оценки предприятия (ЭЭ – экологическая эффективность; КР – качество работы; ПЭ – производственная эффективность; ДР – дисциплина работы; КО – комплексная оценка деятельности)

Достаточно часто организации саморегулирования устанавливают для своих членов более жесткие нормы поведения, чем законодательство.

Однако в соответствии с Градостроительным кодексом саморегулируемые организации имеют ряд прав и ограничений по контролю за строительными организациями [212]. В Приложении 7 приведены вопросы плановой проверки строительных организаций, являющихся членами СРО СБР. В соответствии с принципом самореферентности данные вопросы могут отличаться от тех, что запрашивают другие СРО, но не должны противоречить государственным требованиям.

Наиболее близко к вопросам установления показателей и норм для анализа состояния предприятий подошли ученые, занимающиеся вопросами антикризисного управления. Например, Никитина Н.В. [149] обосновывает принципы антикризисного финансового управления, к которым относятся:

- инновационность во всех сферах деятельности промышленного предприятия;

- целевая ориентация, которая заключается в постановке цели антикризисного финансового управления в соответствии с миссией, видением и стратегической концепцией, ориентированной на достижение главной цели промышленного предприятия;

- причинно-следственные связи. Реализация этого принципа обеспечивается проведением своевременной управленческой бизнес-диагностики, позволяющей установить проблемы в системе финансового управления и принять меры по их решению;

- соответствие деятельности промышленного предприятия миссии, видению и антикризисной финансовой стратегии. Данный принцип позволяет скоординировать действия предприятия в области антикризисного финансового управления;

- компетентность. Для обеспечения устойчивого конкурентного преимущества предприятие и его персонал должны обладать особыми компетенциями;

- управление по слабым сигналам.

В качестве критериев оценки результативности деятельности предприятия Н.В. Никитиной предлагается использовать:

- адекватность целей и задач антикризисного финансового управления промышленным предприятием проводимой государством экономической политике;

- удовлетворенность потребителей продукцией;

- прибыльность и рентабельность;

– рост стоимости компании и возможностей наращивания ее финансового потенциала;

– способность механизмов и инструментов реализации антикризисного финансового управления создавать условия для успешного преодоления кризисных ситуаций, оценка возможных сценариев их развития.

М.Ю. Викторовым [61] в рамках проведенного исследования разработана методика оценки надежности строительных предприятий. Элементы настоящей методики используются в г.Санкт-Петербурге с 2000 года Экспертным советом по определению надежности предприятий строительного комплекса (ЭСОН) при проведении добровольной сертификации предприятий [138]. Настоящая Методика также рекомендована Правлением Российского Союза строителей (протокол заседания от 24 июля 2007 г.) в качестве базового методического материала для осуществления квалификационной экспертизы предприятий строительного комплекса [47].

Им указывается, что в общем виде система экономической надежности представляет собой комплекс взаимосвязанных подсистем и элементов. Оценка производственной и хозяйственной надежности должна проводиться комплексно, с учетом изменения внешних и внутренних факторов, и их взаимовлияния. В качестве основных функциональных составляющих экономической надежности им выделяются:

– надежность производственной деятельности, состоящая, в свою очередь, из следующих элементов:

- производственная надежность;
- техническая надежность;
- организационно-технологическая надежность;
- надежность (конкурентоспособность) строительной продукции;
- надежность хозяйственной деятельности, включающую в себя:
- финансовую надежность;
- надежность реализации рыночной стратегии;
- надежность планирования и реагирования.

Для количественной оценки экономической надежности им предлагается использовать набор показателей, характеризующих каждый из перечисленных элементов надежности производственной и хозяйственной деятельности.

При оценке финансовой надежности автор ставит во главу угла такие показатели, как:

- ликвидность;
- рентабельность;
- финансовую устойчивость;

– финансовую зависимость.

Основной принцип оценки экономической надежности строительной организации заключается в соотношении значений определенного набора показателей со значениями соответствующих эталонных или плановых показателей и учет зафиксированных отклонений. При этом должен учитываться удельный вес каждого показателя в формировании экономической надежности строительной организации. В качестве эталонных показателей могут быть лучшие в отрасли, позволяющие определить положение строительной организации на рынке. Однако, исходя из опыта получения статистических данных – это довольно затруднительно. В условиях же саморегулирования СРО может в рамках своей организации проводить оценку надежности строительных компаний и выявлять отстающих [32, с. 100].

М.Ю. Викторовым в результате исследования получена модель, приведенная ниже. Исследование проводилось по производственно-экономическим данным строительных организаций Санкт-Петербурга за 2001–2003 годы. На основе этих данных были выведены средние по отрасли коэффициенты (табл. 5.3).

Графа «баллы» в таблице была получена экспертным путем. Она отражает значимость различных показателей в итоговой модели общего коэффициента надежности, которая приняла следующий вид:

$$K_{над} = \lambda_1 K_1 / K_1^{cp} + \lambda_2 K_2^{cp} / K_2 + \sum \lambda_i K_i / K_i^{cp} (i = 3...9) + \lambda_{10} K_{10}^{cp} / K_{10},$$

где K_i – фактические значения перечисленных в таблице основных показателей надежности; K_i^{cp} – среднеотраслевые значения данных показателей; λ_i – значимость различных показателей, определяемая экспертным путем, $\sum \lambda_i = 1$.

Таблица 5.3

**Весовые значения коэффициентов определения степени
надежности организации**

Коэффициент	Инвестиционно-строительные компании (K^{cp})	Подрядчики (K^{cp})	Средняя балльная экспертная оценка от 1 до 10 (P_i)
1. Финансовой устойчивости	0,07	0,14	7,3
2. Финансовой зависимости	1,1		7,6
3. Продвижения незавершенного строительства	0,85		7,1
4. Платежеспособности	0,66		7,9
5. Ликвидности	1,22	2,14	6,6

Коэффициент	Инвестиционно-строительные компании (K^{cp})	Подрядчики (K^{cp})	Средняя балльная экспертная оценка от 1 до 10 (P_i)
6. Оборачиваемости дебиторской задолженности	5,5		5,1
7. Рентабельности	0,02	0,03	6,1
8. Экономического роста	1,18	1,4	6,1
9. Обновления оборудования	1,15		4,9
10. Текучести кадров	0,35		4,4

Весовые значения λ_i рассчитываются как отношение средней балльной оценки (p) i -го показателя к сумме всех балльных оценок.

По данной модели, если $K_{над} = 1$, организация имеет высокий уровень надежности, если $K_{над} < 0,3$, организация имеет низкую надежность, если $K_{над} > 1,2$, организация имеет очень высокую надежность.

Таким образом, имеющиеся исследования по оценке надежности строительных организаций обладают и достоинствами, и недостатками. Их достоинства – в использовании системы показателей (не только финансовых) для разработки показателя надежности. Недостатки исследования практически у всех идентичны. Во-первых, из-за изменившегося законодательства и введения саморегулирования предыдущие исследования потеряли актуальность из-за неучета показателей, важных для СРО. Во-вторых, оценка надежности в трудах упомянутых ученых базировалась только на статистических данных, собранных по этим предприятиям без анализа удовлетворенности работой предприятий заказчиками строительных работ (нет анализа рекламаций, судебных исков и т.п.). О надежности предприятия нельзя говорить, не проводя анализ качества выполненных работ. Это третья причина, которую можно отнести к недостаткам предыдущих исследований – отсутствие учета требований системы менеджмента качества в организациях. Также одним из существенных недостатков является отсутствие предложений о том, кто должен заниматься оценкой надежности, какая информация о надежности может быть использована для улучшения процесса и т.п. Например, М.Ю. Викторов предлагал, чтобы некая организация взяла на себя функции органа, проводящего экспертизу строительных организаций. Однако потребности в такой экспертизе раньше не было. Сейчас же, когда законодательно возникло право включения или не включения строительной организации в СРО, появляется необходимость оценки надежности строительных компаний. Правда в условиях действующего законодательства, о чем было сказано выше, СРО не имеет права запрашивать больше информации, чем установлено Градостроительным кодексом для вступления в

СРО. На наш взгляд, оценкой надежности строительных организаций должны заниматься СРО при выдаче им допусков к строительным работам (шире чем это осуществляется сейчас). В качестве альтернативы в рамках проводимого исследования нами предлагается альтернативная методика оценки надежности строительных организаций. Она может использоваться в рамках Национального объединения СРО в качестве типовой для использования всеми СРО в строительной сфере [38, с. 102].

В связи с тем что в настоящее время отсутствует оценка надежности строительных предприятий, соответствующая изменившимся рыночным условиям и введению саморегулированию в отрасли, необходимости учета интеграционных подходов к построению системы саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости, для разработки авторской методики оценки надежности предлагается воспользоваться технологией скорингового анализа.

Возникновение скоринга связывают с именем Дэвида Дюрана, который, уходя в 1941 г. в армию, оставил своим коллегам-банкам краткие рекомендации по отбору кредитоспособных заемщиков [14].

В современной практике работы банков скоринговые системы используются уже достаточно давно – начиная с середины 50-х годов XX века, когда в Сан-Франциско начала свою деятельность одна из первых и лидирующих ныне компаний по разработке скоринговых систем Fair Isaac Corporation (1956 г.). Fair Isaac Corporation обслуживает 7 из 10 крупнейших банков в мире, 97 из 100 крупнейших банков Америки и 50 крупнейших эмитентов кредитных карт.

Английский глагол *score* имеет среди своих значений следующие: подсчитывать очки, вести счет; как существительное *score*, в частности, означает количество набранных очков, оценку. Скоринговая система позволяет на основе данных о потенциальном заемщике оценить его кредитоспособность. По существу, система призвана дать категоризованную оценку степени кредитного риска по потенциальному заемщику. В простейшем и наиболее значимом для практики случае эта оценка носит двойной характер: «выдать кредит» (если «заемщик кредитоспособен») либо «отказать в выдаче кредита» (или «заемщик не кредитоспособен»). Как правило, основой расчета кредитного лимита служит оценка уровня доходов заемщика при условии его кредитоспособности. В качестве данных о потенциальном заемщике выступает доступная кредитору информация, как содержащаяся в представляемых заемщиком документах, так и получаемая «со слов» самого заемщика.

Подобную схему можно применить и к строительным организациям, однако, с адаптацией к виду деятельности и к основным выводам, получаемым после попадания предприятий в ту или иную категорию. В дальнейшем скорин-

говую модель оценки надежности можно использовать с целью мониторинга ежегодного состояния предприятий.

Возникает один и самый главный вопрос – какие показатели должны быть включены в скоринговую модель?

Как уже было сказано, при решении данной задачи, нами предложено отталкиваться от понятия надежность организации, введенного нами. В результате анализа показателей анкеты при вступлении строительного предприятия в СРО и в ходе проведенного исследования было выявлено много важных критериев, объединение которых в единую модель позволит принимать решения о надежности строительных компаний. Это и часть показателей, определенных Викторовым М.Ю., это и требования которые встречаются в анкете, заполняемой строительными организациями при вступлении в СРО. Также, ряд важных показателей был выявлен при анализе состояния строительной отрасли в главе 4. Эти показатели составляют полную картину надежности компании с точки зрения финансовой и производственной эффективности, а, следовательно, и с точки зрения выпуска качественной продукции.

На *первом этапе* разработки модели значимость показателей, включаемых в модель, определяется с помощью экспертного метода. В нашем случае экспертами выступили ученые, руководители и члены СРО строителей Байкальского региона, руководители строительных организаций, с которыми предварительно были согласованы показатели, включаемые в скоринговую модель (30 человек).

На *втором этапе* проведена оценка значимости показателей, включаемых в скоринговую модель (табл. 5.4) по 10-балльной шкале.

Для оценки значимости отобранных в модель показателей нами предложено оценить важность показателей как представителям строительных организаций, так и представителям заказчиков строительных работ. В случае высокой корреляционной зависимости между ответами двух групп респондентов использование выбранных показателей будет значимым. Если зависимость в ответах двух категорий опрашиваемых не будет наблюдаться, то показатели незначимы и не могут использоваться для оценки надежности строительной организации.

В данном исследовании приняли участие представители строительных организаций (85 организаций), а также 90 представителей заказчиков, включая начальников отделов и служащих Администрации г. Иркутска (20 человек) осуществляющих размещение заказов на строительные работы для муниципальных нужд, руководителей средних образовательных учреждений, представителей муниципальных образований Иркутской области (более 15 МО), сотрудников Таможни Иркутской области и сотрудников Пенсионного фонда Ир-

кутской области, ответственных за проведение аукционов на строительные работы для муниципальных нужд [34, с. 127].

Показатели, полученные в результате ответа заказчиков и подрядчиков, в основном имеют большую согласованность между собой, что видно из табл. 5.4 и из того, что коэффициент корреляции между ответами двух групп респондентов составил 0,8.

Таблица 5.4

**Значимость показателей, оказывающих влияние
на надежность и качество работы строительного предприятия**

№ п/п	Показатель	Важность с точки зрения заказчиков	Важность с точки зрения подрядчиков	Среднее значение
1	Продолжительность работы организации на строительном рынке	8,0	7,3	7,7
2	Среднегодовой объем СМР, выполняемый организацией (размер организации)	7,6	6,2	6,9
3	Общее количество сотрудников в организации	5,5	5,1	5,3
4	Наличие собственных основных фондов, необходимых для производства работ	7,6	7,0	7,3
5	Наличие договора страхования работников от несчастных случаев	6,0	4,7	5,4
6	Стаж строительной деятельности у руководителя	6,9	6,6	6,8
7	Наличие высшего образования по строительной специальности у руководителя	6,9	6,2	6,6
8	Стаж работы главного бухгалтера в строительной организации	5,5	5,6	5,6
9	Количество запрашиваемых допусков	7,0	6,1	6,6
10	Открытость организации (наличие контактных телефонов, электронной почты, сайта в сети Интернет)	7,5	6,1	6,8
11	Уровень средней заработной платы в организации	6,5	6,2	6,4
12	Наличие в структуре собственного проектного подразделения	6,7	5,7	6,2
13	Наличие в структуре собственной производственной лаборатории	5,9	4,8	5,4
14	Наличие замечаний и рекламаций гос. органов за предыдущие периоды (5	6,7	6,6	6,7

№ п/п	Показатель	Важность с точки зрения заказчиков	Важность с точки зрения подрядчиков	Среднее значение
	последних лет)			
15	Участие в судебных и арбитражных процессах в качестве ответчика	6,5	6,6	6,6
16	Наличие входного контроля качества строительных материалов	7,9	7,1	7,5
17	Наличие операционного контроля качества	7,3	7,3	7,3
18	Наличие геодезического контроля качества	7,4	6,7	7,1
19	Наличие приемочного контроля качества	7,8	7,2	7,5
20	Наличие лабораторного контроля качества	7,4	6,5	7,0
21	Доля машин и оборудования в основных фондах	6,9	6,3	6,6
22	Стаж работы у ведущего производственного персонала	7,3	7,9	7,6
23	Отсутствие просроченной кредиторской задолженности, в том числе перед бюджетом	6,8	6,9	6,9
24	Предрасположенность организации к банкротству или наличие стадии ее ликвидации	7,5	7,8	7,7
25	Скорость оборота товарно-материальных запасов	6,4	5,9	6,2
26	Скорость оборота оборотных средств	6,3	6,1	6,2
27	Превышение собственных средств над заемными	7,5	7,1	7,3
28	Способность предприятия рассчитаться по краткосрочным обязательствам в течение года (текущая ликвидность)	7,9	7,4	7,7
29	Срок службы машин и оборудования	7,1	5,9	6,5
30	Положительная динамика объема строительных работ за последние несколько лет	8,1	7,4	7,8
31	Соблюдение требований градостроительного кодекса в части минимального количества необходимого персонала с высшим и средним образованием и повышение его квалификации	7,9	7,2	7,6

№ п/п	Показатель	Важность с точки зрения заказчиков	Важность с точки зрения подрядчиков	Среднее значение
32	Наличие сертифицированной системы менеджмента качества	6,8	6,0	6,4
33	Наличие плана стратегического развития компании	6,7	6,2	6,5
34	Наличие официально зарегистрированных аварий на объектах	7,0	5,9	6,5

То есть ответы о значимости того или другого показателя для оценки надежности строительной организации, полученные от заказчиков и подрядчиков, совпадают на 80 %, что является достаточным для включения отобранных показателей в скоринговую модель. На основе анализа табл. 5.4 для дальнейшего построения скоринговой модели нами предлагается шкала значений для определения баллов, включенных в модель (табл. 5.5).

Таблица 5.5

**Шкала для определения баллов показателей
в зависимости от уровня их значимости**

Значимость показателя, балл	Макс.	Средн.	Мин.	<Мин.
5–6	10	5	2	–10
6,1–7	15	10	5	–15
7,1–9	20	15	10	–20

Нижняя шкала определена выше 5, так как весовых значений ниже 5 по ответам опрошенных не было. То же самое верхняя граница ответов респондентов не превысила 9. В зависимости от попадания показателя в одну из трех групп по значимости ему устанавливаются различные баллы. Для менее значимых показателей установлены баллы от 2 до 10, для среднезначимых от 5 до 15, для значимых – от 10 до 20. Таким образом, в соответствии со средним значением показателей в табл. 5.4, и критериями важности показателей в табл. 5.5, баллы у показателей скоринговой модели оценки надежности строительных организаций представлены в табл. 5.6.

Таблица 5.6

**Показатели для проведения скорингового анализа
строительных предприятий**

№	Показатель	Балл
<i>Показатели, отражающие финансовое состояние организации</i>		
1	Отсутствие просроченной задолженности перед бюджетом	15

№	Показатель	Балл
2	Наличие просроченной кредиторской задолженности в размере более 100000 р.	-15
3	Наличие стадии банкротства или ликвидации предприятия	-15
4	Оборачиваемость товарно-материальных запасов, раз	
	<3	5
	3–4	10
	> 4	15
5	Оборачиваемость оборотных средств, раз	
	<1,50	5
	1,50–2,50	10
	> 2,50	15
6	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	
	< 1,50	20
	1,50–2,50	15
	> 2,50	-10
7	Коэффициент текущей ликвидности	
	< 1	-10
	1–1,50	15
	> 1,50	20
<i>Показатели, отражающие состояние имущественного комплекса</i>		
8	Стоимость основных фондов, приходящаяся на 1 работника	
	< 1 млн р.	5
	1–5 млн р.	10
	> 5 млн р.	15
9	Наличие в структуре собственной производственной лаборатории	10
10	Доля машин и оборудования в основных фондах	
	< 20 %	5
	20–50 %	10
	> 50 %	15
11	Средний срок службы машин и оборудования	
	< 10 лет	15
	11–20 лет	10
	> 20 лет	-10
<i>Показатели опыта и объемов работы</i>		
12	Работа организации на строительном рынке	
	< 5 лет	-10
	5–15 лет	15
	> 15 лет	20
13	Объем выручки от СМР на 1 работника	
	< 1 млн р.	5
	1–10 млн р.	10
	> 10 млн р.	15

№	Показатель	Балл
14	Объем работ по сравнению с прошлым годом:	
	увеличился	15
	не изменился	10
	уменьшился	-10
15	Количество запрашиваемых допусков	
	< 10	5
	10-20	10
	> 20	15
<i>Показатели количества и качества подготовки персонала</i>		
16	Общее количество сотрудников	
	< 50 человек	2
	50–100	5
	> 100 человек	10
17	Наличие высшего образования у руководителя по строительной специальности	15
18	Стаж работы в строительной организации у главного бухгалтера	
	< 5 лет	2
	5- 10 лет	5
	> 10 лет	10
19	Стаж строительной деятельности у руководителя	
	< 5 лет	5
	5–10 лет	10
	> 10 лет	15
20	Средняя заработная плата	
	< 10000 р.	5
	10000–0000 р.	10
	> 20000 р.	15
21	Коэффициент текучести кадров в год	
	< 10 %	10
	10–15 %	5
	> 15 %	2
22	Доля сотрудников, проходящих повышение квалификации в течение года	
	<10 %	-10
	10–19 %	15
	>20 %	20
<i>Показатели качества управления и безопасности труда</i>		
23	Наличие договора страхования работников от несчастных случаев	10
24	Наличие рекламаций органов гос. надзора	-10
25	Участие в судебных и арбитражных процессах в качестве ответчика	-10
26	Наличие официально зарегистрированных аварий на объектах	-10
27	Наличие сайта в сети Интернет	15
28	Наличие электронной почты	15

№	Показатель	Балл
29	Наличие в структуре собственного проектного подразделения	15
30	Наличие входного контроля качества строительных материалов	20
31	Наличие операционного контроля качества	20
32	Наличие геодезического контроля качества	15
33	Наличие приемочного контроля качества	20
34	Наличие лабораторного контроля качества	15

В случае если показатель имеет один вариант ответа, то ему присваивается максимальное положительное или отрицательное значение. Также отрицательные значения присваиваются в том, случае, если показатель меньше общепринятого при оценке финансового состояния организации, или же ниже требований установленных соответствующими законодательными актами. Например, наличие просроченной кредиторской задолженности в размере более 100000 р. установлено ст. 6. Закона о несостоятельности (банкротстве).

По итогам заполнения представленной таблицы предприятие может попасть в одну из четырех групп по сумме набранных баллов (табл. 5.7).

Четыре состояния организации выделены исходя из того соображения, что если предлагаемую модель использовать не только на стадии отбора компаний в СРО, но и в текущей работе, то два состояния у компании – «плохое» и «хорошее» не дает возможности для принятия оперативных мероприятий по корректировке эффективности работы предприятия.

Значительно лучше, если это будет 3–4 группы, поскольку это позволит наблюдать за развитием предприятия в динамике. Градация групп предприятий в табл. 5.7 определилась в результате оценки предположения того, что если у предприятия все показатели находятся на уровне минимальных, то в этом случае оно сможет набрать меньше нуля (–35 баллов). В случае если предприятие набирает все максимальные баллы, то оно может набрать 485 баллов. Таким образом, градации для 4 групп сформировались приблизительно по 120–150 баллов для каждой.

Таблица 5.7

Классификация надежности организации в зависимости от набранных баллов

Статус организации	Сумма набранных баллов	Рекомендации
надежные	более 350	Предприятие качественно осуществляет строительные работы и является финансово надежным. Проведение ревизионной работы в соответствии с утвержденным планом

Статус организации	Сумма набранных баллов	Рекомендации
склонные к надежности	221–350	Поставить предприятие перед фактом снижения темпов развития. Провести данную экспресс-проверку через полгода. В случае повторения результатов – выезд на предприятие с ревизионной проверкой
склонные к ненадежности	101–220	В течение полугода провести полномасштабную проверку деятельности предприятия. Если через год результаты улучшатся – далее проверки в плановом порядке, если ухудшатся – более тщательная проверка и принятие решения о членстве в СРО и аннулирование допусков к строительным работам
ненадежные	<0–100	Незамедлительно провести более тщательный анализ качества выполнения работ с выездом в офис и на стройплощадки. В случае подтверждения некачественности управления производственными процессами – принятие решения о членстве в СРО и аннулирование допусков к строительным работам

Предлагаемая методика оценки надежности строительных организаций вписывается в разработанный нами механизм интеграционного взаимодействия в строительной и жилищной сферах и является частью алгоритма принятия решения о приобретении инвестором (покупателем) объекта недвижимости и его дальнейшей эксплуатации с целью повышения удовлетворенности потребителя качеством объекта и его обслуживания.

5.2. Формирование методики оценки качества работы саморегулируемых организаций в сфере строительства

Вторым направлением исследования является разработка методики по определению надежности самих СРО по сравнению с СРО, функционирующими на данном региональном рынке. Основной упор делается не на том, какие показатели необходимо брать за основу, а вывести показатели на основе процессного подхода и системы сбалансированных показателей, о чем шла речь в

главе 3. Данные подходы позволяют связать стратегические цели предприятия или же СРО с ключевыми показателями эффективности, позволяющими достигать этих целей.

Проведенное нами анкетирование 85 руководителей и представителей строительных организаций Иркутской, Московской, Свердловской, Белгородской, Омской областей, Республики Бурятия и Забайкальского края привели к следующим выводам относительно оценки надежности СРО в строительстве (табл. 5.8). Исследование проводилось при поддержке Информационно-аналитической группы «Реформа», г. Москва; портала sroinform.ru, г. Екатеринбург; НП Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона, г. Иркутск; НП СРО Ассоциация инжиниринговых компаний, г. Чита [34, с. 136]. Респонденты по занимаемым должностям распределились следующим образом:

- руководители организаций – 30 %;
- начальники отделов – 40 %;
- служащие из отделов закупок – 30 %.

Оценка влияния показателей на надежность СРО проводилась по 10-балльной шкале. 10 – максимальная значимость, 1 – минимальная значимость.

Следует отметить, что на сайте Алтайского отделения Российского общества оценщиков приведена следующая информация, относительно мотивов для вступления в конкретную СРО оценщиков (табл. 5.9).

Очевидно, что есть определенные различия между выбором СРО строителей и СРО оценщиков. Это обусловлено отсутствием у последних значительного взноса в компенсационный фонд и способностью более легко менять одно СРО на другое.

Таблица 5.8

Результаты анкетирования представителей строительных организаций на предмет оценки надежности саморегулируемой организации

№ п/п	Показатели	Влияние показателя на надежность СРО (среднее значение)	Вес показателя
	1	3	4
1	Количество членов в СРО	5,5	0,07
2	Доля крупных предприятий в структуре членов СРО	6,0	0,08
3	Сумма членских и вступительных взносов	6,0	0,08
4	Имидж руководителей СРО	7,4	0,09

№ п/п	Показатели	Влияние показателя на надежность СРО (среднее значение)	Вес показателя
5	Имидж СРО	7,5	0,09
6	Расположение головного СРО в одном регионе с членами СРО	7,8	0,1
7	Наличие высшего профильного образования у руководителей СРО	7,0	0,09
8	Открытость СРО	7,7	0,1
9	Наличие у Ростехнадзора замечаний к СРО	6,4	0,08
10	Наличие наступления страховых случаев у членов СРО	6,4	0,08
11	Размер штата сотрудников СРО в регионе	5,1	0,06
12	СРО занимается проверками на уровне минимальных требований	6,1	0,08
	СУММА	78,9	1

Поэтому у оценщиков «Близость расположения СРО» находится на последнем месте. Однако интересно и то, что у оценщиков первые два показателя направлены на помощь своим членам. У строителей, к сожалению, подобный вопрос не вошел в анкету, хотя в ней была возможность у респондентов вписать свои предложения.

Однако в устном общении с представителями строительных организаций с их стороны была высказана озабоченность тем, что относительно лицензирования взносы на поддержание саморегулирования выросли в несколько раз, а отдачи в виде экономического эффекта от этого нет.

Таблица 5.9

Результаты анкетирования представителей оценочных организаций по выявлению мотивов для вступления в СРО

№ пп	Показатели	Кол-во экспертов	Доля ответов в общем кол-ве, %
	1	2	3
1	Защита интересов оценщика	29	40,85
2	Хорошая информационная поддержка	13	18,31
3	Минимум беспокойства со стороны СРО	12	16,9
4	Низкие членские взносы	10	14,08
5	Высокая квалификация членов данной СРО	2	2,82
6	Другой вариант ответа	2	2,82

№ пп	Показатели	Кол-во экспертов	Доля ответов в общем кол-ве, %
7	Близость расположения СРО	1	1,41
8	Положительные рекомендации коллег	1	1,41
9	Дружеские отношения с членами данной СРО	1	1,41
Итого:		71	100 %

Нет помощи СРО в поиске заказов. В большинстве своем это именно так и есть. СРО за деньги строителей осуществляют контроль над ними, выписывают им предписания, делают замечания и т.п. Строители же ждут иного. Например, по закону за СРО закреплена функция третейского суда. У большинства строительных СРО в настоящее время эта функция не реализована. Повышение квалификации так же организовано по-разному. Кто-то просто требует предоставления корочек о повышении квалификации, а кто-то сам организует это повышение. Последних, как правило, мало.

Принцип оценки надежности, предлагаемый нами, состоит в том, что по каждому показателю организации необходимо сравнить между собой и распределить между ними соответствующие места (1-е место – лучшие показатели, последнее место – худшие показатели). По предлагаемой методике надежность организации можно рассчитать по формуле 2 [34, с.139]. Чем ближе $K_{над}$ к 1, тем надежнее организация.

$$K_{над} = \sum_{i=1}^n p_i * a_i \quad [2]$$

где $K_{над}$ – показатель надежности саморегулируемой организации;

p_i – место, занимаемое организацией по каждому оцениваемому показателю;

a_i – вес показателя;

n – количество оцениваемых показателей.

5.3. Формирование методики рейтингования организаций в сфере эксплуатации недвижимости

Прежде всего, необходимо сделать пояснение, что поскольку из всей недвижимости большую долю занимает жилая недвижимость, а респондентами для построения рейтинга управляющих организаций являются собственники многоквартирных домов, именно на них был и сделан акцент при проведении опроса и выработки методики оценки надежности управляющих компаний.

В Российской Федерации в сфере содержания и управления объектами недвижимости провозглашен принцип конкурсного отбора подрядчиков с це-

лью снижения стоимости услуг и повышения их качества. Предполагалось, что муниципальные и частные предприятия должны иметь равные возможности участия в конкурсах, и дискриминация частных фирм, как в ходе, так и после проведения конкурса не должна допускаться. Была принята также нормативная база для создания товариществ собственников жилья, как организаций, которые смогут составить конкуренцию управляющим компаниям.

Однако остается много практических вопросов, связанных с созданием ТСЖ, не решенных в настоящее время. Одной из главных проблем являются трудности передачи технической документации и проведения сверки по задолженности жильцов и владельцев офисных помещений с управляющими компаниями, занимавшимися управлением жилым фондом до создания ТСЖ. Можно сказать, что на рынке жилищных услуг г.Иркутска разразилась настоящая война между управляющими компаниями, между ТСЖ и управляющими компаниями начавшаяся из-за нежелания одних УК отдавать финансовые потоки от жильцов другим УК, либо ТСЖ. Данная «война» носит как информационный характер, так и практический, выливающаяся в захват технической документации по домам с помощью ОМОН и других силовых структур.

Очевидно, что данная проблема является лишь вершиной айсберга, а его основа в том, что законодательство, четко не установило принципы смены управляющих компаний. В основном все проблемы заключаются в подписании акта о передаче задолженности собственников помещений. Новые управляющие компании справедливо считают, что они не должны принимать дома с задолженностью и не подписывают акты о передаче этой задолженности. А старые УК не передают дома, справедливо полагая, что если жильцы не заплатили, то новая управляющая компания должна взять на себя эти долги, взыскать с жильцов и рассчитаться с энергообеспечивающими организациями.

Очевидные проблемы в сфере управления жилым фондом еще раз приводят к мысли о необходимости оценки надежности управляющих компаний, поскольку опыт Иркутска показывает, что на жилищном рынке происходит постоянное перемещение собственников от одних управляющих компаний к другим, при этом все остаются в неведении относительно того, что же лучше. Вопросами о надежности (ненадежности) управляющих компаний пестрят Интернет страницы Иркутска. На наш взгляд, оценка надежности управляющих компаний и их рейтингование поможет жителям, ТСЖ, ЖСК выбрать более качественные управляющие компании для повышения качества жизни. В соответствии с проектом «Модернизация социальной сферы муниципальных образований Сибирского региона как основы повышения качества жизни населения», в 2011–2012 году нами проведен опрос населения и определены параметры для оценки надежности управляющих компаний в сфере управления недвижимостью [39, с.69].

Результаты анализа современного этапа реформирования жилищной сферы муниципальных образований показали, что с началом реформ объекты жилищно-коммунального хозяйства, как находящиеся в муниципальной собственности, так и принадлежащие предприятиям, оказались в очень сложной экономической ситуации. Для большинства из них главной задачей стало простое выживание, поскольку расходы на их содержание в реальном исчислении, даже с учетом повышения тарифов, значительно сократились. Жилье – одна из главных составляющих благосостояния человека, тесно увязанная с иными составляющими качества жизни. Оно является важнейшим стабилизирующим фактором социально-экономической обстановки как в целом по стране, так и в отдельных её регионах.

В Иркутске с 1 апреля 2012 г. было решено создать Общественный совет по реформированию и модернизации жилищно-коммунального хозяйства, который будет функционировать при Правительстве Иркутской области. Основными задачами Совета должны стать выработка единой политики по реформированию и модернизации ЖКХ, созданию конкурентной среды и привлечению инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства, подготовка предложений по совершенствованию федерального законодательства и законодательства региона в целях решения задач по реформированию отрасли.

Планировалось, что Совет будет координировать взаимодействие органов исполнительной власти, местного самоуправления и организаций коммунального комплекса, вырабатывать рекомендации для правительства Иркутской области по реализации реформы ЖКХ, а также готовить предложения по эффективности управления жилищным фондом для снижения издержек производства, энергоресурсосбережения и повышения качества услуг населению. Однако к концу 2013 года Совет так и не заработал. Однако, как уже подчеркивалось ранее, проводимое нами исследование направлено на выработку механизма интеграционного взаимодействия строительной и жилищной сферы. В рамках данного взаимодействия работа органа по установлению взаимодействия (Совета) становится особо важной.

Учитывая проведенный анализ проблем в жилищно-коммунальном хозяйстве, создание узконаправленного комитета для решения вопросов только в сфере эксплуатации объектов вряд ли решит проблемы, которые накапливаются из-за несогласованных действий между строителями и управляющими компаниями. Необходимо создание более расширенного комитета, ведь за качеством ведения работ в соответствии с законом отвечают не только строители, но и саморегулируемые организации (СРО), выдающие допуски к строительным работам. Таким образом, нами предлагается сформировать Совет в сфере ЖКХ в составе:

– СРО строительных организаций (как представители строительной сферы);

– СРО управляющих организаций (как представители сферы управления недвижимостью);

– представителей Законодательной и исполнительной власти, курирующих вопросы управления в жилищной сфере (как представителей социальной сферы).

Только орган, объединяющий всех заинтересованных субъектов жилищного строительства и эксплуатации, может стать органом, нацеленным на повышение качества строительства объектов и последующего качества обслуживания объектов недвижимости и удовлетворенности их владельцев.

Помимо создания такого Совета для обеспечения механизма интеграции необходимо включить представителей от СРО в сфере управления недвижимостью в комиссии по проведению плановых проверок строительных организаций, проводимых СРО строителей в соответствии с Градостроительным кодексом, а оба указанных выше СРО в государственные комиссии по приемке зданий в эксплуатацию.

Одной из функций Совета может быть рейтингование управляющих компаний в сфере управления недвижимостью в соответствии с надежностью той или иной управляющей компании.

В настоящее время такой рейтинг в г. Иркутске по собственной методике сформировало некоммерческое партнерство управляющих компаний «Содружество ЖКХ» для выявления более качественных и надежных. Однако данный рейтинг обладает недостатками, в основном связанными с отсутствием учета мнения населения, к тому же в настоящее время пока не все управляющие компании Иркутской области и г.Иркутска вступили в Содружество и поэтому картина для жителей Иркутска является неполной (см. табл. 5.10).

Таблица 5.10

**Показатели деятельности управляющих организаций
и критерии их оценки**

№ п/п	Показатели деятельности	Критерии оценки показателей деятельности
1.	Общая сумма материальных затрат на оказание услуг по содержанию и ремонту жилищного фонда на кв.м общей площади домов, находящихся в управлении	По значению показателя в порядке убывания значений
2.	Общая сумма затрат по проведению капитального ремонта жилищного фонда на кв.м общей площади домов, находящихся в управлении	То же
3.	Общая сумма нематериальных затрат на оказание услуг по содержанию и ремонту жилищного фонда на кв.м общей площади домов, находящихся в управлении	То же
4.	Размер оплаты труда руководителя управляющей организации на кв.м общей площади домов, находящихся в управлении	То же

№ п/п	Показатели деятельности	Критерии оценки показателей деятельности
5.	Размер фонда заработной платы административно-управленческого персонала на кв.м общей площади домов, находящихся в управлении	То же
6.	Доля общей площади помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении управляющей организации, собственники в которых заключили договоры управления	То же
7.	Доля многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей организации, в которых решением общих собраний собственников избраны уполномоченные представители собственников	То же
8.	Доля многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей организации, собственники помещений которых досрочно расторгли договоры управления в одностороннем порядке	То же
9.	Доля сбора платежей населения за жилищно-коммунальные услуги	То же
10.	Количество случаев привлечения управляющей организации к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами	То же
11.	Количество актов нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, а также качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании, на основании которых было осуществлено снижение платы за оказанные услуги	То же

Проводя исследование на данную тему, мы предполагаем наличие взаимосвязи между некачественным строительством и последующим некачественным управлением объектом недвижимости. Если дом построен некачественно, то управлять им значительно сложнее и при этом много усилий тратится на исправление ошибок и недоделок строителей. Ниже, в таблице 5.15, будут приведены данные по 10 объектам с выделением сумм для проведения необходимого капитального ремонта «новых» объектов строительства, сданных в эксплуатацию в последние 5–8 лет. Указанные работы связаны с необходимостью их выполнения по причине сдачи объекта с недоделками. Очевидно, что затраты на это увеличивают затраты на содержание объектов и усложняют эксплуатацию и качество обслуживания.

В условиях введения саморегулирования возникает необходимость объединения подходов к управлению качеством, как строительных работ, так и ка-

чеством дальнейшей эксплуатации зданий. Для реализации механизма интеграции субъектов системы саморегулирования нами поставлена задача сформировать альтернативную систему показателей для оценки надежности управляющих компаний в сфере управления жилым фондом, для чего было опрошено 1000 жителей Иркутской области в основном в гг.Иркутск и Ангарск, где присутствует наибольшее количество многоквартирных домов в Иркутской области [34, с. 154]. Оценка достаточности выборочной совокупности в 1000 человек подтверждается использованием соответствующих расчетов, при которых в качестве генеральной совокупности взято количество квартир в многоквартирных домах рассматриваемых городов – 200–250 тысяч, уровнем значимости 0,95. При таких условиях размер выборочной совокупности является достаточным в размере 384 квартиры (т.е. собственника этих квартир).

В ходе проведения опроса в ноябре–декабре 2011 года – январе-мае 2012 года по вопросу удовлетворенности качеством предоставления жилищно-коммунальных услуг, оказываемых населению, нами было выяснено, что более половина из числа опрошенных испытывали в последнее время определенные проблемы с качеством проживания в своих квартирах (см. рис. 5.2).

При этом лишь 25 % из 1000 человек оценивают качество услуг обслуживающих организаций как хорошее, остальные 75 % как среднее и плохое [40].

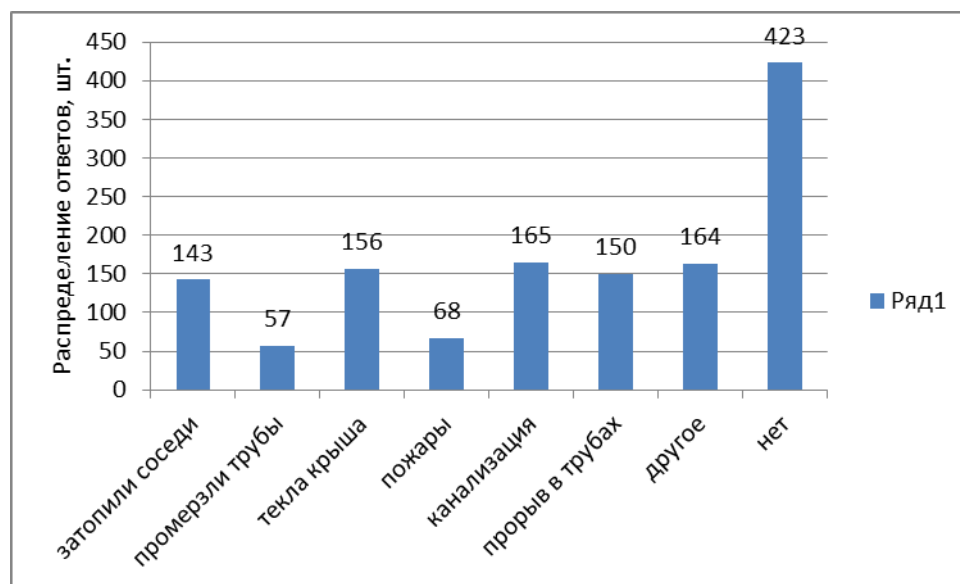


Рис. 5.2. Количество аварийных ситуаций в квартирах респондентов, кол-во ответов

Качество оказания услуг в жилищной сфере во многом зависит и от жителей. Так, на вопрос о том, почему жители занимают пассивную позицию при решении коммунальных проблем, были получены следующие ответы (см. рис. 5.3).

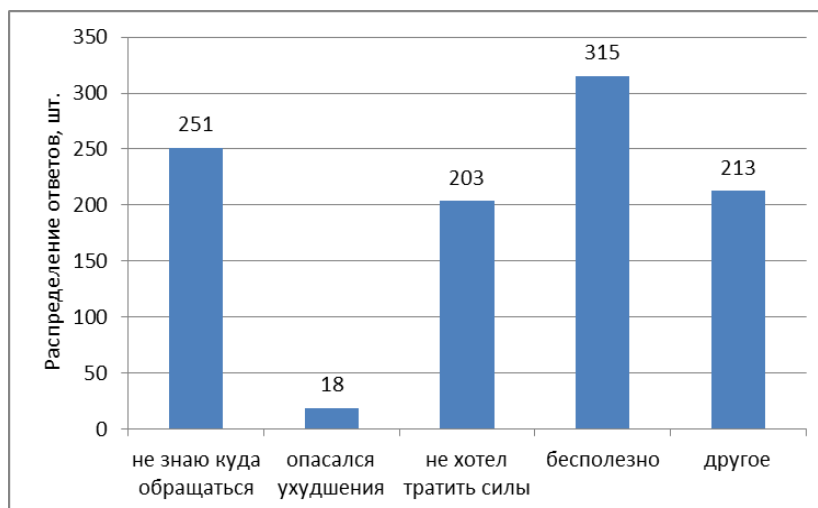


Рис. 5.3. Почему жильцы не отстаивали свои интересы по улучшению качества обслуживания, кол-во ответов

Неоднозначный ответ получен при оценке роли ТСЖ в решении вопросов качества обслуживания. Мнения распределились примерно пополам. 50% считают, что создание ТСЖ актуально, остальные затрудняются ответить или считают, что создание ТСЖ не влияет на качество обслуживания. (см. рис. 5.4).

Очевидно, органы местной власти недостаточно сил уделяют данному вопросу и ведению просветительской работы в этом направлении. Помимо этого, в настоящее время для того, чтобы создать ТСЖ и договориться с управляющей компанией о передаче всех документов, заключить договора с энергообеспечивающими компаниями и т.п. необходимо потратить очень большие усилия и время. В лучшем случае это займет 3-4 месяца. В худшем судебные тяжбы длятся в течение года и более. Это опять недоработка законодательства и органов местной власти, не способствующих повышению роли ТСЖ по управлению имуществом.

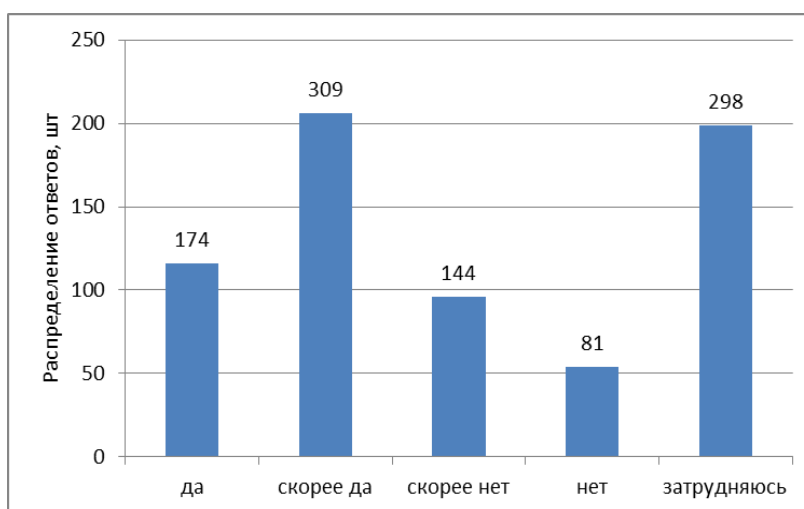


Рис. 5.4. Важность создания ТСЖ, кол-во ответов

Еще более негативная ситуация по взаимодействию жителей с управляющими компаниями. Большинство опрошенных не участвовали в ее выборах (см. рис. 5.5). По результатам опроса 50 % не имеют подписанного договора с управляющей компанией или ТСЖ, что свидетельствует о нелегитимном управлении многоквартирными домами со стороны управляющих компаний и ТСЖ.

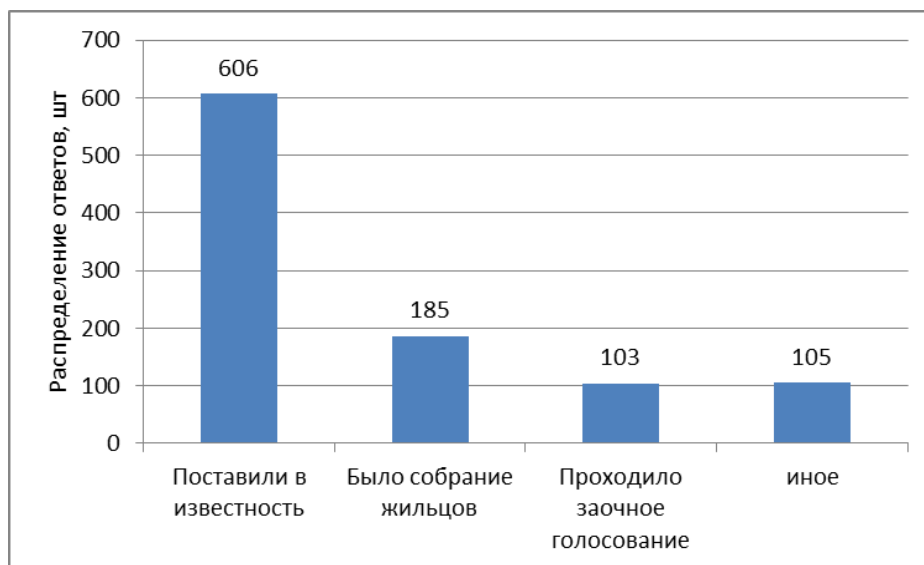


Рис. 5.5. Степень участия жителей при выборе управляющей компании или ТСЖ, кол-во ответов

В зависимости от способа управления МКД респондентов их ответы распределились на три категории. Причем управление большинством МКД респондентов осуществляют управляющие компании (см. рис. 5.6).

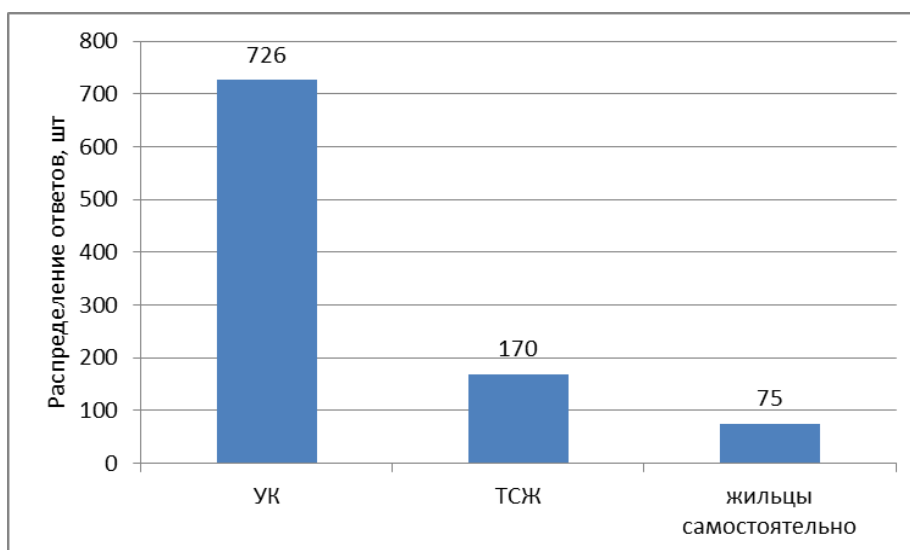


Рис. 5.6. Способ управления МКД респондентов, чел.

При этом качество управления домами большинство опрошенных признали средним и хорошим, что является неплохим результатом оценки деятельности управляющих компаний, поскольку их большинство (см. рис. 5.7).

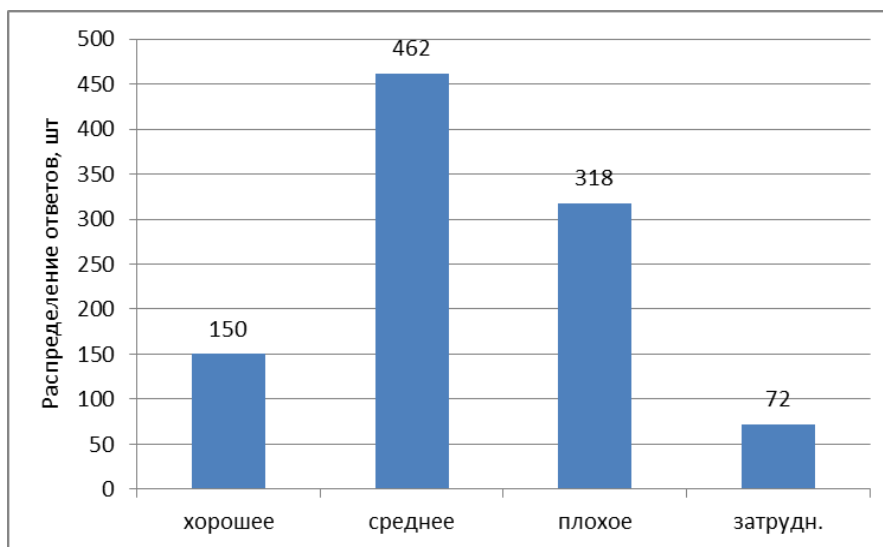


Рис. 5.7. Оценка качества управления жилым фондом, кол-во ответов

В ходе анализа не подтвердилась предварительная гипотеза, что чем старше дом, тем больше у него проблем и тем ниже качество обслуживания. На рис. 5.8, представлен анализ срока эксплуатации домов, в которых расположены квартиры респондентов.

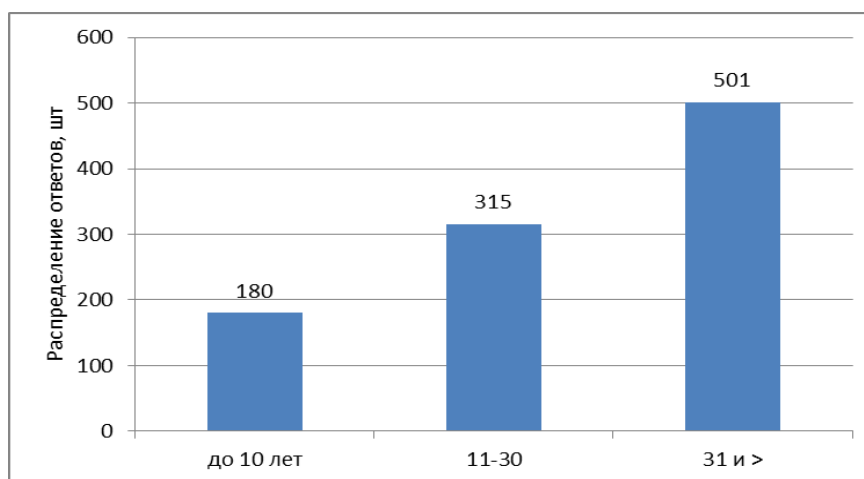


Рис. 5.8. Срок эксплуатации жилого фонда респондентов, кол-во ответов

Большинство домов можно отнести к старым домам со сроком эксплуатации более 30 лет. Анализ ответов респондентов не показал наличия влияния возраста дома на качество его обслуживания.

Иная картина получилась по качеству обратной связи между жильцами, ТСЖ и управляющими компаниями (наличие сайта, ответов на телефонные звонки и прием заявок на аварийные ремонты). Результаты ответов представлены на рис. 5.9.

Население недоволено работой управляющих компаний в этом направлении, что требует введения оценки обратной связи при анализе качества работы управляющей компании.

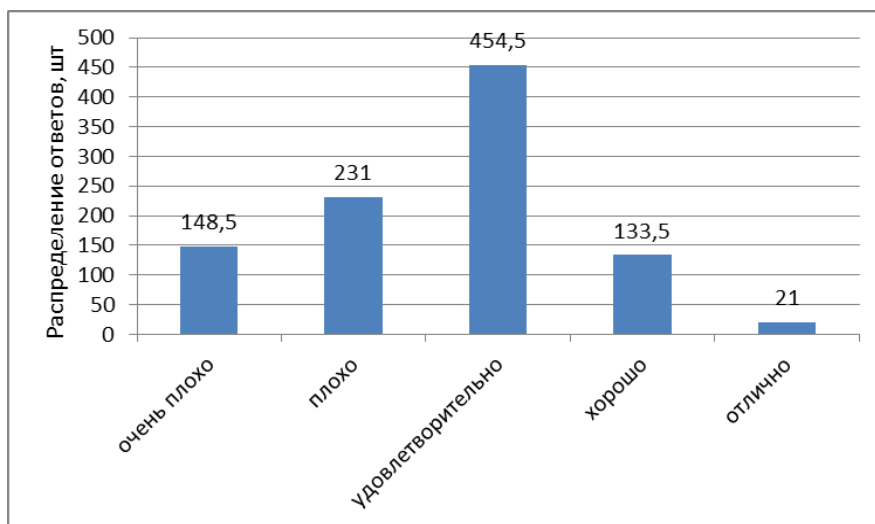


Рис. 5.9. Качество обратной связи между жильцами и УК, кол-во ответов

Среди опрошенных была также выявлена задолженность по оплате коммунальных платежей, представленная на рис. 5.10.

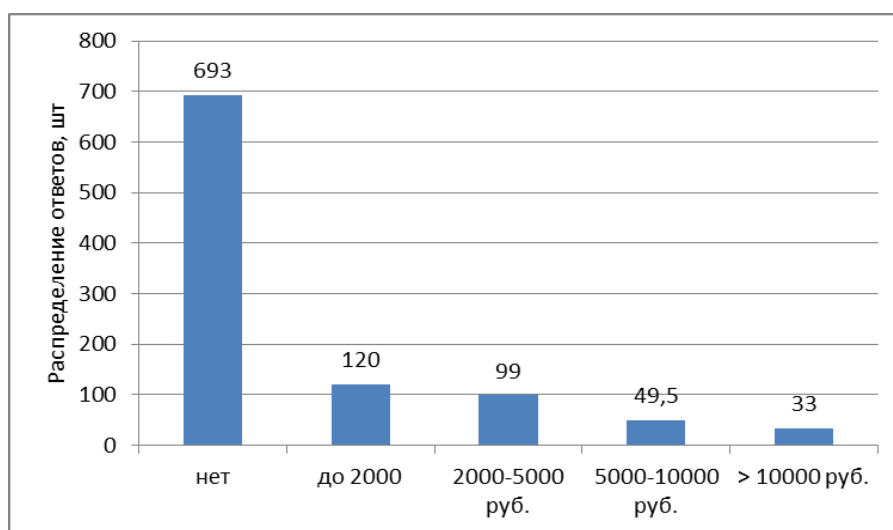


Рис. 5.10. Задолженность населения по оплате коммунальных услуг и услуг по содержанию имущества, кол-во ответов

Как видно, более двух третей из числа опрошенных не имеет задолженности. Таким образом, население имеет полное право требовать качественного оказания услуг.

Проведенный анализ ответов жителей Иркутской области позволил сформировать показатели для оценки надежности управляющих компаний с точки зрения населения.

Показатели для включения в модель отбирались в два этапа. На первом этапе часть респондентов (30 человек) обозначила основные проблемные моменты во взаимодействии с управляющими компаниями.

На втором этапе всем остальным респондентам было предложено оценить важность факторов модели по 10-и балльной шкале. Такими показателями стали [37, с.214]:

- 1) Минимальная стоимость обслуживания МКД
- 2) Размер жилого фонда, обслуживаемого управляющей компанией (УК)
- 3) Открытость УК (наличие сайта и полноты информации на нем и т.п.)
- 4) Наличие замечаний со стороны органов надзора (Жилищная инспекция, Прокуратура, Роспотребнадзор)
- 5) Опыт работы у руководителя УК
- 6) Продолжительность работы УК на рынке
- 7) Вхождение УК в саморегулируемую организацию
- 8) Численность обслуживающего персонала у управляющей компании, процент от общего кол-ва персонала (сантехники, электрики, дворники, уборщицы)
- 9) Текучесть кадров
- 10) Задолженность перед бюджетом
- 11) Задолженность перед энергетическими компаниями
- 12) Наличие зарегистрированных аварий в жилом фонде УК
- 13) Общественное мнение об УК

Для оценки значимости факторов модели ответы респондентов были сгруппированы в три группы.

- факторы наибольшей значимостью (от 8 до 10 баллов)
- факторы со средней значимостью (4–7 балла)
- факторы с низкой значимостью (1–3 балла)

Результаты отражены на рис. 5.11.

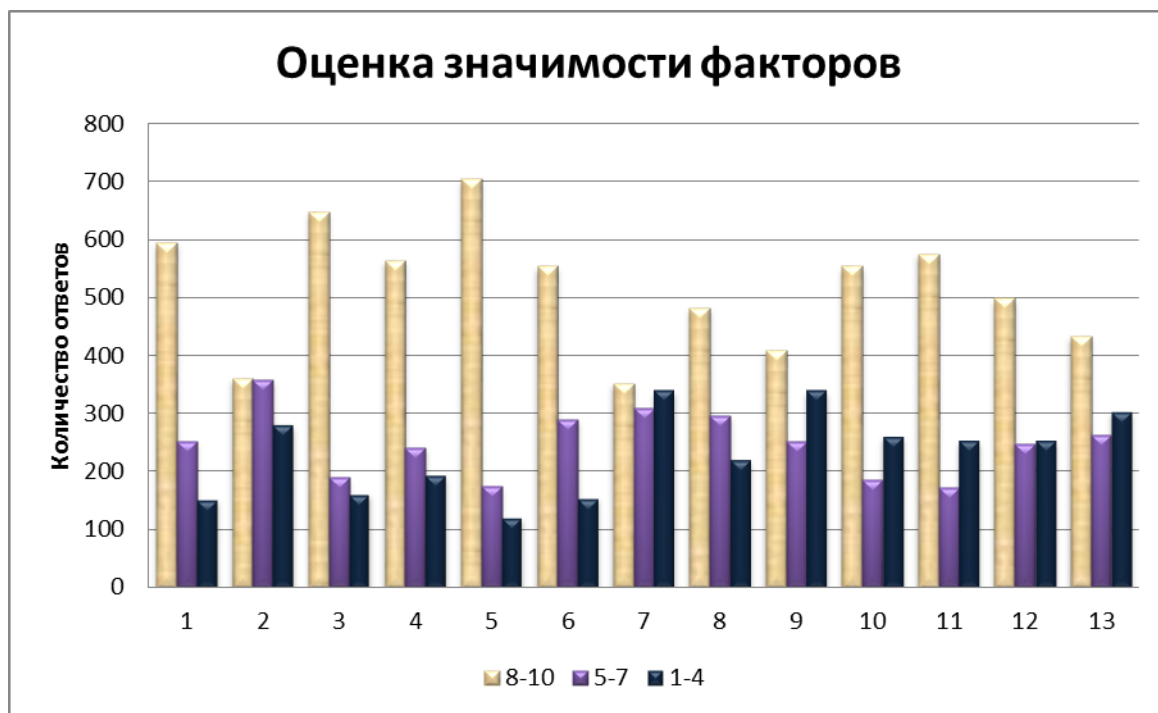


Рис. 5.11. Оценка значимости факторов модели для оценки надежности управляющей компании

Исходя из анализа рисунка 5.11 недостаточно значимыми оказались следующие факторы: *размер жилого фонда, обслуживаемого управляющей компанией (УК) (2); вхождение УК в саморегулируемую организацию (7); текучесть кадров (9)*. О незначимости этих показателей свидетельствует превышение ответов респондентов с низкой значимостью над ответами с высокой значимостью или же их примерно одинаковая величина. Для дальнейшего построения рейтинга управляющих компаний данные показатели необходимо исключить. Однако, что касается вопроса про вхождение УК в саморегулируемую организацию полученные совершенно одинаковые ответы обосновывающие важность, неважность и среднюю важность показателя свидетельствуют о том, что население еще не осознало значимость работы саморегулируемых организаций. Наше же исследование, обосновывающее значимость саморегулируемых организаций, позволяет сделать вывод о необходимости включения данного показателя в оценку надежности управляющей организации.

Наибольшую значимость для построения рейтинга УК по критерию надежности по ответам респондентов получили: *опыт работы у руководителя, открытость организации, минимальная стоимость обслуживания, продолжительность работы на рынке, отсутствие кредиторской задолженности*.

Исходя из проведенного анализа было решено использовать среднюю арифметическую в качестве оценки веса влияния того или иного показателя на выбор

управляющей компании и на основе весовых коэффициентов смоделировать ситуацию выбора жильцами дома той или иной управляющей компании. Результаты приведены в табл. 5.11. Из модели исключены два незначимых показателя.

Таблица 5.11

Определение надежности управляющих компаний г. Иркутска

Показатель	Вес показателя	Рейтинг компании						
		Южное управление ЖКС		УК Уютный дом		УК Восточное управление ЖКС		
		место	взвешенное значение	место	взвешенное значение	место	взвешенное значение	
Минимальная стоимость обслуживания	0,1	3	0,3	1	0,1	2	0,2	
Открытость	0,1	1	0,1	2	0,2	1	0,1	
Наличие замечаний	0,09	2	0,18	3	0,27	1	0,09	
Опыт у руководителя	0,11	2	0,22	1	0,11	3	0,33	
Продолжительность работы	0,09	1	0,09	2	0,18	1	0,09	
Вхождение УК в СРО	0,08	1	0,08	2	0,16	1	0,08	
Численность персонала	0,09	1	0,09	3	0,27	2	0,18	
Просроченная задолженность перед бюджетом	0,09	1	0,09	1	0,09	1	0,09	
Просроченная задолженность перед энергетиками	0,09	2	0,18	3	0,27	1	0,09	
Зарегистрированные аварии	0,08	3	0,24	1	0,08	2	0,16	
Мнение жителей дома (родственников и знакомых)	0,08	2	0,16	3	0,24	1	0,08	
ИТОГО				1,73		1,97	1,97	1,49

Принцип оценки надежности управляющих компаний аналогичен определению надежности саморегулируемых организаций и может быть осуществлен по формуле 2 (см. выше).

По результатам проведенного исследования наибольшую надежность получила Управляющая компания Восточная (т.к. ее взвешенный рейтинг ближе всего к наиболее важному по нашей методике первому месту из трех проанализированных – 1,49).

Таким образом, в предлагаемой методике предлагается отказаться от построения рейтинга всех управляющих организаций (например, в одном регионе или населенном пункте), а обращаться к этому вопросу жильцам конкретных домов или товариществам собственников жилья (ТСЖ) сравнивая надежность

управляющих компаний, предлагающих свои услуги по управлению жилым фондом. Работа по определению надежности может быть проведена как самостоятельно активными гражданами или председателем ТСЖ, либо иными заинтересованными субъектами.

Практическая значимость работы заключается в возможности выбора заинтересованными жильцами и ТСЖ наиболее предпочтительной управляющей компании с точки зрения предоставления более качественных услуг.

В целом, в ходе проведенного в главе 5 исследования, были разработаны три модели применения которых возможно для построения рейтингов строительных организаций, управляющих компаний и саморегулируемых организаций. Все эти рейтинги во взаимосвязи направлены на соблюдение механизма интеграции субъектов системы саморегулирования путем реализации алгоритма выбора наиболее качественных субъектов системы.

Выводы к главе 5.

В соответствие с выработанным в предыдущих главах механизмом интеграции субъектов системы саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости на основе алгоритма принятия решения заказчиком строительных работ о качестве объекта недвижимости и удовлетворенности от качества его эксплуатации и стоимости жилищно-коммунальных услуг были сформированы три модели оценки надежности субъектов системы саморегулирования.

Рейтинг строительных организаций строился с использованием метода скорингового анализа (путем установления определенных баллов различным показателям модели) и последующего подсчета суммы баллов. По сумме набранных баллов предприятие может попасть в одну из четырех групп по степени надежности и качества работы. При проведении скорингового анализа показатели для модели были получены путем опроса 85 подрядчиков и 90 заказчиков строительных работ из различных регионов Российской Федерации.

Оценка саморегулируемых организаций также осуществлялась на основе показателей, определенных 85 представителями строительных организаций с установлением весовых значений каждого. По каждому показателю оцениваемые саморегулируемые организации предлагается сравнивать между собой и распределять между ними соответствующие места (1-е место – лучшие показатели, последнее место – худшие показатели).

Оценка показателей, для построения рейтинга управляющих компаний осуществлена на основе опроса 1000 человек, в основном из городов с наибольшим весом жителей, проживающих в многоквартирных домах, – Иркутск и Ангарск. Как и при оценке надежности СРО, управляющие компании предлагается сравнивать между собой по группе показателей с расчетом коэффициента надежности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования были проведен анализ развития саморегулирования в России и зарубежом и сделан вывод о необходимости формирования подходов к дальнейшему развитию саморегулирования строительной и жилищной сферы совместно с государством.

Существовавшая ранее «система лицензирования» дискредитировала себя, однако созданному саморегулированию присущи те же недостатки что и лицензированию – имеющий место формальный характер выдачи допусков к строительным работам. С целью преодолеть сложившуюся ситуацию предложено ввести понятие «система саморегулирования» и включить в нее всех основных субъектов, задействованных при размещении заказов, строительстве и последующей эксплуатации объектов недвижимости. В условиях саморегулирования ведущая роль отведена саморегулируемым организациям. Однако помимо них в качестве заказчика строительных работ выступают органы местного самоуправления (администрации городов), которые также предлагается считать субъектами системы саморегулирования.

На основе изучения опыта российских и зарубежных ученых по дерегулированию и саморегулированию экономики, предложен механизм интеграции субъектов системы саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости. Данный механизм базируется на алгоритме оценки удовлетворенности покупателя не только качеством объекта недвижимости, но и ценой, и качеством эксплуатационных затрат на управление объектом недвижимости. С целью реализации механизма предложено сформировать единый региональный орган саморегулирования (Совет) в сфере строительства и управления недвижимостью, который может решать вопросы оценки надежности организаций, предоставлении сведений о надежности для проведения предквалификационного отбора, участия в комиссии по приемке зданий в эксплуатацию и т.п.;

С целью дальнейшего повышения удовлетворенности заказчиков строительных работ и покупателей объектов недвижимости от качества и эксплуатационных свойств объектов предложены и адаптированы принципы построения сбалансированной системы показателей к деятельности некоммерческих организаций (СРО). Определены ключевые показатели эффективности СРО, направленные на достижение удовлетворенности строительных организаций качеством работы СРО.

Помимо разработки сбалансированной системы показателей в деятельность СРО предложено включить работу, направленную на внедрение основных элементов системы менеджмента качества на основе стандарта ИСО 9001. Для этого произведено описание основных бизнес-процессов в СРО, что позво-

лит более качественно выполнять свою работу и повысить удовлетворенность строительных организаций от работы СРО, а населения от надежности объектов недвижимости.

Предложены походы к построению методик рейтингования надежности строительных организаций, управляющих компаний и саморегулируемых организаций строительстве, направленные на повышение удовлетворенности населения качеством жизни и сокращение эксплуатационных расходов на содержание объектов недвижимости. Так же предложено использовать модель рейтингования строительных организаций для проведения предквалификации участников аукционов на строительные работы для государственных и муниципальных нужд.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29 дек. 2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 29 нояб. 2010 г.) // Рос. газ. – 2004. – 30 дек.
2. ГОСТ Р ИСО 9000-2001. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь : постановление Госстандарта России от 15 авг. 2001 г. № 332-ст, с изм. от 7 июля 2003 г. – М. : Госстандарт России, 2004. – 26 с.
3. ГОСТ Р ИСО 9001-2008. Системы менеджмента качества. Требования : приказ Федер. агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 дек. 2008 г. № 471-ст. – Офиц. изд. – М. : Стандартинформ, 2009. – 35 с. (с. 17).
4. О государственных закупках [Электронный ресурс] : закон Республики Казахстан от 21 июля 2007 г. № 303-III // Нормативная база Республики Казахстан / UA-Tenders.com. – Режим доступа: <http://www.ua-tenders.com/legislation/kz/207995> (дата обращения: 12.12.2011).
5. О государственных закупках [Электронный ресурс] : закон Кыргызской Республики от 24 мая 2004 г. № 69 // Нормативная база Кыргызской Республики / UA-Tenders.com. – Режим доступа: <http://www.ua-tenders.com/legislation/kr/183237> (дата обращения: 12.12.2011).
6. Об осуществлении государственных закупок [Электронный ресурс] : закон Украины № 2289-VI : вступил в силу 30 июля 2010 г. с изм., внесенными согласно законам № 2462-VI от 8 июля 2010 г., № 2487-VI от 10 июля 2010 г. // Законы Украины / UA-Tenders.com. – Режим доступа: <http://www.ua-tenders.com/legislation/laws/212360> (дата обращения: 12.12.2011).
7. О закупках товаров (работ) и услуг [Электронный ресурс] : типовой закон ЮНСИТРАЛ / ООН, Комиссия по праву междунар. торговли (ЮНСИТРАЛ) // Новосибирская область : автоматизир. система размещения гос. и муницип. заказов. – Режим доступа: <http://oblzakaz.nso.ru/documentation/view/document/general/basics/uncitral.htm.html> (дата обращения: 12.12.2011).
8. О саморегулируемых организациях : федер. закон от 1 дек. 2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 27 июля 2010 г.) // Рос. газ. – 2007. – 6 дек.
9. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс] : приказ ФСФО России от 23 янв. 2001 № 16 // СПС «КонсультантПлюс».
10. О требованиях к размеру собственных денежных средств застройщика, порядке расчета размера этих средств, а также нормативах оценки финансовой устойчивости деятельности застройщика [Электронный ресурс] :

постановление Правительства РФ от 21 апр. 2006 г. № 233 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Авдеев В. В. Экономические правоотношения в жилищно-коммунальном хозяйстве : опыт, проблемы, документы : в 3 т. / В. В. Авдеев, Л. Н. Чернышев, В. Н. Яганов. – М., 1996. – Т. 1.

12. Азгальдов Г. Г. Практическая квалиметрия в системе качества: ошибки и заблуждения [Электронный ресурс] / Г. Г. Азгальдов. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/azgaldov/azgaldov_article_2001-1_stq_mmq.htm (дата обращения: 14.05.2012).

13. Акатов Н. Б. Теоретико-методологические основы управления инновационным саморазвитием организации : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Н. Б. Акатов. – Екатеринбург, 2012. – 41 с.

14. Андреева Г. Скоринг как метод оценки кредитного риска / Галина Андреева. – Режим доступа:<http://www.cfin.ru//finanalysis/banks/scoring.shtml> (дата обращения: 12.12.2011).

15. Аристер Н. И. Управление диссертационным советом : практ. пособие / Н. И. Аристер, С. Д. Резник ; под ред. Ф. И. Шамхалова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 464 с.

16. Асаул А. Н. Проблемы перехода от государственного регулирования к общественному (саморегулированию) в инвестиционно-строительной сфере / А. Н. Асаул // Вестн. РАЕН. – 2008. – Т. 8, № 2. – С. 117–122.

17. Асаул А. Н. Проблемы реализации федерального закона «О саморегулируемых организациях» и его синхронизации с отраслевым законодательством / А. Н. Асаул, Я. М. Малкин // Вестн. гражд. инженеров. – 2012. – № 1. – С. 199–205.

18. Асаул А. Н. Развитие рынка жилой недвижимости как самоорганизующейся системы: монография / А. Н. Асаул, Д. А. Гордеев, Е. И. Ушакова ; СПбГАСУ. – СПб., 2008. – 330 с.

19. Асаул А. Н. Саморегулируемые организации – главные исполнители создания и управления информационной инфраструктурой регионального инвестиционно-строительного комплекса / А. Н. Асаул // Вестн. гражд. инженеров. – 2010. – № 1. – С. 155–159.

20. Асаул Н. А. Ассоциации как инструмент повышения эффективности деятельности институтов инвестиционно-строительного комплекса в посткризисный период / А. Н. Асаул, А. В. Лобанов // Экон. возрождение России. – 2009. – № 4. – С. 17–24.

21. Асаул Н.А. Теория и методология институциональных взаимодействий субъектов инвестиционно-строительного комплекса / Н.А. Асаул. – СПб.: Гуманистика, 2004. – 280 с.

22. Астафьев С. А. Проблемы согласования ответственности за обеспечение пожарной безопасности зданий в условиях саморегулирования / С.А. Астафьев // Вестник МГСУ, №1, 2012, с. 113–118.

23. Астафьев С. А. Влияние присоединения Российской Федерации к ВТО на становление саморегулирования в различных сферах экономики / С. А. Астафьев // Вестн. ТОГУ (Тихоокеан. гос. ун-т). – 2011. – № 3 (22). – С. 103–110.

24. Астафьев С. А. Вовлечение саморегулируемых организаций в осуществление предквалификационного отбора строительных предприятий / С. А. Астафьев // Экономика строительства. – 2010. – № 5. – С. 13–16.

25. Астафьев С. А. Государственное регулирование строительной и жилищной сферы: теория и практика / С. А. Астафьев ; БГУЭП. – Иркутск, 2011.

26. Астафьев С. А. Интеграционный подход к проблеме управления процессами в жилищной сфере / С. А. Астафьев // Изв. ИГЭА. – 2011. – № 5. – С. 88–93.

27. Астафьев С. А. Интеграция подходов к обеспечению пожарной безопасности при введении саморегулирования в строительстве / С. А. Астафьев // Вестн. ИРГТУ. – 2012. – № 1. – С. 187–191.

28. Астафьев С. А. Роль общественного самоуправления в сфере качества продукции и услуг / С. А. Астафьев // Стандарты и качество. – 2012. – № 7. – С. 64–66.

29. Астафьев С. А. Исследование влияния отраслевых особенностей на несостоятельность предприятий (на примере предприятий лесного комплекса) : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. А. Астафьев. – Иркутск, 2001. – 24 с.

30. Астафьев С. А. К вопросу о необходимости учета отраслевых особенностей применения антикризисного управления / С. А. Астафьев // Современные проблемы инвестиционного комплекса : сб. науч. тр. / ИГЭА. – Иркутск, 1999. – С. 21–23.

31. Астафьев С. А. К вопросу о совершенствовании подходов к саморегулированию строительной отрасли / С. А. Астафьев. // Изв. ИГЭА. – 2009. – № 5. – С. 100–105.

32. Астафьев С. А. Методические вопросы оценки надежности субъектов саморегулирования строительной отрасли / С. А. Астафьев ; БГУЭП. – Иркутск, 2010. – 180 с.

33. Астафьев С. А. Модернизация государственного регулирования экономикой в Российской Федерации путем перехода отраслей на саморегулирование / С. А. Астафьев, К. И. Домбровская // Проблемы модернизации экономики Монголии и России : материалы междунар. науч.-

практ. конф. г. Иркутск, 12-13 мая 2011 г. /под науч. ред. В. И. Самарухи ; БГУЭП. – Иркутск, 2011. – Ч. 1. – С. 119–126.

34. Астафьев С. А. Обеспечение удовлетворенности потребителей продукции и услуг строительной и жилищной сферы за счет повышения качества системы саморегулирования / С. А. Астафьев ; БГУЭП. – Иркутск, 2012. – 154 с.

35. Астафьев С. А. Опыт саморегулирования предпринимательской деятельности Японии и России: сравнительный анализ [Электронный ресурс] / С. А. Астафьев // Изв. Иркут. гос. экон. акад. (БГУЭП) : электрон. науч. журн. – 2010. – № 6. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13962> (дата обращения: 14.05.2012).

36. Астафьев С. А. Перспективы развития саморегулирования в строительстве / С. А. Астафьев // Изв. ИГЭА. – 2010. – № 3. – С. 98–103.

37. Астафьев С. А. Построение методики оценки надежности управляющих компаний в жилищной сфере / С. А. Астафьев, И. В. Цвигун // Изв. ИГЭА. – 2011. – № 6. – С. 212–216.

38. Астафьев С. А. Проблемы повышения дисциплины исполнения контрактов на строительные работы в условиях саморегулирования [Электронный ресурс] / С. А. Астафьев, О. А. Барицкая // Изв. Иркут. гос. экон. акад. (БГУЭП) : электрон. науч. журн. – 2010. – № 4. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=11945> (дата обращения: 14.05.2012).

39. Астафьев С. А. Проблемы реформирования жилищной сферы Иркутской области / С. А. Астафьев // Управленец. – 2012. – № 6. – С. 56–59.

40. Астафьев С. А. Развитие методологии управления качеством и конкурентоспособностью в инвестиционно-строительной сфере [Электронный ресурс] / С. А. Астафьев, И. В. Цвигун // Изв. Иркут. гос. экон. акад. (БГУЭП) : электрон. науч. журн. – 2011. – № 6. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=14040> (дата обращения: 14.05.2012).

41. Астафьев С. А. Развитие методологии управления качеством процессов в жилищной сфере / С. А. Астафьев, И. В. Цвигун; БГУЭП. – Иркутск, 2011. – 222 с.

42. Астафьев С. А. Развитие саморегулирования в России в рамках инвестиционно-строительного комплекса / С. А. Астафьев, К. И. Домбровская // Отраслевое саморегулирование в контексте реформы государственного управления и повышения качества продукции и услуг : материалы всерос. науч.-практ. конф. 31 марта 2011 г. / БГУЭП. – Иркутск, 2011. – С. 80–82.

43. Астафьев С. А. Развитие системы саморегулирования в строительстве как частного случая самоорганизации / С. А. Астафьев // Экономика строительства. – 2011. – № 5. – С. 33–38.

44. Астафьев С. А. Совершенствование модели формирования рейтингов строительных организаций органами федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / С. А. Астафьев, Н. А. Максименко // Гос. управление : электрон. вестн. / МГУ. – 2011. – № 28. – Режим доступа: <http://e-journal.spa.msu.ru/> (дата обращения: 14.05.2012). № в РИНЦ 0421100039\0051.

45. Астафьев С. А. Учет требований системы менеджмента качества при создании саморегулируемой строительной организации / С. А. Астафьев / Менеджмент качества и устойчивое развитие в условиях инновационной экономики : материалы Всерос. науч.-практ. конф. 29-30 окт. 2009 г. / ред. Н. П. Макаркин ; Мордов. ун-т. – Саранск, 2009. – С. 79–85.

46. Астафьев С. А. Совершенствование методики определения победителя аукциона на строительные работы [Электронный ресурс] / С. А. Астафьев, И. Г. Хомкалова // Гос. управление : электрон. вестн. / МГУ. – 2011. – № 27. – Режим доступа: <http://e-journal.spa.msu.ru/> (дата обращения: 14.05.2012).

47. Базовая методика квалификационной экспертизы предприятий строительного комплекса [Электронный ресурс] // ЭСОН. Эксперт. Совет по определению надежности строительных фирм. – СПб., 1999. – Режим доступа: www.eson.info (дата обращения: 12.12.2011).

48. Банкротство. Стратегия и тактика выживания / под ред. Г. П. Иванова, В. А. Кашина. – М., 1993. – Ч. 1 : Как избежать банкротства. – 240 с.

49. Бастовавшие во Владивостоке китайские строители вернулись к работе [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2010. – 15 сент. – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20100915/275781393.html> (дата обращения: 12.12.2011).

50. Батанова С. В. Формирование системы мониторинга надежности строительных организаций в условиях саморегулирования : дис. ... канд. экон. наук / С. В. Батанова ; [место защиты: Рост. гос. строит. ун-т]. – Ростов н/Д., 2009. – 151 с.

51. Беликов А. Ю. Диагностика риска банкротства предприятия (на примере предприятий торговли) : дис. ... канд. экон. наук / А. Ю. Беликов ; ИГЭА. – Иркутск, 1997. – 133 с.

52. Беляев М. К. Развитие жилищного строительства как основа повышения благосостояния населения / М. К. Беляев, В. Г. Тарасенко // Рос. предпринимательство. – 2012. – № 7. – С. 108–112.

53. Беляев М. К. Решение проблемы неплатежей в ЖКХ на основе разработки программ модернизации отрасли и внедрения государственно-частного партнерства / М. К. Беляев, Е. М. Мазница // Инновац. деятельность. – 2011. – № 17. – С. 62b–69a.

54. Беляев С. Г. Антикризисное управление: от банкротства – к финансовому оздоровлению / С. Г. Беляев, Г. П. Иванов. – М. : Экмос, 1995. – 317 с.
55. Билевская Э. Избыточных госслужащих в очередной раз сократят и отправят в бизнес [Электронный ресурс] / Э. Билевская, И. Родин // Независимая газ. – 2010. – 3 сент. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2010-09-03/1_gidra.html (дата обращения: 12.12.2011).
56. Бобкова Е.В. Механизм формирования сбалансированной системы показателей реализации инвестиционной стратегии предприятия: дис.... канд.экон. наук / Е.В. Бобкова; Владимирский государственный университет. – Владимир, 2005. – 139 с.
57. Бузырев В. В. Состояние жилищной сферы в условиях реализации федеральных целевых программ / В. В. Бузырев, М. Н. Юденко // Вестн. гражд. инженеров. – 2012. – № 3. – С. 244–248.
58. Бузырев В. В. Экономика жилищной сферы : конспект лекций / В. В. Бузырев, С. А. Николихина. – СПб., 2011. – 110 с.
59. Бурнусузян А. С. Формирование механизма экономической устойчивости подрядной строительной организации жилищного профиля : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. С. Бурнусузян. – СПб., 2007. – 13 с.
60. В Пермском крае предприниматель нарушал права иностранных работников [Электронный ресурс] // Справочник Профессионала - Directory of professional. – Режим доступа: <http://otipb.ucoz.ru/news/2010-07-03> (дата обращения: 12.12.2011).
61. Викторов М. Ю. Методические основы определения степени надежности строительной организации : дис. ... канд. экон. наук / М. Ю. Викторов. – СПб., 2003. – 209 с.
62. Викторов М.Ю. Саморегулирование как фактор устойчивого развития строительной сферы (теория, методология, практика) : автореф. дис. ... докт. экон. наук / М. Ю. Викторов. – М.:, 2010. – 36 с.
63. Волкова А.А. Развитие саморегулируемых организаций в России / А.А. Волкова. Под науч. Ред. Н.А. Восколовича.-М.: МАКС Пресс, 2009.- 52с.
64. Волькенштейн М. В. Энтропия и информация / М. В. Волькенштейн. – М. : Наука, 1986. – 162 с.
65. «Война дворцам!..» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/05/596/43.html> (дата обращения: 12.12.2011).
66. Высокинский Д. Г. Механизм совершенствования организационно-экономической деятельности управляющей компании сферы ЖКХ / Д. Г. Высокинский, А. М. Платонов // Журн. экон. теории. – 2009. – № 4. – С. 22.

67. Высокинский Д. Г. Необходимость автоматизации деятельности управляющей компании сферы ЖКХ / Д. Г. Высокинский, А. М. Платонов // Автоматизация в пром-сти. – 2009. – № 10. – С. 61–64.

68. Герасимов А. А. Современное саморегулирование за рубежом – законодательство, практика и тенденции / А. А. Герасимов // Безопасность труда в пром-сти. – 2010. – № 10. – С. 52–57.

69. Герасимов А.А. Понятие и правовая природа саморегулируемых организаций в гражданском праве России: сущность и содержание / А. А. Павлодский // Государство и право. – 2010. – №5 . – с. 29–41.

70. Герасимов А.А. Зарубежный опыт регулирования деятельности саморегулируемых организаций / А.А. Герасимов // Адвокат. – 2010. – №6. – С. 46–55.

71. Гончаров А.И. Финансовая состоятельность предприятия: системный подход и инструментарий для предупреждения банкротства / А. И. Гончаров // Финансы и бизнес. – 2007. – №1. – С. 24–33.

72. Гордеев Д. П. О саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами / Д. П. Гордеев // ЖКХ: Экономика и упр. предприятием ЖКХ. – 2008. – № 2 (ч. 1). – С. 3–4.

73. Городнова Н. В. Теоретические и методологические основы управления интегрированными структурами с государственным участием в инвестиционно-строительной сфере : автореф. дис. ... докт. экон. наук / Н. В. Городнова. – Екатеринбург, 2009. – 46 с.

74. Горышина О. А. Организационно-экономический механизм реформирования ЖКХ муниципальных образований в современных условиях : дис. ... канд. экон. наук / О. А. Горышина. – СПб., 2010. – 167 с.

75. Государственная система лицензирования [Электронный ресурс] // Глоссарий.ru. – Режим доступа: <http://www.glossary.ru> (дата обращения: 12.12.2011).

76. Готовимся к ВТО [Электронный ресурс] // Тюменский правовой центр. – Режим доступа: <http://www.tpc72.ru/gotovimsia-k-vto.html> (дата обращения: 12.12.2011).

77. Грицина В.В. Организация управления российским промышленным предприятием с применением контроллинга и сбалансированной системы показателей: дис. ... канд. экон. наук / В.В. Грицина ; МГТУ «МАМИ». – Москва, 2004. – 154 с.

78. Гришаева С.А. Методические основы создания типовых систем менеджмента качества для групп предприятий с унифицированными процессами жизненного цикла продукции : дис. ... канд. техн. наук / С. А. Гришаева ; ГОУ ВПО РГТУ (МАТИ) . – Москва, 2007. – 172 с.

79. Гумба Х. М. Экономический механизм обеспечения устойчивой хозяйственной деятельности строительных организаций : дис. ... д-ра экон. наук / Х. М. Гумба. – М., 1998. – 289 с.
80. Давыдова Г. В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г. В. Давыдова, А. Ю. Беликов // Упр. риском. – 1999. – № 3. – С. 13–20.
81. Давыдова Г. В. Несостоятельность предприятия и влияние отраслевого фактора: практический подход (на примере предприятий лесного комплекса) / Г. В. Давыдова, С. А. Астафьев // Интеллектуальные и материальные ресурсы Сибири : материалы IV регион. науч.-практ. конф. – Иркутск, 2001. – С. 9–17. – (Сер. Экономика).
82. Давыдова Г. В. Проблемы организационной устойчивости предприятий / Г. В. Давыдова // Вестн. ИГЭА. – 1999. – № 4. – С. 52–57.
83. Дерегулирование российской экономики / С. Жаворонков [и др.] // Науч. тр. / Ин-т экономики переход. периода. – М., 2001. – Вып. № 32. – 67 с.
84. Дерегулирование российской экономики: механизм воспроизводства избыточного регулирования и институциональная поддержка конкуренции на товарных рынках / В. А. Мау [и др.] // Науч. тр. / Ин-т экономики переход. периода. – М., 2003. – Вып. № 48. – С. 8–45.
85. Дягель О.Ю., Энгельгард Е.О. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О. Ю. Дягель, Е.О. Энгельгард // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №13. – С.49–57.
86. Емцова О. К электронным аукционам заказчики не готовы морально и технически [Электронный ресурс] / О. К. Емцова // Конкурс. торги. – Режим доступа: http://www.mari-tender.ru/article.php?id_article=4873 (дата обращения: 12.12.2011).
87. Ендовицкий Д.А., Щербаков М.В. Диагностический анализ финансовой несостоятельности организаций: учеб. Попобие / под ред. Д. А. Ендовицкого. – М. : Экономистъ. – 2007. – 287 с.
88. Ефремов М.А. Модели и алгоритмы управления качеством в саморегулируемых строительных организациях : дис. ... канд. техн. наук / М. А. Ефремов ; ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет. – Воронеж, 2008. – 134 с.
89. Жилище – 2000 : в 3 ч. / под ред. Е. П. Федорова. – М. : Стройиздат, 1988. – Ч. 2. : Социально-демографические проблемы. – 116 с.
90. Жилищная экономика : пер. с англ. / под ред. Г. Поляковского. – М. : Дело, 1996. – 224 с.

91. Заика И. Т. Документирование системы менеджмента качества : учеб. пособие / И. Т. Заика, Н. И. Гительсон. – М. : КНОРУС, 2010. – 192 с.

92. Затянувшийся ремонт дороги на улице Марата администрация Иркутска взяла на особый контроль [Электронный ресурс] // Строит. вестн. Приангарья. – 2010. – 13 окт. – Режим доступа: http://i38.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4481:str131010&catid=40:-vip-1&Itemid=15 (дата обращения: 12.12.2011).

93. Зельвинская А. А. Саморегулирование бизнес-процессов и перспективы его развития / А. А. Зельвинская // Конкуренция и рынок. – 2007. – № 2. – С. 52–55.

94. Золотов А. В. Экономическое саморегулирование / А. В. Золотов ; Нижегород. ун-т. – Н. Новгород, 1992. – 134 с.

95. Зубченко Л. Скоринг предприятий как способ оценки риска банкротства (зарубежный опыт) / Л. Зубченко // Бизнес и банки. – 1997. – № 23. – С. 10.

96. Зулфургадзе Т. Э., Хатаева М. А. Государственно-правовые и организационные основы саморегулирования в строительном комплексе Российской Федерации / Т. Э. Зулфургадзе, М. А. Хатаева // Строительство и право. – 2009. – №4. – С. 15–23.

97. Зюганова М. В. Возможности использования зарубежного опыта взаимодействия института саморегулирования и инструментов страхования в свете отмены лицензирования в строительной отрасли в России / М. В. Зюганова // Страхование дело. – 2009. – № 10. – С. 27.

98. Иванов А., Данилова А. Модели прогнозирования банкротства предприятий / А. Иванов, А. Данилова // Журнал для акционеров. – 2007. – № 11-12. – С. 48–54.

99. Иванова Ю. В. Развитие методологии управления жилищно-коммунальным комплексом мегаполиса : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Ю. В. Иванова. – СПб., 2009. – 42 с.

100. Иванченко В. Саморегулирование как основа рыночного механизма управления / В. Иванченко, С. Ренжин, У. Гудина // Жилищ.-коммун. комплекс Урала. – 2008. – № 9 (52). – С. 44.

101. Импортированные институты в странах с переходной экономикой: эффективность и издержки / Ин-т экономики переход. периода. – М., 2003. – 234 с. – (Научные труды; Вып. № 68).

102. Инвестиции и строительство в Иркутской области : стат. сб. 1995-2010 гг. // Федер. служба гос. статистики ; Иркутскстат. – Иркутск, 2011. – 59 с.

103. Инвестиции и строительство в Иркутской области : стат. сб. 1995-2009 гг. / Федер. служба гос. статистики ; Иркутскстат. – Иркутск, 2010. – 54 с

104. Институты: от заимствования к выращиванию: (опыт российских реформ и возможности культивирования институциональных изменений) [Электронный ресурс] / Я. И. Кузьминов [и др.] / ГУ ВШЭ. – М., 2005. – Режим доступа: <http://gpir.narod.ru/ve/661903.htm> (дата обращения: 12.12.2011).

105. Ишина И.В., Сазонова М.Н. Скоринг – модель оценки кредитного риска / И.В. Ишина, М.Н.Сазонова // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – № 4. – С. 297–309.

106. Кабаков В. С. Саморегулирование в строительстве / В. С. Кабаков, А. С. Роботов // Вестн. ИНЖЭКОНа. Сер. Экономика. – 2009. – № 6. – С. 107–112.

107. Казанский Ю.Н. Строительство в США и России. Экономика, организация и управление / Ю.Н.Казанский, А.М. Немчин, С.Н. Никешин. – СПб: Издательство «ДваТри», 1995. – 438 с.

108. Казинец Л.А. Вопросы теории и практики перехода к саморегулированию деятельности по осуществлению капитального строительства в Российской Федерации. / Казинец Л. А. и др. – М. : Граница, 2007 – 360 с.

109. Казинец Л.А. Методический и организационные основы оценки соответствия строительных организаций критериям и условиям членства в саморегулируемых организациях / Л.А. Казинец и др. – М. : Граница, 2007. – 136 с.

110. Казинец Л.А. Очерк зарубежной практики саморегулирования строительной деятельности / Л.А. Казинец и др. – Ассоциация строителей России. – М. : Граница, 2006. – 104 с.

111. Казинец Л.А. Механизм формирования и обеспечения конкурентоспособности саморегулируемых организаций в строительной отрасли: дис. ... канд. экон. наук / Л. А. Казинец. – М., 2010. – 163 с.

112. Каплан Е. Л. Управление строительной компанией в условиях перехода строительной отрасли к саморегулированию / Е. Л. Каплан ; под ред. Л. М. Каплана. – СПб. : ГИОРД, 2009. – 144 с.

113. Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Роберт Каплан, Дейвид Нортон. – М. : Олимп-Бизнес, 2006. – 304 с.

114. Карасев А. И. Математические методы и модели в планировании : учеб. пособие для экон. вузов / А. И. Карасев, Н. Ш. Кремер, Т. И. Савельева; под ред. А. И. Карасева. – М. : Экономика, 1987. – 240 с.

115. Киселев С.В. Стратегическое управление диверсифицированной компанией на основе системы сбалансированных показателей : дис. ... канд. экон. наук / С.В. Киселев ; СПбГУЭиФ. СПб, 2006 – 183 с.

116. Колиниченко Е. А. Признаки банкротства в Великобритании, США, Германии, Франции и России / Е. А. Колиниченко // Вестн. Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации. – 2000. – № 8. – С. 102–111.

117. Колоколова О.В. Оценка вероятности банкротства предприятий-заемщиков на основе кластерного анализа / О. В. Колоколова // Финансы и кредит. – 2007. – №18. – С. 44–52.

118. Колядин Н.П. и др. Рыночное саморегулирование экономики / отв. ред. Н.П. Колядин. Саратов: Издат. центр Сарат. гос. социально-экономического ун-та, 1998. – 189 с.

119. Коробко В. И. Технический надзор в строительстве / В. И. Коробко. – М. : Академия (Academia), 2012. – 208 с.

120. Корпоративизм [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/> (дата обращения: 12.12.2011).

121. Корпоративное управление и саморегулирование в системе институциональных изменений / Р. М. Энтов [и др.] ; Ин-т Экономики переход. периода. – М., 2006. – 458 с.

122. Корпоративному государству в либеральных советах отказано [Электронный ресурс] // Полит.Ру : [информ.-полит. канал]. – 2005. – 27 дек. – Режим доступа: <http://212.158.162.164/article/2005/12/27/illarionov2/> (дата обращения: 12.12.2011).

123. Коршунова Г. В. Теоретико-методологические основы взаимодействия промышленных предприятий на основе интеграционной стратегии : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Г. В. Коршунова. – Тула, 2012. – 44 с.

124. Крючкова П. В. Саморегулирование хозяйственной деятельности: институциональный анализ / П. В. Крючкова ; Междунар. конфедерация обществ потребителей. – М. : ТЕИС, 2005. – 169 с.

125. Крючкова П. Издержки и риски саморегулирования / П. В. Крючкова, А. Обыденков. – М. : КонфОП : СПРОС-КонфОП, 2003. – 104 с.

126. Крючкова П. Саморегулирование хозяйственной деятельности как альтернатива избыточному государственному регулированию / П. Крючкова. – М. : Обществ. договор, 2001. – 96 с.

127. Крючкова П. В. Саморегулирование как дискретная институциональная альтернатива регулирования рынков : дис. ... д-ра экон. наук / П. В. Крючкова. – МГУ. – М., 2005. – 283 с.

128. Кузнецов О. В. и др. Саморегулируемые организации: науч.- практ. пособ. / под. общ. ред. О. В. Кузнецова. М. : Финакадемия, 2009. – 280 с.

129. Лазарко И. Саморегулирование в бизнесе – это самоуправление в предпринимательстве / И. Лазарко, Д. Кирдяшкин // Вестн. НАУФОР. – 2000. – № 7. – С. 51–54.

130. Литвинова И.Н. Формирование механизма управления качеством продукции предприятий строительного проектирования : дис. ... канд. экон. наук / И.Н. Литвинова. – Рост. гос. строит. ун-т. – Ростов-на-Дону., 2008. – 150 с.

131. Лободенко Н. В. Аудит и диагностика банкротства / Н. В. Лободенко // Финансы. – 1997. – № 2. – С. 52-53.

132. Люкшин А.М. Саморегулирование в строительстве / А.М. Люкшин. // Российский ежегодник предпринимательского (коммерческого) права. – 2008. – № 2. – С. 23–46.

133. Магеррамова И. А. Методические основы управления надежностью и конкурентоспособностью строительных организаций : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ирада Алим кызы Магеррамова. – СПб., 2006. – 16 с.

134. Маилян Л. Трудно было бы найти более неподходящее время для введения нового законодательства о регулировании строительной отрасли [Электронный ресурс] / Левон Маилян // Южный регион: сайт. – Ростов, 2012. – Режим доступа: <http://www.yugregion.ru/business/interview/40452.html> (дата обращения: 12.12.2011).

135. Максимович О.Н. Правовые основы саморегулирования в с России / О.Н. Максимович // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2007. - № 3. – С. 147–148.

136. Международный опыт саморегулирования: Великобритания // Век качества. – 2011. – № 2. – С. 18–19.

137. Методика определения надежности и устойчивости организаций строительного комплекса Красноярского края (вступ. часть) [Электронный ресурс] // Строительный портал Сибдом. – Красноярск, 2001. – Режим доступа: <http://www.sibdom.ru/article.php?id=79> (дата обращения: 22.10.2004).

138. Методика определения надежности предприятий строительного комплекса [Электронный ресурс]. Вып. 2. Подрядные компании // ЭСОН – Экспертный совет по определению надежности строительных фирм : офиц. сайт. – СПб., 1999. – Режим доступа: www.eson.info (дата обращения: 22.10.2004).

139. Методология функционального моделирования IDEF0 : рук. док. / Госстандарт России. – М. : Изд-во стандартов, 2002. – 75 с.

140. Минаев Н.Ф. Саморазвитие и саморегулирование экономики. Теория, методология, практика.- СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – 279 с.

141. Митрофанова Е. «Золотые» вагоны не по карману экспортерам / Е. Митрофанова // Аргументы и факты. – 2010. – 10 нояб. – (Прил.: Аргументы и факты в Вост. Сибири).

142. Михайлова Т.А. Регулирование и саморегулирование предпринимательской деятельности: дис. ... канд. экон. наук / Т. А. Михайлова. – М., 2006. –151 с.

143. Многомерный статистический анализ в экономике : учеб. пособие для вузов / Л. А. Сошникова [и др.] ; под ред. проф. В. Н. Тамашевича. – М. : Юнити-Дана, 1999. – 598 с.

144. Мозолевский В. П. Текст выступления Мозолевского В. П. на втором Всероссийском съезде НОСТРОЙ 15 апреля 2010 года [Электронный ресурс] // НП СРОСБР. Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона». – Иркутск, [2009]. – Режим доступа: <http://baikalsro.ru/content/view/370/1> (дата обращения 12.12.2011).

145. Молчанов Д. К. Формирование конкуренции в системе государственного заказа на строительство в Российской Федерации и за рубежом / Д. К. Молчанов, А. С. Роботов // Экон. науки. – 2009. – № 59. – С. 412-418.

146. Мониторинг развития саморегулирования в регионах России. Раунд 3 : аналит. доклад / отв. ред. Ф. С. Сайдуллаев ; НИИ системных исслед. проблем предпринимательства. – М., 2011. – 49 с.

147. Мороз А. А. Регулирование строительной деятельности в США и Великобритании / А. А. Мороз, С. А. Самойлов // Актуал. проблемы строит. комплекса. – 2008. – № 1. – С. 46.

148. Муромцев С. А. Особенности саморегулирования в строительной деятельности в Российской Федерации / С. А. Муромцев // Право и экономика. – 2008. - № 12. – С. 23-28.

149. Никитина Н. В. Антикризисное финансовое управление промышленным предприятием: теория, методология, практика : дис. ... д-ра экон. наук / Н. В. Никитина. – Саранск, 2009. –396 с.

150. Николис Г. Познание сложного / Г. Николи, И. Пригожин. – М. : Мир, 1990. – 279 с.

151. Николис Г. Самоорганизация в неравновесных системах / Г. Николис, И. Пригожин. – М. : Мир, 1979. – 510 с.

152. Новая грандиозная афёра под названием «СРО» [Электронный ресурс] // АнтиСРО : сайт противников введения института саморегулирования. – Режим доступа: <http://www.antisro.ru/viewtopic.php?t=7&p=355> (дата обращения: 12.12.2011).

153. Объемы ввода жилья в 2009 году оказались чуть лучше ожиданий - за счет частной застройки [Электронный ресурс] // NEWSru.com. Недвижимость. – М., 2000. – Режим доступа: <http://realty.newsru.com/article/05Feb2010/zhilstroy> (дата обращения: 15.02. 2009).

154. Ордин А.В. Стратегическое управление региональным производственным комплексом на основе системы сбалансированных показателей: дис. ... канд. экон. наук / А.В. Ордин ; Чувашский государственный университет. – Чебоксары, 2005. – 182 с.

155. Организационно-методические аспекты и стратегии антикризисного управления предприятиями : учеб. пособие / А. В. Федотов [и др.]. – СПб. : СПбГТУ, 1994. – 178 с.

156. Отраслевое саморегулирование в контексте реформы государственного управления и повышения качества продукции и услуг : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 31 марта 2011 г. / под науч. ред. Г. В. Хомкалова, С. А. Астафьева ; БГУЭП. – Иркутск, 2011. – 251 с.

157. Отчет о поездке делегации Национального объединения строителей в Берлин // Бюл. Нац. об-ния строителей. – 2011. – № 3 (10). – С. 66.

158. Павлодский Е.А. Саморегулируемые организации России / Е. А. Павлодский // Журнал российского права. – 2009. – № 1. – С. 36–41.

159. Панибратов Ю. П. Принципы и направления развития системы управления жилищно-коммунальным хозяйством на основе саморегулирования / Ю. П. Панибратов, С. В. Петров // Вестн. гражд. инженеров. – 2012. – № 3. – С. 320–330.

160. Панибратов Ю. П. Проблемы и особенности формирования института саморегулирования в Российском строительном комплексе / Ю. П. Панибратов, В. И. Посеяда // Экон. науки. – 2011. – № 81. – С. 134–138.

161. Панибратов Ю.П., Силкин Р.А. Финансовая устойчивость строительных организаций. СПб., СПбГАСУ, 2002. – 88 с.

162. Панталеенко В.Н. Саморегулируемые организации в строительстве: учеб. пособие / В.Н. Панталеенко. – Ухта: УГТУ, 2010. – 164 с.

163. Парламентские слушания по проекту изменений в федеральный закон № 94-ФЗ [Электронный ресурс] // Саморегулирование в строительной отрасли : Internet-портал. – Режим доступа: <http://www.sro-s.ru/news.do?id=3400> (дата обращения: 12.12.2011).

164. Перехов А. Самоуправление в медицине продлит россиянам жизнь [Электронный ресурс] / А. Перехов ; беседовала Ю. Насулина // РИА Новости. – Режим доступа: <http://rian.ru/interview/20101122/299509936.html> (дата обращения 12.12.2011).

165. Перспективы и проблемы деятельности саморегулируемых организаций в строительной области. Основные направления совершенствования законодательства [Электронный ресурс] // Саморегулирование : информ. портал. – М., 2011. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/rekomendacii-parlamentskix-slushanij> (дата обращения: 06.01.2013).

166. Пешков В.В. Интегральный показатель эффективности производственно-хозяйственной деятельности строительных организации / В. В. Пешков // Вестн. Иркутского гос. техн. ун-та. – 2005. – т. 23. – С. 130–134.

167. Платонов А. М. Современные методы оценки и управления устойчивостью и эффективностью работы строительного предприятия / А. М. Платонов, С. Ю. Плешков // Вестн. УрФУ. Сер. Экономика и управление. – 2007. – № 6. – С. 35-39.

168. Платонов А. М. Теоретические и методологические проблемы управления жилищной сферой как социально-производственным кластером : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / А. М. Платонов. – Екатеринбург, 2004. – 508 с.

169. Платонов А. М. Управление рисками в строительстве на основе теории самоорганизации / А. М. Платонов // Экон. возрождение России. – 2008. – № 2. – С. 81–84.

170. Плескачевский В. Саморегулирование в строительстве привело к появлению новых видов коррупции / В. Плескачевский. // Российская газета. - №744 от 6 апреля 2010 г.

171. Побокова Е. Служба жилищного контроля за год выявила тысячи нарушений [Электронный ресурс] / Е. Побокова // Вести-Иркутск. – 2010 – 20 янв. – Режим доступа: <http://vesti.irk.ru/obshchestvo/2010/1/20/78972> (дата обращения: 12.12.2011).

172. Поправки НОСТРОЙ в Федеральный закон № 94-ФЗ не поддержаны Минэкономразвития и ФАС Письмо аппарата Правительства Российской Федерации от 27 сент. 2010 г. № П9-33924 [Электронный ресурс] // Гильдия строителей СКФО : сайт. – Махачкала, 2010. – Режим доступа: <http://www.nostroy.ru/sitePage.do?name=news&id=269> (дата обращения: 12.12.2011).

173. Правила Мирового банка. Принципы и правила закупок товаров и услуг [Электронный ресурс] // UA-Tenders.com. Тендер закупки, проведения торгов : сайт / Европ. банк реконструкции и развития. – М., 2002. – Режим доступа: <http://www.ua-tenders.com/legislation/worldbank/181332> (дата обращения: 12.12.2011).

174. Пригожин И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой : пер. с англ. / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.
175. Пузов Е.Н., Яшин С.Н. Некоторые аспекты построения экономики безопасности труда на основе системы сбалансированных показателей затрат и риска / Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №13. – С. 33–39.
176. Рабочие из Китая [Электронный ресурс] // UGL Corporation (China). – Режим доступа: <http://www.uglc.ru/china-business/workpeople.htm> (дата обращения: 12.12.2011).
177. Реген В. Самоорганизация как фактор конкурентоспособности компании / В. Реген. – СПб. : Стройиздат, 2004. – 108 с.
178. Резник С. Д. Как защитить свою диссертацию : практ. пособие / С. Д. Резник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 347 с.
179. Ри Р. У. Управление хозяйствующим субъектом в условиях несостоятельности : дис. ... канд. экон. наук / Р. У. Ри ; ИГЭА. – Иркутск, 1999. – 159 с.
180. Роботов А. С. Формирование механизма принятия маркетинговых решений на предприятиях строительной индустрии : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.30 / А. С. Роботов. – СПб., 1997. – 387 с.
181. Российская экономика не может без иностранных рабочих [Электронный ресурс] // Загородная.ру. Загородная недвижимость : сайт. – М., 2004. – Режим доступа: http://www.zya.ru/article/article_35_2.asp (дата обращения: 12.12.2011).
182. Рыбальченко М. Б. Инновационные механизмы управления эксплуатацией жилищного фонда в условиях реформирования ЖКХ : дис. ... канд. экон. наук / М. Б. Рыбальченко. – М., 2008. – 146 с.
183. Рыжкин И. И. Безопасность в строительной сфере и страхование / И. И. Рыжкин // Страхование дело. – 2009. – № 10. – С. 54–58.
184. Салин П. Б. Становление и развитие института саморегулируемой организации в Российской Федерации (историко-правовое исследование): автореф. ... канд. юрид. наук / П. Б. Салин ; НОУ ВПО «Юридический институт». – СПб, 2010. – 22 с.
185. Самойлов А. С. Саморегулирование строительной деятельности в Великобритании и США: баланс ответственности между государством и общественными организациями [Электронный ресурс] / Александр Самойлов. – Режим доступа: <http://expertnorma.ru> (дата обращения: 14.05.2012).
186. Самойлов А. С. К вопросу о саморегулировании предпринимательской деятельности / А. С. Самойлов, Л. А. Казинец. – Lex Russia. Науч. труды Московской государственной юридической академии. – 2006. – № 4. – С. 680–688.

187. Саморегулирование в строительной сфере: учеб.-практ. пособие для рук. и спец. саморегулируемых орг. / Л. С. Баринова [и др.]; под ред. М. Ю. Викторова и А. Н. Ларионова. – М. ; СПб. : ИМКА-Медиа, 2010. – 508 с.
188. Саморегулирование : пособие для предпринимателей / под общ. ред. П. Крючковой. – М. : Обществ. договор : СПРОС КонфОП, 2001. –166 с.
189. Светник Т. В. Предпринимательский механизм управления продолжительностью жилищного инвестиционно-строительного цикла в городе / Т. В. Светник, И. Б. Королева. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – 163 с.
190. Свиных Е. А. Проблемы найма иностранных работников [Электронный ресурс] / Е. А. Свиных // Правовой центр Олега Некрасова. – Режим доступа: http://nekrasoff.ru//index2.php?option=com_content&task=view&id=448&Itemid=0&pop=1&page=0 (дата обращения: 12.12.2011).
191. Серебряков А.В. Модели и механизмы управления саморегулируемых строительных организаций : дис. ... канд. техн. наук / А. В. Серебряков. – Воронеж, 2008. – 130 с.
192. Сидоренков М. В. Банковские рейтинги [Электронный ресурс] / М. В. Сидоренков // Корпоративный менеджмент : сайт. – М., 1998-2011. – Режим доступа: http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/bank_ratings.shtml (дата обращения: 14.04.2011).
193. Собиневский А. Теория саморегулирования [Электронный ресурс] / А. Собиневский // СРОинформ. Саморегулирование в РФ и СНГ. – Режим доступа: <http://www.sroinform.ru/articlmenu/77-theory-sro> (дата обращения: 12.12.2011).
194. Совершенствование модели формирования рейтингов строительных организаций органами федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Гос. управление : электрон. вестн. / МГУ. – 2011. – № 28. – 0421100039\0051. – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/28_2011Astafjev_Maksimenko.html (дата обращения: 12.12.2011).
195. Социальный статус работников из Таджикистана в строительной отрасли в Москве и Московской области // Международное бюро труда. – Женева. - Февраль, 2006. – 109 с.
196. СРО: ни шагу назад [Электронный ресурс] // DomNaRu. Вся недвижимость на карте России. – [М.], 2011. – Режим доступа: <http://www.domnaru.ru/articles/art794.html> (дата обращения: 12.12.2011).
197. Степанов В. Об итогах работы арбитражных судов в 1999 году / О. В. Степанов // Вестн. Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации. – 2000. – № 4. – С. 3–7.

198. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / под ред. А. П. Градова, Б. И. Кузина. – СПб. : Спец. лит., 1996. – 510 с.
199. Стрекалов О. Б. Кризисы в организации и управление проектами : учеб. пособие / О. Б. Стрекалов, Э. Р. Зарипов : Казан. гос. технолог. ун-т. – Казань, 1997. – 160 с.
200. Строительные организации Иркутской области : каталог-справ. / Федер. служба гос. статистики ; Иркутскстат. – Иркутск, 2010. – 48 с.
201. Строительные организации Иркутской области : справ. Федер. службы гос. статистики за 2007 и 2008 гг. / Иркутскстат. – Иркутск, 2009. – 50 с.
202. Сыроижко В. В. Экономические инструменты рыночного саморегулирования организации: теоретико-методологическое обоснование, концепция совершенствования, технологии и методики использования : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / В. В. Сыроижко. – Белгород, 2008. – 22 с.
203. Суворова А.П., Судакова Н.Ю. Параметрическая модель оценки и прогнозирования финансовой устойчивости организации / А.П. Суворова, Н.Ю. Судакова // Аудит и финансовый анализ. – 2006. – №1. – С. 19–31
204. Тамбовцев В. Л. Государственное регулирование государства: вопросы теории, международный опыт, российские реформы / В. Л. Тамбовцев. – М. : РЕЦЭП, 2004. – № 1. – С. 45–85
205. Татенко Г.И. Формирование стратегии промышленного предприятия на основе концепции сбалансированной системы показателей его деятельности : дис. ... канд. экон. наук / Г.И. Татенко. – Орловский гос. техн. ун-т. – Орел, 2005. – 187 с.
206. Телюкина М. В. Проблемы определения признаков банкротства / М. В. Телюкина // Адвокат. – 1998. – № 10. – С. 6–15.
207. Теория и практика антикризисного управления : учеб. для вузов / под ред. С. Г. Беляева, В. И. Кошкина. – М. : Закон и право : Юнити, 1996. – 496 с.
208. Терехин В. А. Развитие системы менеджмента качества на предприятиях промышленно-строительного кластера: теория, оценка, практика : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / В. А. Терехин. – Саратов, 2012. – 39 с.
209. Толкачев А. В. Вопросы лицензирования строительства / А. В. Толкачев // Учет в строительстве. – 2007. – № 4.
210. Тосунян Г.А. Теория саморегулирования рынка. / Г.А. Тосунян. М. : Юристъ, 2004. – 320 с.
211. Тосунян Г.А. Банковское саморегулирование. / Г.А. Тосунян. – М. : Изд-во «СПЕЦ-АДРЕС», 2006. – 304 с.

212. Требования к основным документам СРО [Электронный ресурс] // Сайт Союза строителей Сибири. – Режим доступа: <http://www.sssib.ru/sregul/trebsro.php> (дата обращения: 12.12.2012).

213. Троцкий А. А. Антитрестовское законодательство США [Электронный ресурс] / А. А. Троцкий // XServer.ru : On-Line библиотека. – Режим доступа: <http://www.xserver.ru/user/atzs/> (дата обращения: 12.12.2011).

214. Трунова Е.В. Формирование сбалансированной системы показателей как инструмента управления предприятием: дис. ... канд. экон. наук / Е. В. Трунова; Белгородский государственный технологический университет. – Белгород, 2004. – 178 с.

215. Устав : утв. решением общ. собр. от 9 дек. 2010 г. [Электронный ресурс] // Некоммерческое Партнерство «Саморегулируемая организация строителей Байкальского региона»: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://baikalsro.ru/content/view/264/73/> (дата обращения: 14.04.2011).

216. Устюгова Т. В. Саморегулирование в промышленном секторе экономики : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т. В. Устюгова. – Ижевск, 2009. – 25 с.

217. FT: союзники Путина превращают Россию в корпоративное государство [Электронный ресурс] // Томский обзор. – 2006. – 19 июня. – Режим доступа: <http://obzor.westsib.ru/news/82481/print> (дата обращения: 12.12.2011).

218. Филатова А.В. Этапы формирования института саморегулирования в Российской Федерации / А.В. Филатова // Современное право. – 2008. – № 12. – С. 103–109.

219. Филиппов Д.С. Саморегулирование: актуальная проблематика / Д. С. Филиппов // Актуальные вопросы саморегулирования в различных сферах предпринимательской деятельности (по материалам конф.). – Новосибирск, 2009.

220. Хакен Г. Синергетика : пер. с англ. / Г. Хакен. – М., 1980. – 226 с.

221. Харрингтон Дж. Оптимизация бизнес-процессов. Документирование, анализ, управление, оптимизация / Джеймс Харрингтон, К. С. Эсселинг, Харм Ван Нимвеген. – СПб. : БМикро, 2002. – 317 с.

222. Холл Х. О саморегулировании / Х. Холл, Р. Симпсон // Антикризисное и внешнее управление. – 2003. – № 1. – С. 73–94.

223. Хомкалова И. Г. Совершенствование механизма управления затратами строительного предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук / И. Г. Хомкалова. – Иркутск, 2011. – 24 с.

224. Цвигун И. В. Качество жилья: проблемы и пути решения / И. В. Цвигун ; ИГЭА. – Иркутск, 1990. – 188 с.

225. Чатуев Ф. Ю. Взаимодействие государства и саморегулируемых организаций на инвестиционном рынке : дис. ... канд. экон. наук / Ф. Ю. Чатуев. – М., 2007. – 148 с.

226. Чекардина Е. Б. Методические основы оценки надежности строительной организации : дис. ... канд. экон. наук / Е. Б. Чекардина. – Тюмень, 2007. – 140 с.

227. Черкесов В. Нельзя допустить, чтобы войны превратились в торговцев / В. Черкесов // Коммерсантъ. – 2007. – 9 окт.

228. Чернова Е.Р. Совершенствование организационно-экономических аспектов создания системы менеджмента качества строительно-технической экспертизы : дис. ... канд. экон. наук / Е.Р. Чернова – М., 2008. – 200 с.

229. Чувахин Н. Модели предсказания неплатежеспособности [Электронный ресурс] / Н. Чувахин // Корпоративный менеджмент : сайт. – Режим доступа: <http://cfin.ru/chuvakhin/insolv.shtml> (дата обращения: 12.12.2012).

230. Чупров С. В. Нелинейность и устойчивость поведения экономических систем [Электронный ресурс] / С. В. Чупров // Изв. Иркут. гос. экон. акад. (БГУЭП) : электрон. журн. – 2011. – № 6. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=14001> (дата обращения: 12.12.2011).

231. Чупров С. В. Неустойчивое равновесие и устойчивое неравновесие экономической системы. От воззрений Н. Д. Кондратьева к современной парадигме / С. В. Чупров // Экон. наука соврем. России. – 2006. – № 3. – С. 112–120.

232. Чупров С. В. О влиянии хаотических и информационных процессов на устойчивость производственной системы в сфере услуг [Электронный ресурс] / С. В. Чупров // Изв. Иркут. гос. экон. акад. (БГУЭП) : электрон. журн. – 2010. – № 5. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13893> (дата обращения: 12.12.2011).

233. Чупров С. В. О корректности критериев неплатежеспособности предприятия / С. В. Чупров // Вестн. ИГЭА. – 1999. – № 4. – С. 97–104.

234. Чупров С. В. Управление устойчивостью производственных систем в условиях инновационной модернизации : дис. ... д-ра экон. наук / С. В. Чупров ; БГУЭП. – Иркутск, 2008. – 365 с.

235. Шаститко А. Е. Государственная политика в отношении соглашений и согласованных действий, ограничивающих конкуренцию : (экон. подход) / А. Е. Шаститко. – М. : ТЕИС, 2004. – 61 с.

236. Шевченко В. А. Несостоятельность производства: предпосылки и механизм оздоровления : автореф. дис. ... канд. экон. наук / В. А. Шевченко. – СПб., 1997. – 20 с.

237. Шерстобоев О. Н. Институт саморегуляции в рамках административной реформы / О. Н. Шерстобоев // Вестник НГТУ. Серия Право. – 2009. – Т. 5. – Вып. 2. – С. 53–57.
238. Щепотьев А. В. Саморегулируемые организации – часть государственных контрольных функций / А. В. Щепотьев, А. Н. Белкин. // Право и экономика. – 2008. – № 7. – С. 14–21.
239. Щербакова О. Диагностика предприятий / О. Щербакова // Рынок ценных бумаг. – 1999. – № 9. – С. 11–17.
240. Щукин О. С. Методология адаптивной самооценки деятельности организации в менеджменте качества : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / О. С. Щукин. – СПб., 2009. – 40 с.
241. Эйтингон В. Н. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы [Электронный ресурс] / В. Н. Эйтингон, С. А. Анохин // iTeam. Технологии корпоративного управления : портал. – Режим доступа: <http://crisis.engesc.ru>. (дата обращения: 12.12.2012).
242. Яшин А.Н. Разработка методики оценки уровня развития менеджмента качества и деятельности организаций : диссертация ... кандидата технических наук : Москва, 2007. – 122 с.
243. Breyer S. G. Regulation and its reform / S. G. Breyer. – Cambridge : Harvard University Press, 1982. – P. 1.
244. Crandall R.W., Winston C. Does Antitrust Policy Improve Consumer Welfare? Assessing the Evidence / R. W. Crandall, C. Winston // Journal of economic Perspectives. – 2003. – Vol. 17, № 4. – P. 3–26.
245. Haley J. O. Japanese Antitrust Enforcement: Implications for United States Trade / J. O. Haley // Northern Kentucky Law Review. – 1991. – Vol. 18, № 3. – P. 335–366.
246. Murray L. Business and government in the global marketplace / L. Murray // Weidenbaum. – 7th ed. – p. 296–313.
247. Okimoto D. I. Between MITI and the Market-Japanese Industrial Policy for High Technology / D. I. Okimoto. – Stanford : Stanford UP, 1989. – 288 p.
248. Probst G. J. B. Selbst-Organisation. Ordnungsprozesse in sozialen Systemen aus ganzheitlicher Sicht / G. J. Probst. – Berlin, 1987. – P. 76.
249. Samuels R. J. The Business of the Japanese State: Energy Markets in Comparative and Historical Perspective / R. J. Samuels. – N.Y. : Cornell UP, 1987.
250. Schaede U. Cooperative Capitalism: Self-regulation, Trade Associations, and the Antimonopoly Law in Japan / U. Schaede. – New York : Oxford University Press, 2000. – 302 p.

251. Schmitter P. C. Still the Century of Corporatism?// Trends Towards Corporatist Intermediation/ P. C. Schmitter, G. Lehbruch. – L. : Sage Publications, 1979. – P. 7–52.

252. Self-Regulation in Today's Securities Markets: Outdated System or Work in Progress? [Electronic resource] / CFA Institute Centre for Financial Market Integrity. – 2007. – 29 p. – URL: <http://www.investmentnews.com/assets/docs/CI305431018.PDF> (12.12.2011).

253. Ian Bartle, Peter Vass Self-regulation and the regulatory state a survey of policy and practice. – University of Bath, 2005, – 85 p.

254. Swann D. The retreat of the State : deregulation and privatization in the UK and US / D. Swann. – Michigan : The University of Michiganpress, 1988. – P. 15.

255. The Earliest Known Building Codes [Electronic resource]. – URL: <http://www.gregpeterson inspections.com/hammurabi.htm>.

256. Thompson F. Jones Regulatory policies and practices / F. Thompson., L. R. Jones. – N.Y. : Praeger Publishers, 1982. – 253 p.

257. Upham F. K. Privatized Regulation: Japanese Regulatory Style in Comparative and International Perspective / F. K. Upham // Fordham International Law Journal. – 1996. – Vol. 20, № 2. – P. 396–511.

258. Vogel S. K. Freer Markets, More Rules : Regulatory Reform in Advanced Industrial Countries / S. K. Vogel. – Ithaca : Cornell UP, 1998. – 312 p.

259. Wiener N. Cybernetics or control and communication in the animal and the machine / N. Wiener. – N. Y. :Technology Press, 1948. – 194 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

РЕЗОЛЮЦИЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«Отраслевое саморегулирование в контексте реформы государственного управления и повышения качества продукции и услуг», прошедшей в г. Иркутске 31 марта 2011 года

Переход субъектов инвестиционно-строительной сферы от лицензирования к саморегулированию выявил ряд проблем, на которые государство годами закрывало глаза, а именно на отсутствие должного контроля за субъектами рынка, отсутствие методической помощи, утерянной в постперестроечное время, отсутствие качественной обратной связи между заказчиком, подрядчиком и государством, когда стали возможны обманы и нарушения прав дольщиков и т.п.

Саморегулирование, при грамотной организации, может ликвидировать наметившиеся разногласия между заказчиками услуг и их исполнителями. Саморегулируемые организации в состоянии организовать и контроль за качеством работ, обучение и переобучение своих членов, сформировать методическую и нормативную базу, позволяющую производить качественную продукцию и оказывать услуги. Государство при этом должно стать полноправным участником системы саморегулирования и обеспечить выполнение определенных функций, которые по силам только данному субъекту саморегулирования - функций контроля за качеством при производстве работ, сдачи объекта в эксплуатацию и эксплуатационный контроль (*совместно с организациями саморегулирования в сфере ЖКХ*). Перераспределение части контрольных функций возможно, но оно должно осуществляться с позиции здравого смысла и предполагать реальную возможность осуществления контрольных функций силами СРО, в особенности, если для этого необходимо специализированное лабораторное оборудование.

Однако перечисленные выше возможности саморегулируемых организаций пока недоиспользуются многими из них. Часть из них открыто избрали политику предоставления допусков ненадежным (с разных точек зрения) организациям. В связи с этим, по-прежнему могут возникать проблемы с обманутыми дольщиками, как это было при лицензировании, может появляться долгострой, ненадежные строительные организации имеют возможность, при наличии до-

пуска, выигрывать аукционы с минимальной ценой, а потом диктовать свои «кабальные условия» заказчику или субподрядчикам. Оценка недвижимости по-прежнему осуществляется под заказ. Цена объекта может отличаться в разы друг от друга в соответствии с полученным заданием заказчика. Подобные же проблемы присутствуют и в других сферах саморегулирования.

Для исправления сложившейся ситуации участники конференции «Отраслевое саморегулирование в контексте реформы государственного управления и повышения качества продукции, и услуг», прошедшей в г. Иркутске 31.03.2011 г., представляющие следующие субъекты саморегулирования: проектирование; изыскания; строительство; кадастровая деятельность; оценка недвижимости; риэлтерская деятельность; пожарная безопасность; эксплуатация зданий; арбитражное управление рекомендуют:

Прекратить попытки коммерциализации саморегулирования в отдельных сферах, когда СРО поручается самостоятельно проводить повышение квалификации своих членов, зарабатывая на этом дополнительные средства, помимо членских взносов;

Усилить организационную работу в отдельных сферах саморегулирования в части повышения квалификации, поскольку многие СРО организационно занимаются только фиксацией фактов о повышении квалификации при предъявлении им соответствующих документов, и не занимаются организацией повышения квалификации на базе аккредитованных вузов;

Определить перечень услуг, которые саморегулируемые организации должны оказывать своим членам за счет ежемесячных взносов, помимо контроля за их деятельностью. Смысл саморегулирования не должен сводиться к одному контролю, а также к организационной и методической помощи;

Настойчиво требовать от саморегулируемых организаций выполнения их прямых обязанностей при выполнении функции рассмотрения споров между предприятиями, жалоб заказчиков и третьих лиц на предприятия и организации, т.е. функций третейского суда;

Дифференцировать в сторону понижения сумму компенсационных взносов для представителей малого бизнеса, что может позволить снизить финансовую нагрузку на предпринимателей и одновременно расширить охват участников рынка, вступивших в СРО;

Законодательно зафиксировать необходимость участия представителей саморегулируемых организаций при определении победителей на аукционах на выполнение государственных и муниципальных заказов. Дополнительно необходимо определиться с формой участия, но как минимум это может быть заключение о надежности той или иной организации, по запросу органа, проводящего аукцион.

Вернуть понятие предквалификационного допуска для участников конкурсов (аукционов). Определить ряд единых критериев для проверки соответствия предприятий данным критериям. В качестве одного из критериев использовать рейтинг предприятия в саморегулируемой организации, полученный открытым путем с сайта саморегулируемой организации.

В связи с вышесказанным рекомендовать саморегулируемым организациям вести внутренний единый рейтинг надежности своих членов и открыто публиковать его на сайтах.

Форсировать рассмотрение вопроса по созданию саморегулирования в сфере пожарной безопасности.

Наладить более тесное сотрудничество государства, саморегулируемых организаций, страховых компаний, вузов и научного сообщества, с целью постоянного совершенствования процесса саморегулирования.

Включить в состав правления саморегулируемых организаций представителей общественности и науки, с тем, чтобы решения принимались не только в пользу руководства саморегулируемых организаций, а учитывалось общественное мнение и мнение большинства рядовых членов саморегулируемых организаций.

Заменить электронный аукцион на электронный конкурс, с тем, чтобы отказаться от практики покупки «кота в мешке» по минимальной цене.

Необходимо создать единый орган в стране, объединяющий все саморегулируемые организации. Данный орган будет заниматься унификацией нормативной документации для всех видов саморегулирования. В его состав должны входить директора и президенты всех национальных объединений саморегулируемых организаций, представители общественности, науки и государства.

Предложить саморегулируемым организациям, общественности, научному сообществу и иным заинтересованным лицам, создать в Иркутской области объединение (ассоциацию) саморегулируемых организаций, с тем, чтобы более качественно решать проблемы, возникающие после перехода от лицензирования к саморегулированию.

С точки зрения экономической целесообразности, создать при данной ассоциации Третейский суд, который будут разбирать спорные иски, возникающие во всех саморегулируемых организациях Иркутской области.

Форсировать рассмотрение вопроса по созданию саморегулирования в сфере производства строительных материалов, либо на законодательном уровне обязать производителей стройматериалов получать допуски на их производство у саморегулируемых организаций в сфере строительства

Обратить внимание государства на необходимость усиления престижа специалистов со средним профессиональным образованием в области строительства и ЖКХ. Помимо этого, необходимо пересмотреть систему образования в школах,

с тем, чтобы не «загонять» всех в 10–11 класс, а рекомендовать технически подготовленным ребятам поступление в профессиональные училища и техникумы для получения рабочих профессий (каменщиком, плотников, электриков и т.п.). Иначе зависимость от дешевого, но некачественного труда мигрантов из ближнего и дальнего зарубежья, затрудняет качественное саморегулирование процессами, протекающими в отраслях инвестиционно-строительного комплекса.

Реформирование сферы жилищно-коммунального хозяйства выявило проблему отсутствия грамотных специалистов с высшим образованием для работы в этой сфере. Вузам необходимо рассмотреть вопрос о подготовке экономистов и менеджеров в жилищно-коммунальной сфере.

С целью защиты прав всех граждан страны необходимо скорейшее введение обязательности членства управляющих компаний в саморегулируемой организации. Причем в случае с ЖКХ необходимо рассмотреть вопрос об обязательности членстве в региональной саморегулируемой организации, поскольку управлять имуществом жильцов из центральных городов страны эффективно невозможно.

Создание обязательности членства в СРО в сфере ЖКХ должно сопровождаться установлением значительной суммы вноса в компенсационный фонд, с тем, чтобы избежать возможности управляющей компании «исчезнуть» с деньгами граждан.

В связи с негативной ситуацией в сфере регулирования ЖКХ и исполнения управляющими компаниями обязанностей по управлению жилым фондом, участниками конференции рекомендовано выйти с предложением к руководству субъекта федерации (губернатору Иркутской области) о введении регионального закона об обязательности членства управляющих компаний в саморегулируемой организации. После принятия Федерального закона относительно условий вступления в саморегулируемые организации в сфере управления ЖКХ, региональное законодательство может быть приведено в соответствие с федеральным.

Необходимо скорейшее введение обязательности членства в СРО в сфере кадастровой деятельности для обеспечения качества выполнения работ по землеустройству и технической инвентаризации.

Саморегулирование в области оценочной деятельности признано неэффективным. Многие годы объединение СРО оценщиков не выполняет свою прямую обязанность по разработке стандартов и правил оценки. В связи с этим допускаются грубейшие нарушения и коррупция при оценке объектов. Необходимо чтобы инструмент саморегулирования в этой сфере заработал в полной мере и перестал быть «кормушкой» и инструментом многих недобросовестных оценщиков, которые в соответствии с полученным заказом могут оценить объ-

ект на сумму отличающуюся друг от друга в разы. Принятие стандартов оценки – первоочередная задача.

С целью декоррупцированности саморегулирования в области оценки предлагается обязать отчеты об оценке публиковать на сайтах оценочных организаций, с тем, чтобы другие участники рынка и представители общественности могли видеть достоверную картину о стоимости того или иного объекта, и в случае несогласия с ценной обращаться в специализированные органы по решению споров: третейские и арбитражные суды.

Предлагается, чтобы в комиссию по оспариванию споров в различных сферах саморегулирования входили не только представители саморегулируемой организации, членом которой является организация, на которую поступила претензия или жалоба, но в эту комиссию также должны входить представители общественности, местного самоуправления, науки и других саморегулируемых организаций.

Оценка удовлетворенности качеством работы
саморегулируемой организации

№ п/п	Показатели	Среднее значение*
1	Скорость вступления в СРО	8,71
2	Быстрота получения/замены свидетельств о допуске к строительным работам	9,04
3	Частота проверок	8,55
4	Длительность проверок	8,6
5	Обоснованность предъявляемых требований (законность и необходимость)	9,05
6	Полнота предъявляемых требований	8,81
7	Своевременность предупреждения о проверках с указанием необходимых для проверки документов, о необходимости повышения квалификации	9,15
8	Своевременность информирования членов СРО о назначенных собраниях, об изменении в законодательстве	9,29
9	Содействие СРО в устранении нарушений, юридическая помощь, консультирование	9,5
10	Содействие СРО в урегулировании отношений членов СРО с государственными органами, подрядчиками, заказчиками, общественностью	8,75
11	Компетентность сотрудников СРО	9,71
12	Частота проведения собраний членов СРО	8,75
13	Эффективность проведения собраний СРО	9
14	Возможность конкретного члена СРО повлиять на принятие решения на общем собрании	8,42
15	Надежность строительных организаций, входящих в состав СРО	8,58
16	Помощь СРО в повышении квалификации сотрудников членов СРО	9,47
17	Открытость информации о деятельности СРО и ее доступность (наличие собственного офиса, сайта, график работы, наличие сотрудников на местах и т.д.)	9,5
18	Обоснованность размера взносов	8,85
19	Активность участия СРО в работе НОСТРОЯ, активность сотрудничества с органами государственной власти	8,67
	Среднее значение	8,97

*- по десятибалльной шкале

Стратегическая карта НП «СРОСБР» на 2011 г.

№	Перспектива	Цель	Показатели достижения цели			
			Название	Ед. изм.	Целевое значение	Целевая дата
1	Контроллинг	Рост качества строительной продукции	Сумма выплат из компенсационного фонда	тыс. руб.	0	1.01.2012
			Доля членов НП, прошедших проверку с первого раза	%	95	1.01.2012
		Рост числа членов НП	Количество членов НП	шт.	412	1.01.2012
			Количество вступивших в этом году членов	шт.	12	1.01.2012
2	Клиенты	Выдача допусков	Число выданных допусков	шт.	30	1.01.2012
			Количество отказов в выдаче допусков	шт.	2	1.01.2012
			Рост допусков, выданных по генподряду	%	2	1.01.2012
		Посредническая функция	Процент жалоб от членов СРО, разрешенных в рамках НП	%	50	1.01.2012
			Процент дел, доведенных до суда	%	25	1.01.2012
			Процент жалоб, поступивших от членов НП	%	60	1.01.2012
3	Внутренние бизнес-процессы	Контроль деятельности членов НП	Длительность проверки	дни	6	1.01.2012
			Процент проверенных членов НП из планового числа	%	100	1.01.2012
			процент членов СРО от общего числа партнеров, прошедших проверку в текущем году	%	95,6	1.01.2012
		Повышение квалификации персонала членов НП	процент сотрудников из запланированного, прошедший повышение квалификации	%	100	1.01.2012
			Число сотрудников членов НП, обученных по программам НП	шт.	206	1.01.2012
4	Развитие	Внедрение элементов СМК и ССП	Количество измеряемых показателей	шт.	22	1.01.2012
			Процент достигнутых КРІ из запланированного числа	%	60	1.01.2012
			Количество подразделений, работающих в соответствии с разработанной системой	шт.	2	1.01.2012

№	Пер-спекти-ва	Цель	Показатели достижения цели			
			Название	Ед. изм.	Целевое значение	Целевая дата
			Число сотрудников, получивших премии по итогам выполнения плановых КРІ	шт.	3	1.01.2012

Приложение 4

Мероприятия в рамках системы сбалансированных показателей по улучшению работы НП СРОСБР

Показатель	Является показателем достижения цели	Ед. изм.	Факт. значение	Целевое значение	Целевая дата	Мероприятие	Затраты, тыс. р.
число сотрудников членов СРО, обученных в рамках самостоятельно реализованных Партнерством обучающих программ	Повышение квалификации персонала членов НП	чел.	125	206	01.01.2012	организация обучающих программ самим Партнерством	1245,5
сумма затрат на обучение, потраченных Партнерством на 1 члена в среднем		тыс. р.	5	6			
количество программ по повышению квалификации, организованных Партнерством		шт.	1	1			
удовлетворенность строительных организаций	Внедрение элементов СМК и ССП	балл	8,97	9,5	01.01.2012	проведение анкетирования среди членов СРО и их консультирование	101,5
количество подразделений, работающих в соответствии с СМК		шт.	-	2	01.01.2012	внедрение элементов СМК и ССП	216
число сотрудников, получивших премии по итогам выполнения плановых значений КРІ		чел.	-	3	01.01.2012		
процент достигнутых значений КРІ из запланированного числа		%	-	60	01.01.2012		
процент жалоб от членов СРО, разрешенных в рамках Партнерства	Посредническая функция	%	-	50	01.01.2012	введение должности специалиста по претензионной работе	467
процент дел, доведенных до суда		%	-	25	01.01.2012		
процент жалоб, поступивших от членов НП		%	-	60	01.01.2012		
Итого:							2030

Приложение 5

Список действующих саморегулируемых организаций в сфере строительства и недвижимости в Восточной Сибири (на конец 2011 года)

№	Название СРО (НП, гильдии, палаты)	Кол-во членов	Категория членства	География членов
1	СРО НП строителей Байкальского региона	410	Обязательное	Иркутская область, Забайкальский край, Респ. Бурятия
2	СРО НП «Байкальское региональное объединение проектировщиков»	131	Обязательное	Иркутская область, Забайкальский край, Респ. Бурятия, респ. Саха (Якутия)
3	СРО НП Байкальское общество архитекторов и инженеров	106	Обязательное	Иркутская область, Забайкальский край, Респ. Бурятия
4	СРО НП Байкальское региональное объединение изыскателей	96	Обязательное	Иркутская область, Забайкальский край, Респ. Бурятия, респ. Саха (Якутия), Красноярский край
5	Иркутская областная гильдия риэлторов	19	Добровольное	Иркутск
6	Иркутский областной союз риэлторов	20	Добровольное	Иркутская область
7	НП "Экспертный центр комплексной безопасности"	22	Добровольное	Иркутская область
8	Иркутское региональное отделение Российского общества оценщиков	97	Обязательное	Иркутская область
9	Представительство НП СРО оценщиков "СИБИРЬ" в г.Иркутске,	15	Обязательное	Иркутская область
10	СРО НП "Восточно-Сибирское объединение энергоаудиторов"	37	Добровольное	Иркутская область, Забайкальский край, Респ. Бурятия
11	НП СРО Содружество ЖКХ	83	Добровольное	Иркутская область
12	СРО НП кадастровых инженеров регионов Си-	30	Добровольное	Иркутская область, Бурятии, Новосибирская

№	Название СРО (НП, гильдии, палаты)	Кол-во членов	Категория членства	География членов
	бири, Севера, Дальнего Востока			обл., Хабаровский край, Республика (Саха) Якутия
13	Некоммерческое партнерство "Управляющих организаций ЖКХ "Забайкалье"	35	Добровольное	Забайкальский край
14	Некоммерческое партнерство «Забайкальская Ассоциация строительных организаций»	224	Обязательное	Забайкальский край
15	СРО НП Ассоциация инжиниринговых компаний	367	Обязательное	Забайкальский край, Иркутская область
16	НП СРО саморегулируемая организация в сфере жилищно-коммунального хозяйства Улан-Удэ.	28	Добровольное	Бурятия
17	НП "Столичное саморегулируемое объединение" СРО - филиал НП "ССО" СРО в городе Чита	16	Обязательное	Забайкальский край, респ. Бурятия
18	Филиал НП СРО «Балтийский строительный комплекс», г.Санкт-Петербург	160	Обязательное	Иркутская область, Бурятия
19	Филиал НП СРО "СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», г.Санкт-Петербург (20 организаций),	20	Обязательное	Иркутская область
20	Филиал НП СРО МОС, г.Саратов	125	Обязательное	Иркутская область
21	Филиал НП СРО «Объединение профессиональных строителей РусСтрой» г.Москва	50	Обязательное	Иркутская область
22	Филиал НП СРО МНОС "СИБИРЬ", г.Новосибирск	11	Обязательное	Иркутская область

№	Название СРО (НП, гильдии, палаты)	Кол-во членов	Категория членства	География членов
23	СРО НП «Центр Объединения Строителей «СФЕРА-А», г.Санкт-Петербург	20	Обязательное	Иркутская область
24	НП СРО «Волгоградские строители», г.Волгоград	6	Обязательное	Иркутская область
25	НП СРО Стройрегион, г.Санкт-Петербург	80	Обязательное	Иркутская область
26	НП СРО Стройобъединение, г.Санкт-Петербург	24	Обязательное	Иркутская область
27	НП СРО Стройпартнер, г.Санкт-Петербург	8	Обязательное	Иркутская область
28	НП СРО Первая гильдия строителей, г.Омск	100	Обязательное	Иркутская область
29	Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация Союз строителей Якутии»	391	Обязательное	респ. (Саха) Якутия
30	Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Северный проектировщик»	79	Обязательное	респ. (Саха) Якутия

Критерии оценки качества соблюдения строительной организацией требований законодательства в СРО строителей Байкальского региона

№ п.п.	Основные вопросы плановой проверки	Норматив	Да	Нет	не треб.
I	КАДРОВЫЙ СОСТАВ:				
1	Соответствие состава ИТР - видам работ (по полному списку ИТР предприятия, карточки Т-2)	Требования к выдаче свидетельств о допуске НП СРОСБР №ОС-8 от 16.08.10			
2	Наличие у ИТР дипломов об образовании	Требования к выдаче свидетельств о допуске НП СРОСБР №ОС-8 от 16.08.10			
3	Наличие у ИТР свидетельств о повышении квалификации	Требования к выдаче свидетельств о допуске НП СРОСБР №ОС-8 от 16.08.10			
4	Стаж работы ИТР по строительной специальности	Требования к выдаче свидетельств о допуске НП СРОСБР №ОС-8 от 16.08.10			
5	Численность кадровых рабочих по специальностям и разрядам. В т.ч. привлеченных	Требования к выдаче свидетельств о допуске НП СРОСБР №ОС-8 от 16.08.10			
6	Наличие аттестованных сварщиков (сверка по кадрам)	Приказ РТН от 9 июня 2008 года N 398а, РД 03-495-02			
II	ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА:				
7	Оплата членских взносов	Устав НП СРОСБР			
8	Наличие действующих объектов строительства и Заказчиков (с адресами). Соответствие выполняемых работ указанным в допуске	Устав НП СРОСБР, Градостроительный кодекс РФ ст.55.8			
9	Работа с ПСД: Входной контроль, регистрация, переписка с Заказчиком, согласование изменений проекта, изъятие аннулированной ПСД	СНиП 12-01-2004 п. 4.6.			
10	Наличие ограждения строительной площадки, паспорта объекта, знаков безопасности и т.д.	СНиП 12-01-2004 п. 5.1.			
11	Наличие приказов о закреплении ИТР по объектам	СНиП 12-01-2004 п. 4.14.			
12	Наличие актов передачи строительной площадки и разбивочной геодезической основы.	СНиП 12-01-2004 п. 6.1.2, РД 11-02-2006			
13	Наличие разрешений на строительство (Наличие экспертизы проекта при необходимости)	Градостроительный кодекс. СНиП 12-01-2004 п. 3.1.			
14	Наличие лицензий на осуществление деятельности в области ОПО (если необходимо)	СНиП 12-01-2004 п.4.2.			
III	КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА:				
15	Организация строительного контроля (входной контроль ПСД и материалов)	Постановление правительства РФ N468 от 21.06.10г, СНиП 12-01-2004 разд.6			
16	Организация строительного контроля (операционный, приемочный, инспекционный, геодезический контроль)	Постановление правительства РФ N468 от 21.06.10г, СНиП 12-01-2004 разд.6			
17	Организация строительного контроля (лабораторный контроль)	Постановление правительства РФ N468 от 21.06.10г, СНиП 12-01-2004 разд.6			
18	Организация строительного контроля (работа с субподрядчиками)	Постановление правительства РФ N468 от 21.06.10г, СНиП 12-01-2004 разд.6			
19	Организация строительного контроля (заказчика-застройщика)	Градостроительный кодекс, СНиП 12-01-2004 разд.6			
20	Наличие нормативно-технической литературы на заявленные виды работ	Требования к выдаче свидетельств о допуске НП СРОСБР №ОС-8 от 16.08.10			
21	Наличие ППР и технологических карт на производство работ и ознакомлением специалистов с указанными документами	ПБ 382-2000 (п.9.5.18. д), СНиП 12-01-2004 п. 4.9., МДС 12-46.2008, МДС 12-29.2006			
22	Наличие аттестации сварочных материалов, оборудования, технологий (при необходимости)	Приказ РТН от 9 июня 2008 года N 398а "Положение о САСв..."			
23	Наличие документов о качестве материалов, изделий и конструкций	СНиП 12-01-2004 6.1.3.			
24	Контроль за соблюдением правил хранения и складирования материалов	СНиП 12-01-2004 п. 5.11, СНиП 12-03-2001п.6.3, ППБ 01-03, ПОТРО-14000-007-98			
25	Наличие протоколов лабораторных испытаний строительных материалов и конструкций	СНиП 12-01-2004 п.4.11			
26	Наличие действующих договоров с лабораториями (строительной, электротехнической...)	СНиП 12-01-2004 п.4.11			
27	Соответствие выполненных работ проекту (выборочно)	Градостроительный кодекс. СНиП 12-01-2004			
IV	ВЕДЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ:				
28	Общего журнала производства работ	РД 11-05-2007			
29	Журнала бетонных работ, (Прогрева бетона)	РД 11-05-2007			
30	Журнала сварочных работ	РД 11-05-2007, СНиП 3.03.01-87, ВСН 478-86			
31	Актв разбивки осей объекта	РД 11-02-2006			
32	Актв освидетельствования скрытых работ	РД 11-02-2006			

3	Актов освидетельствования ответственных конструкций	РД 11-02-2006		
4	Актов освидетельствования инженерных сетей	РД 11-02-2006		
35	Геодезических исполнительных схем	СНиП 3.01.03-84 п. 4.9 и 4.11, СНиП 12-01-2004 п.5.14		
36	Актов технической готовности и другой документации по электромонтажным работам	И 1.13-07 Инструкция по оформлению приемо-сдаточной документации по ЭМП		
37	Протоколов испытаний электроустановок	ГОСТ Р 50571.16-99 Приемо-сдаточные испытания, разд. G Требования к проток.		
38	Наличие журналов авторского надзора	СП 11-110-99		
V СИСТЕМА ОХРАНЫ ТРУДА (МДС 12-53.2010) И ПРОМ. БЕЗОПАСНОСТИ:				
39	Наличие службы охраны труда (ответственного за ОТ)	Трудовой кодекс, ст.212, Постановление Минтруда РФ от 13.01.03г. N 1/29		
40	Наличие аттестации руководящих работников по охране труда	Постановление Минтруда РФ от 13.01.03г. N 1/29, ГОСТ 12.0.004-90		
41	Наличие аттестации руководящих работников по эксплуатации ГПМ (при необходимости)	ПБ 10-382-00		
42	Наличие аттестации руководящих работников в области пром. безопасности (при необходимости)	ПБ 03-517-02, Приказ РТН от 29.01.07 г. N37 аттестация специалистов организаций, поднадзорных РТН		
43	Наличие аттестации рабочих по охране труда, промышленной безопасности, электробезопасности (выборочно, по удостоверениям)	Постановление Минтруда РФ от 13.01.03 N 1/29, ГОСТ 12.0.004-90, ГОСТ Р 12.0.009-2009, Приказ РТН от 29.01.07 г. N37, ПТЭЭП, ПОТ Р М-016-2001		
44	Наличие протоколов проверки знаний по охране труда	Постановление Минтруда РФ от 13.01.2003 N 1/29, ГОСТ 12.0.004-90		
45	Наличие комиссии по аттестации работников предприятия по охране труда (промышленной безопасности, электробезопасности)	Постановление Минтруда РФ от 13.01.03 N 1/29, ГОСТ 12.0.004-90, ГОСТ Р 12.0.009-2009, Приказ РТН от 29.01.07 г. N37, ПТЭЭП, ПОТ Р М-016-2001		
46	Проведение вводного инструктажа	Постановление Минтруда РФ от 13.01.03г. N 1/29, ГОСТ 12.0.004-90		
47	Проведение первичного (повторного) инструктажа, внепланового инструктажа, целевого инструктажа	Постановление Минтруда РФ от 13.01.03г. N 1/29, ГОСТ 12.0.004-90		
48	Проведение периодических медицинских освидетельствований	Прил. N 1 к приказу N 83 Минздравсоцразвития РФ от 16.08.04г.		
49	Наличие специальной одежды, обуви, средств индивидуальной защиты, электрозачитных средств (при необходимости)	Приказы Минздравсоцразвития N541н от 01.10. 2008г. и N 290н от 01.06.09г.		
50	Оформление нарядов-допусков на работы повышенной опасности	СНиП 12-03-2001 п.4.11, ПОТ Р О-14000-005-98		
51	Наличие ответственных за пожарную безопасность	ППБ 01-03		
52	Наличие средств ОПС, пожаротушения и противопожарного инвентаря, инструкций	ППБ 01-03		
53	Проведение инструктажей по пожарной безопасности	ППБ 01-03		
54	Наличие инструкций по охране труда на объектах	Постановление Минтруда РФ от 13.01.03г. N 1/29, ГОСТ Р 12.0.007-2009		
55	Наличие нормативной документации по охране труда	ТК РФ, гл. 34, ст. 211. Постановление Правительства РФ от 23.05.00 N 399		
56	Наличие ответственных лиц по безопасной эксплуатации грузоподъемных машин	ПБ 10-382-00		
57	Наличие ответственных за электрохозяйство	ПТЭЭП п. 1.2.3, 1.2.4		
58	Наличие допуска электроустановки в эксплуатацию либо договора с энергоснабжающей организацией и эксплуатационной документации	Постановление правительства РФ N 861 от 27.12.04 г		
59	Выполнение запланированных мероприятий по охране труда	Постановление Минтруда РФ от 27.02.1995г. N11, ГОСТ Р 12.0.009-2009 п.4.2, ГОСТ Р 12.0.007-2009		
60	Организация многоступенчатого контроля за состоянием охраны труда на предприятии	ГОСТ Р 12.0.009-2009, ГОСТ Р 12.0.007-2009, Положение о СУОТ в НП СРОСБР от 10.12.09г		
61	Наличие Журнала регистрации несчастных случаев на производстве	Трудовой кодекс РФ в ред. 01.01.10г., Постановление Минтруда России от 24.10.02г. N 73		

**Законодательные требования к формированию внутренних документов
саморегулируемой организации в части проведения проверок
строительных организаций и выдачи допусков к работам**

Запрещено разрабатывать и утверждать документы, устанавливающие обязательные требования к членам СРО, их деятельности, за исключением разработки и утверждения:	ч. 3 ст. 55.5 ГрК
1) требований к выдаче свидетельств о допуске к работам	
2) правил контроля в области саморегулирования	
3) системы мер дисциплинарного воздействия	
4) стандартов СРО	
Документы СРО не должны:	ч. 4 ст. 55.5 ГрК
1) противоречить требованиям законодательства, в том числе требованиям технических регламентов;	
2) противоречить целям СРО;	
3) устанавливать преимущества для учредителей СРО;	
4) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), созданию препятствий доступу на товарный рынок хоз. субъектам	
Требования к выдаче свидетельств:	ч. 6–10 ст. 55.5 ГрК
1) не должны быть ниже минимальных;	
2) не должны выходить за предмет этих требований, определенный законом, т.е. могут включать только:	
а) квалификационные требования к работникам и количеству квалифицированных работников;	
б) требования наличия имущества	
Правила контроля в области саморегулирования распространяются на контроль:	п. 2 ч. 1 ст. 55.5 ГрК
1) требований к выдаче свидетельств	
2) стандартов СРО	
3) правил саморегулирования	
Не распространяются на контроль соблюдения технических регламентов	
Меры дисциплинарного воздействия устанавливаются за нарушение требований:	п. 3 ч. 1 ст. 55.5 ГрК
1) к выдаче свидетельств	
2) правил контроля	
3) стандартов СРО	

4) правил саморегулирования	
5) технических регламентов	
Стандарты СРО не должны выходить за предмет регулирования, определенный законом:	п. 1 ч. 2 ст. 55.5 ГрК
1) сфера законодательства о техническом регулировании, т.е. только безопасность и качество;	
2) могут включать только:	
а) правила выполнения работ;	
б) требования к результатам работ;	
в) требования к системе контроля за выполнением работ	
В стандарты СРО не могут включаться указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, требования к товарам, их производителям, к информации, работам, услугам в отношении производимых, выполняемых, оказываемых членами саморегулируемой организации соответственно товаров, работ, услуг и (или) используемых членами саморегулируемой организации строительных материалов, если такие требования влекут за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции.	ч. 11 ст. 55.5 ГрК
Правила саморегулирования не должны выходить за предмет регулирования, определенный законом, т.е. могут включать только:	ч. 12 ст. 55.5 ГрК
1) условия, подлежащие включению в договор подряда и обеспечивающие защиту интересов заказчиков работ;	
2) требования к исполнителям работ относительно предупреждения и разрешения конфликтных ситуаций с заказчиками этих работ, пользователями результатами этих работ;	
3) требования о страховании гражданской ответственности, иных рисков	
4) требование о наличии сертификатов соответствия работ, сертификатов системы управления качеством	
5) требования к содержанию рекламы	
Стандарты и правила должны:	ч.6 ст.4 ФЗ 315
а) соответствовать правилам деловой этики;	
б) устранять или уменьшать конфликт интересов членов СРО, их работников и членов постоянно действующего коллегиального органа управления	
Стандарты и правила должны:	ч.7 ст.4 ФЗ 315
а) устанавливать запрет на осуществление членами СРО деятельности в ущерб иным субъектам предпринимательской или профессиональной деятельности;	
б) устанавливать требования, препятствующие недобросовестной конкуренции, совершению действий, причиняющих моральный вред или ущерб потребителям товаров (работ, услуг) и иным лицам, действий, причиняющих ущерб деловой репутации члена СРО либо деловой репутации СРО	

Анкета для построения рейтинга строительных предприятий

Уважаемые эксперты в области строительства, представители строительных организаций и заказчиков строительных работ!

В условиях реформирования системы лицензирования строительных работ, реформирования системы проведения конкурсов на строительные работы для государственных и муниципальных нужд кафедры Экономики и управления инвестициями и недвижимостью Байкальского государственного университета экономики и права просит Вас принять участие в исследовательской работе в области оценки надежности строительных организаций.

Анкетирование является анонимным, а полученные результаты будут усреднены с использованием соответствующих экономико-математических методов и использованы в научной и образовательной деятельности.

Категория анкетированного (заказчик, подрядчик, эксперт в области строительства, иное) – **нужное подчеркнуть**

Занимаемая должность (руководитель, начальник отдела, служащий, рабочий, иное) – **нужное подчеркнуть**

Оценка важности групп показателей, влияющих на надежность организации

№ пп	Группа показателей	Коэффициент весомости, %
1	Показатели, отражающие финансовое состояние организации	
2	Показатели, отражающие состояние имущественного комплекса	
3	Показатели, отражающие деловую репутацию	
4	Показатели опыта и объемов работы	
5	Показатели квалификации персонала	
6	Показатели наличия системы контроля качества и безопасности труда	
ИТОГО		100%

Оценка важности показателей, влияющих на надежность организации

№ пп	Показатель	Степень влияния на надежность (1 минимальное влияние – 10 максимальное влияние)												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	Продолжительность работы организации на строительном рынке													

№ пп	Показатель	Степень влияния на надежность (1 минимальное влияние – 10 максимальное влияние)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	Среднегодовой объем СМР, выполняемый организацией (размер организации)										
3	Общее количество сотрудников в организации										
4	Наличие собственных основных фондов, необходимых для производства работ										
5	Наличие договора страхования работников от несчастных случаев										
6	Стаж строительной деятельности у руководителя										
7	Наличие высшего образования по строительной специальности у руководителя										
8	Стаж работы главного бухгалтера в строительной организации										
9	Количество запрашиваемых допусков										
10	Открытость организации (наличие контактных телефонов, электронной почты, сайта в сети Интернет)										
11	Уровень средней заработной платы в организации										
12	Наличие в структуре собственного проектного подразделения										
13	Наличие в структуре собственной производственной лаборатории										
14	Наличие сотрудников с высшим образованием (по принципу «чем больше - тем лучше»)										
15	Наличие сотрудников без высшего и среднего образования («чем меньше – тем лучше»)										
16	Наличие значительной текучести основного персонала (>10% в год)										
17	Наличие замечаний и рекламаций гос. органов за предыдущие периоды (5 последних лет)										
18	Участие в судебных и арбитражных процессах в качестве ответчика										
19	Наличие входного контроля качества строительных материалов										
20	Наличие операционного контроля качества										
21	Наличие геодезического контроля качества										
22	Наличие приемочного контроля качества										
23	Наличие лабораторного контроля качества										
24	Доля машин и оборудования в основных фондах										
25	Стаж работы у ведущего производственного персонала										
26	Отсутствие просроченной кредиторской задолженности, в том числе перед бюджетом										
27	Предрасположенность организации к банкротству или наличие стадии ее ликвидации										

№ пп	Показатель	Степень влияния на надежность (1 минимальное влияние – 10 максимальное влияние)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28	Скорость оборота товарно-материальных запасов										
29	Скорость оборота оборотных средств										
30	Превышение собственных средств над заемными										
31	Способность предприятия рассчитаться по краткосрочным обязательствам в течение года (текущая ликвидность)										
32	Срок службы машин и оборудования										
33	Степень загрузки производственных мощностей										
34	Положительная динамика объема строительных работ за последние несколько лет										
35	Соблюдение требований градостроительного кодекса в части минимального количества необходимого персонала с высшим и средним образованием и повышение его квалификации										
36	Наличие сертифицированной системы менеджмента качества										
37	Наличие плана стратегического развития компании										
38	Организационно-правовая форма компании										
39	Наличие официально зарегистрированных аварий на объектах										
40	<i>Иное</i> (_____)										

Спасибо за участие в исследовании!

Анкета
Для построения рейтинга саморегулируемых организаций

Уважаемые эксперты, члены саморегулируемых организаций!

В условиях реформирования системы лицензирования Информационно-аналитическая группа «Реформа» совместно с кафедрой Экономики и управления инвестициями и недвижимостью Байкальского государственного университета экономики и права, г.Иркутск, при поддержке портала SROinform.ru просит Вас принять участие в исследовательской работе по определению причин, которые оказывают влияние на выбор саморегулируемой организации.

Анкетирование является анонимным.

Занимаемая должность (руководитель, начальник отдела, служащий, рабочий, иное) – **нужное подчеркнуть**
В каком СРО Вы состоите (строительство, проектирование, изыскания, ЖКХ, промбезопасность, иное _____) – **нужное подчеркнуть**
Какой федеральный округ Вы представляете (ЦФО, ЮФО, СЗФО, ДФО, СФО, УФО, ПФО, СКФО) – **нужное подчеркнуть**

Параметр **Рейтинг показателя** отражает место того или иного показателя при выборе саморегулируемой организации. *Показатели в данной колонке нужно проранжировать от 1 до 12.*

Пункты 9 и 10 – предположительные, поскольку пока нет статистики по нарушениям и страховым случаям.

Под **надежностью** саморегулируемой организации в данном исследовании следует понимать способность СРО сохранять во времени возможность качественно организовать работу по выдаче допусков, контролю за деятельностью организаций в соответствии с законом, с тем, чтобы вероятность наступления страховых случаев (аварий и т.п.) у членов СРО была минимальной. *В данной графе каждому показателю необходимо присвоить значение от 1 до 10, в зависимости от его влияния на надежность.*

В 14 пункте у Вас есть возможность дописать свой показатель.

№ пп	Показатели	Рейтинг показателя
1	Количество членов в СРО (крупное СРО или нет)	
2	Защита интересов членов СРО (правовая, методическая, нормативная и т.п.)	
3	Доля крупных предприятий в структуре членов СРО	
4	Сумма членских и вступительных взносов	
5	Имидж руководителей СРО	
6	Имидж СРО	
7	Расположение головного СРО в одном регионе с членами СРО	
8	Наличие высшего профильного образования у руководителей СРО	
9	Открытость СРО (наличие сайта, эл. почты, доступность реестра членов и т.п.)	

№ пп	Показатели	Рейтинг показателя
10	Наличие замечаний к СРО со стороны государственных и общественных органов, за последние 5 лет	
11	Наличие наступления страховых случаев у членов СРО, за последние 5 лет (либо в СРО присутствует значительное количество ненадежных членов)	
12	Размер штата сотрудников СРО в регионе	
13	СРО занимается проверками членов на уровне минимальных требований	
14	Свои варианты _____	

№ пп	Показатели	Степень влияния на надежность СРО (1 минимальное влияние – 10 максимальное влияние)												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	Количество членов в СРО (крупное СРО или нет)													
2	Защита интересов членов СРО (правовая, методическая, нормативная и т.п.)													
3	Доля крупных предприятий в структуре членов СРО													
4	Сумма членских и вступительных взносов													
5	Имидж руководителей СРО													
6	Имидж СРО													
7	Расположение головного СРО в одном регионе с членами СРО													
8	Наличие высшего профильного образования у руководителей СРО													
9	Открытость СРО (наличие сайта, эл. почты, доступность реестра членов и т.п.)													
10	Наличие замечаний к СРО со стороны государственных и общественных органов, за последние 5 лет													
11	Наличие наступления страховых случаев у членов СРО, за последние 5 лет (либо в СРО присутствует значительное количество ненадежных членов)													
12	Размер штата сотрудников СРО в регионе													
13	СРО занимается проверками членов на уровне минимальных требований													
14	Свои варианты _____													

Анкета

для построения рейтинга управляющих компаний в сфере ЖКХ

Байкальский университет экономики и права проводит опрос населенияи товариществ собственников жилья (ТСЖ) Иркутской области с целью выявления показателей для оценки надежности управляющих компаний. Будем Вам признательны, если Вы ответите на вопросы анкеты.

Информация, полученная в ходе опроса, строго конфиденциальна!

Для ответа на вопрос обведите номер варианта ответа, соответствующего Вашему мнению.

1. Укажите город (район) проживания:

город Иркутск

город _____

- 01. Ленинский
- 02. Кировский
- 03. Октябрьский
- 04. Свердловский
- 05. Куйбышевский

2. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

- 01. мужской
- 02. женский

3. Возраст:

- 01. до 25 лет
- 02. 26–30 лет
- 03. 31–40 лет
- 04. 41–50 лет
- 05. 51 год и более

4. К какой категории персонала Вы относитесь?

- 01. руководитель
- 02. специалист
- 03. рабочий
- 04. служащий, технический исполнитель

5. Образование:

- 01. высшее
- 02. незаконченное высшее
- 03. среднее профессиональное
- 04. среднее полное
- 05. среднее неполное

6. Управление вашим домом осуществляет:

- 01. Управляющая компания (Название _____)
- 02. Товарищество собственников жилья
- 03. Жильцы самостоятельно

7. Оцените качество управления вашим домом:

- 01. хорошее
- 02. среднее
- 03. плохое
- 04. затрудняюсь оценить (не знаю)

8. Сколько лет вашему дому?

- 01. до 10 лет (новостройка)

02. 11-30 лет (уже не новостройка)

03. 31-и более (старый)

9. Как бы Вы оценили качество обратной связи с управляющей компанией или ТСЖ при обращении к ним с жалобами?

01. очень плохо (не реагируют)

04. хорошо

02. плохо

05. отлично (оперативно реагируют)

03. удовлетворительно

10. Были ли в последние год-два серьезные аварии в вашем доме? (дайте ответов столько, сколько необходимо)

01. да меня затопили соседи

02. замерзли трубы в подъезде

03. текла крыша

04. проводка замыкала, возникали пожары

05. забились канализация

06. был прорыв в трубах перед домом, все перерыли и не было воды (отопления)

07. другое (что именно) _____

08. нет

11. Обращались ли Вы в прокуратуру, суд, Ростехнадзор иные организации для того чтобы обязать управляющую компанию (ТСЖ) исполнять свои обязательства?:

01. да (укажите куда _____)

02. нет

12. Чем в первую очередь Вы можете объяснить то, что не пытались отстаивать свои интересы, никуда не обращались за помощью и защитой? (дайте ответов столько, сколько необходимо):

01. не знаю, куда обращаться

02. опасался, что мое положение ухудшится еще больше

03. не хотел тратить на это силы

04. считаю, что это бесполезно

05. другое (что именно) _____

13. Как Вы считаете, идея государства об усилении роли Товариществ собственников жилья актуальна?

01. да (ТСЖ оказывают

04. нет

реальное влияние на качество проживания)

05. затрудняюсь ответить

02. скорее да

03. скорее нет

14. Насколько проблемы в качестве оказания услуг в жилищной сфере могут повлиять на ваше решение сменить квартиру (дом) на другую

01. могут

02. скорее могут

03. скорее не могут

04. не могут

15. Укажите, каким образом было принято решение о выборе конкретной Управляющей компании для управления вашим домом?

01. Меня никто не спрашивал. Поставили в известность, выдав извещение об оплате

02. Проходило собрание жильцов, где было принято решение о выборе управляющей компании

03. Проходило заочное голосование жильцов по выбору управляющей компании

04. Иное _____

16. Подписывали ли Вы договор с Управляющей компанией (ТСЖ) на управление вашим домом?

01. да

02. нет

17. Какую долю доходов семьи Вы тратите на оплату коммунальных услуг? (в процентах)

01. до 10 %

02. 10–30 %

03. 30–50 %

04. Более 50 %

18. Как Вы оцениваете свое материальное положение?

01. очень плохое

04. хорошее

02. плохое

05. очень хорошее

03. среднее

19. Если бы Вы должны были выбирать (менять) управляющую компанию для обслуживания дома, то какую значимость (важность) Вы бы присвоили показателям: (1 - самая низкая значимость, 10- самая высокая):

Показатели	Балл (от 1 до 10)
1. Низкая стоимость обслуживания и коммунальных платежей	
2. Размер жилого фонда в городе, который обслуживается данной УК	
3. Открытость организации, наличие сайта со всей подробной информацией и отчетностью	
4. Наличие замечаний к компании со стороны надзорных и исполнительных органов (прокуратура, суд, Ростехнадзор и др.) за последние 1-2 года	
5. Профессионализм и опыт работы у руководителя управляющей компании	
6. Продолжительность работы Управляющей компании на рынке (без смены юридического лица)	
7. Вхождение управляющей компании в саморегулируемую организацию в сфере управления недвижимостью	
8. Численность основного штатного персонала (электрики, сантехники, сварщики и т.п.)	
9. Текучесть основного штатного персонала	
10. Величина задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами	
11. Величина задолженности перед энергообеспечивающими организациями	

Показатели	Балл (от 1 до 10)
12. Официально зарегистрированные аварии в жилом фонде, обслуживаемом управляющей компанией	
13. Мнения знакомых, соседей об управляющей компании	
14. Иное	

20. Какая задолженность по коммунальным платежам у Вас сложилась к моменту заполнения анкеты?

- 01. задолженности нет
- 02. до 2000 р.
- 03. 2000–5000 р.
- 04. 5000–10000 р.
- 05. свыше 10000 р.

Научное издание

Астафьев Сергей Александрович
Хомкалов Геннадий Владимирович
Дорошенко Татьяна Геннадьевна
Троицкая Людмила Ивановна
Давыдова Галина Васильевна
Беликов Александр Юрьевич

**Развитие государственно-общественного регулирования
деятельности организаций в Российской Федерации**

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 22.09.14. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 16,4. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Байкальского государственного университета
экономики и права.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУЭП.